

Приложение к приказу Министерства
образования и науки Челябинской области
от 16 июня 2021 года № 01/1649
«О результатах проведения Мониторинга
эффективности системы методической
работы в Челябинской области»

Справка
по результатам проведения регионального мониторинга
эффективности модели методической работы в образовательной
системе (основное образование) Челябинской области

Региональный мониторинг эффективности модели методической работы в образовательной системе Челябинской области проводился в соответствии с приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 29 января 2021 года № 01/249 «Об утверждении методической работы в системе образования Челябинской области и мониторинга её эффективности» (далее Приказ от 29.01.2021 года № 01/294).

Основная цель мониторинга эффективности модели методической работы в образовательной системе Челябинской области – получение объективной достоверной информации об эффективности системы методической работы и ее влияния на качество образования в Челябинской области. Проведенный мониторинг базировался на соблюдении следующих принципов:

- ✓ прозрачности мониторинговых процедур;
- ✓ приоритета в использовании открытых источников информации;
- ✓ полноты и достоверности информации о состоянии методической работы;

- ✓ минимизации количества запрашиваемой информации при сохранении качества и полноты информации;
- ✓ ответственности лиц, предоставивших информацию;
- ✓ открытости и доступности информации о результатах мониторинга для заинтересованных групп пользователей.

В соответствии с утвержденной моделью методической работы педагогических работников Челябинской области (Приказ от 29.01.2021 года № 01/294) критериями эффективности системы методической работы

определены:

1. Системность методической работы.
2. Поддержка обновления профессиональных компетенций педагогических и руководящих работников.
3. Результативность методической работы.

Инициатором мониторинга является Министерство образования и науки Челябинской области, оператором проведения мониторинга укомплектован ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования».

Методы сбора информации: анализ информации, размещенной на официальных сайтах учреждений, участвующих в мониторинге, анализ результатов самоанализа учреждений по каждому показателю.

Так, информация о работе муниципальных методических служб, а также документация, сопровождающая работы муниципальных методических служб, должна быть опубликована на общедоступных ресурсах. (Приказ от 29.01.2021 года № 01/294). Вместе с тем необходимо отметить, что в 11 территориях (Агаповский МР, Верхнеуфалейский ГО, Карталинский МР, Каслинский МР, Кунашакский МР, Нязепетровский МР, Пластовский МР, Саткинский МР, Октябрьский МР, Троицкий МР, Чебаркульский ГО) часть материалов была размещена в облачных хранилищах муниципальных методических служб, что явилось препятствием для свободного доступа к ней. После предоставления муниципальными методическими

службами доступа к данной информации, оператором мониторинга материал, размещенный в облачных хранилищах, как и материал, размещенный в открытых источниках, был проанализирован и включен в систему показателей оценки методической работы.

Информация в справке представлена в соответствии с заявленными в мониторинге критериями.

Критерий «Системность методической работы».

В справке представлены результаты по следующим показателям:

1. Наличие плана работы муниципальной методической службы;
2. Наличие информационного ресурса муниципальной методической службы (сайт, страница на сайте ОУ, иное);
3. Наличие Муниципальной программы по осуществлению поддержки молодых педагогов и (или) наставничеству;
4. Наличие и реализация модели методической работы, основанной на взаимодействии профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ и методических объединений (ассоциации, сетевые сообщества, ШМО, РМО, МИП, ФИП, РИП, точки роста, технопарки, предметные лаборатории и др.);
5. Наличие программы развития и (или) поддержки школьных методических объединений и (или) профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ педагогических работников системы общего образования.

Показатель «Наличие плана работы муниципальных методических служб».

По представленной информации у 37 из 42 муниципальных методических служб имеется **план** работы муниципальной методической службы. Это составляет 88 % от общего числа муниципальных методических служб.

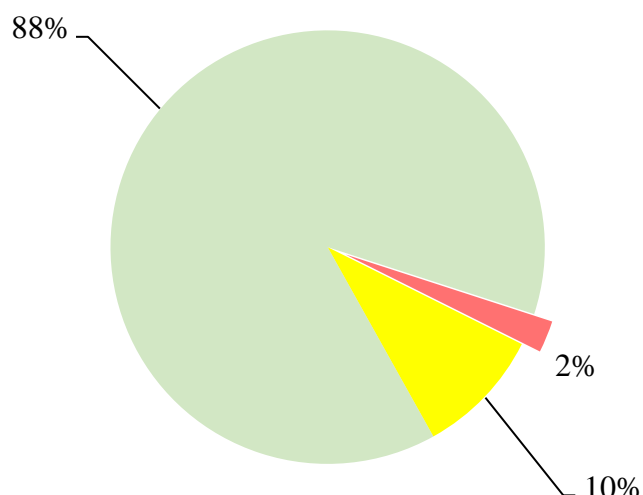


Таблица 1

Наличие плана работы муниципальной методической службы

Критерий	Кол-во	Территории
Наличие информации на странице сайта ММС	37	Агаповский МР, Аргаяшский МР, Ашинский МР, Брединский МР, Варненский МР, Верхнеуральский МР, Верхнеуральский ГО, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Златоустовский ГО, Карабашский ГО, Карталинский МР, Каслинский МР, Катав-Ивановский МР, Кизильский МР, Копейский ГО, Коркинский МР, Красноармейский МР, Кунашакский МР, Кусинский МР, Магнитогорский ГО, Миасский ГО, Нязепетровский МР, Октябрьский МР, Пластовский МР, Саткинский МР, Снежинский ГО, Сосновский МР, Троицкий ГО, Увельский МР, Уйский МР, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский ГО, Чебаркульский МР, Челябинский ГО, Чесменский МР, Южноуральский ГО
Отсутствует информация	1	Озерский ГО
Недоступен ресурс	4	Кыштымский ГО, Нагабайкский МР, Троицкий МР, Трехгорный ГО

Показатель «Информационный ресурс муниципальной методической службы (сайт, страница на сайте, иное)».

Муниципальными методическими службами представляются ссылки на сайты муниципальных методических служб или страницы муниципальных методических служб на сайтах органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования.

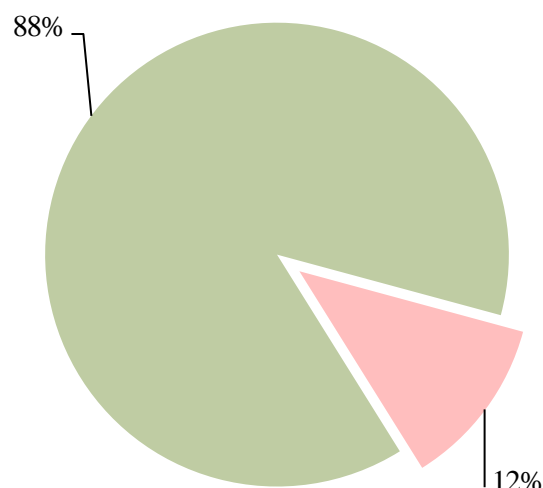


Таблица 2

Наличие информационно ресурса ММС территории

Критерий	кол-во	Территории
Имеется	37	Агаповский МР, Аргаяшский МР, Ашинский МР, Брединский МР, Варненский МР, Верхнеуральский МР, Верхнеуфалейский ГО, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Златоустовский ГО, Карабашский ГО, Карталинский МР, Каслинский М, Катав-Ивановский МР, Копейский ГО, Коркинский МР, Красноармейский МР, Кунашакский МР, Кусинский МР, Кыштымский ГО, Магнитогорский ГО, Миасский ГО, Нязепетровский МР, Озерский ГО, Пластовский МР, Саткинский МР, Снежинский ГО, Сосновский МР, Троицкий ГО, Троицкий МР, Увельский МР, Уйский МР, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский ГО, Чебаркульский МР, Челябинский ГО, Южноуральский ГО
Нет	5	Кизильский МР, Нагайбакский МР, Октябрьский МР, Трехгорный ГО, Чесменский МР

На всех имеющихся информационных ресурсах муниципальных методических служб представлена общая информация о деятельности службы, информация об экспериментальной работе в районе, размещены публикации о дополнительных профессиональных программах, реализуемых специалистами в районе, олимпиадах, конкурсах, графики работы специалистов.

Показатель «Наличие дорожной карты (плана) мероприятий по поддержке молодых педагогов и (или) реализации системы наставничества в муниципальной образовательной системе».

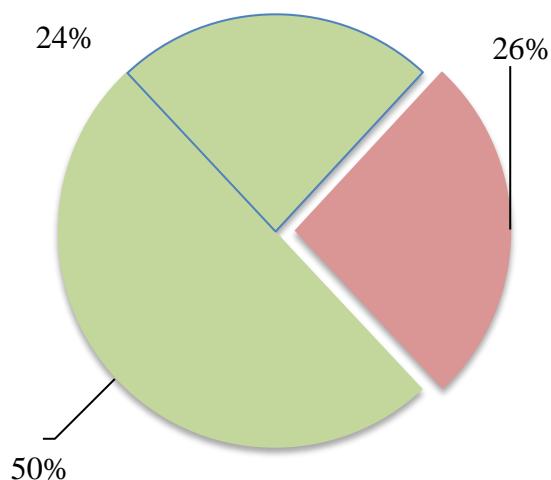


Таблица 3

Наличие дорожной карты (плана) мероприятий по поддержке молодых педагогов и (или) реализации системы наставничества в муниципальной образовательной системе

Критерий	Ко- л- во	Территории			
Имеется и программа, и дорожная карта мероприятий по поддержке молодых педагогов и (или) реализации системы наставничества в муниципальной образовательной системе	21	Брединский МР Варненский МР Верхнеуфалейский ГО Еткульский МР Златоустовский ГО Карабашский ГО Карталинский МР	Каслинский МР Кизильский МР Копейский ГО Коркинский МР Красноармейский МР Кусинский МР Магнитогорский ГО	Нязепетровский МР Пластовский МР Снежинский ГО Троицкий ГО Троицкий МР Увельский МР Усть-Катавский ГО	
программа по осуществлению поддержки молодых педагогов и (или) наставничеству	2	Катав-Ивановский МР Сосновский МР			
Дорожная карта (план-график) мероприятий по поддержке молодых педагогов и (или) реализации системы наставничества в муниципальной образовательной системе	8	Ашинский МР Еманжелинский МР Кунашакский МР Кыштымский ГО	Озерский ГО Уйский МР Челябинский ГО Южноуральский ГО		
Нет информации	11	Агаповский МР Аргаяшский МР Верхнеуральский МР Миасский ГО	Нагайбакский МР Октябрьский МР Саткинский МР Трёхгорный ГО	Чебаркульский ГО Чебаркульский МР Чесменский МР	

Показатель «Взаимодействие с методическими объединениями образовательных организаций муниципальной системы образования и (или) профессиональными и (в т.ч. сетевыми) сообществами педагогов».

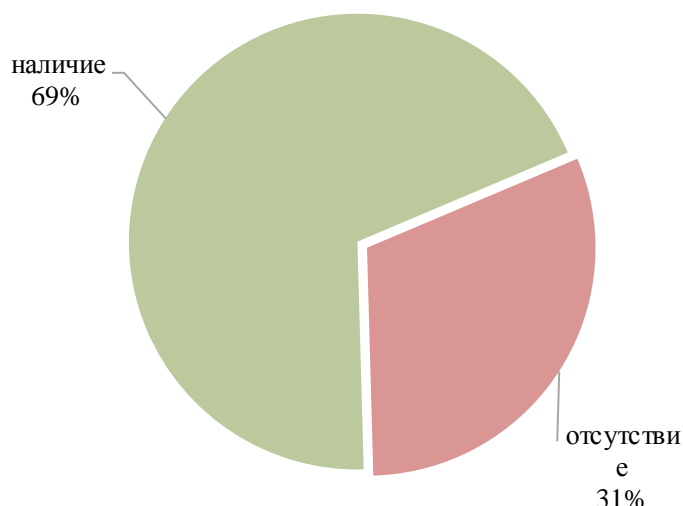


Таблица 4

Наличие и реализация модели методической работы, основанной на взаимодействии профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ и методических объединений (ассоциации, сетевые сообщества, ШМО, РМО, МИП, ФИП, РИП, точки роста, технопарки, предметные лаборатории и др.)

Критерий	Кол-во	Территория		
На открытых информационных источниках ММС имеется информация о наличии и реализации модели методической работы	29	Агаповский МР Аргаяшский МР Ашинский МР Брединский МР Варненский МР Еманжелинский МР Еткульский МР Златоустовский ГО Катав-Ивановский МР Копейский ГО	Коркинский ГО Красноармейский МР Кунашакский МР Кусинский МР Кыштымский ГО Магнитогорский ГО Миасский ГО, Нязепетровский МР Озерский ГО Пластовский МР	Саткинский МР Снежинский ГО Сосновский МР Троицкий ГО Увельский МР Усть-Катавский ГО Чебаркульский МР Челябинский ГО Южноуральский
На открытых информационных источниках ММС отсутствует информация о наличии и реализации модели методической работы	13	Верхнеуральский МР Верхнеуфалейский ГО Карабашский ГО, Карталинский МР	Каслинский МР Кизильский МР Нагайбакский МР Октябрьский МР	Трёхгорный ГО Троицкий МР Уйский МР Чебаркульский ГО Чесменский МР

Показатель «Программа развития и (или) поддержки школьных методических объединений и (или) профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ педагогических работников системы общего образования» .

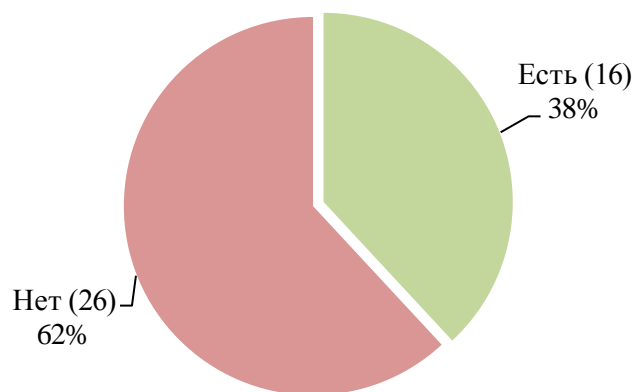


Таблица 5

Программа развития и (или) поддержки школьных методических объединений и (или) профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ педагогических работников системы общего образования

Критерий	кол-во	Территории		
Представлены материалы	16	Брединский МР Варненский МР Верхнеуральский МР, Верхнеуфалейский ГО Еткульский МР	Карталинский МР Каслинский МР Кусинский МР Магнитогорский ГО Пластовский МР	Троицкий ГО Увельский МР Уйский МР Усть-Катавский ГО Чебаркульский МР Челябинский ГО
Не представлены материалы	26	Агаповский МР Аргаяшский МР Ашинский МР Еманжелинский МР Златоустовский ГО Карабашский ГО Катав-Ивановский МР Кизильский МР Копейский ГО	Коркинский Красноармейский МР Кунашакский МР Кыштымский ГО Миасский ГО Нагайбакский МР Нязепетровский МР Озерский ГО Октябрьский МР	Саткинский МР Снежинский ГО Сосновский МР Трёхгорный ГО Троицкий МР Чебаркульский ГО Чесменский МР Южноуральский ГО

Критерий «Взаимодействие с ГБУ ДПО ЧИШКРО, ГБУ ДПО РЦОКИО».

Показатели критерия:

1. Наличие нормативно-правовой базы, регламентирующей методическую работу в муниципальной образовательной системе (положений, планов);
2. Наличие проектов, ориентированных на реализацию методической работы в муниципальной образовательной системе;
3. Наличие мониторингов, обеспечивающих сбор и анализ информации о методической работе в муниципальной образовательной системе.

Показатель «Наличие положений и планов работы муниципальных методических служб, регламентирующих методическую работу в муниципальной образовательной системе».



Таблица 6

Наличие положений и планов работы муниципальных методических служб, регламентирующих методическую работу в муниципальной образовательной системе

Критерий	Кол-во	Территория		
На информационном ресурсе ММС опубликованы положение и план	16	Брединский МР Варненский МР Еткульский МР Златоустовский ГО Катав-Ивановский МР	Коркинский МР Кыштымский ГО Магнитогорский ГО Нязепетровский МР Пластовский МР	Снежинский ГО Сосновский МР Троицкий МР Уйский МР Челябинский ГО Южноуральский ГО
На информационном ресурсе ММС опубликованы либо программа, либо план работы	18	Агаповский МР Аргаяшский МР Ашинский МР Верхнеуфалейский ГО Еманжелинский МР Карабашский ГО	Карталинский МР Каслинский МР Копейский ГО Красноармейский МР Кунашакский МР Кусинский МР	Саткинский МР Троицкий ГО Увельский МР Усть-Катавский ГО Чебаркульский ГО Чебаркульский МР
Отсутствие информации	8	Верхнеуральский МР Кизильский МР Миасский ГО	Нагайбакский МР Озерский ГО Октябрьский МР	Трёхгорный ГО Чесменский МР

Показатель «Проекты по развитию методической работы в муниципальной образовательной системе» представлены в 21 территориях, что составляет 50% от общего числа муниципальных методических служб.

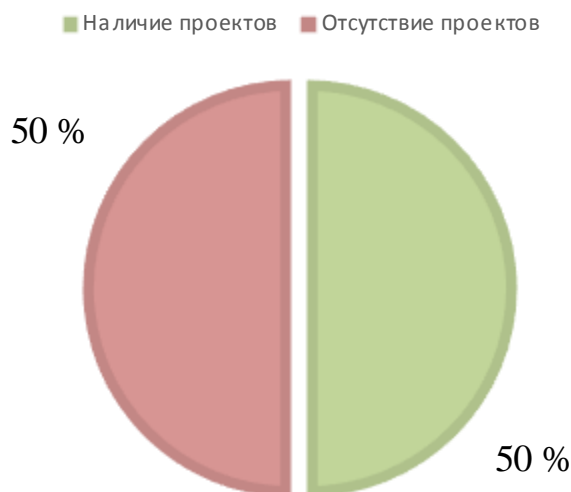


Таблица 7

Проекты по развитию методической работы в муниципальной образовательной системе

Критерий	Кол-во	Территория		
На информационном ресурсе ММС опубликованы положение и план	21	Ашинский МР Варненский МР Верхнеуральский МР Верхнеуфалейский ГО Еманжелинский МР Златоустовский ГО Карабашский ГО	Карталинский МР Кизильский МР Кусинский МР Кыштымский ГО Магнитогорский ГО Нязепетровский МР Озерский ГО	Пластовский МР Саткинский МР Сосновский МР Троицкий ГО Уйский МР Усть-Катавский ГО Челябинский ГО
Отсутствие информации	21	Агаповский МР Аргаяшский МР Брединский МР Еткульский МР Каслинский МР Катав-Ивановский МР Копейский ГО	Коркинский МР Красноармейский МР Кунашакский МР Миасский ГО Нагайбакский МР Октябрьский МР Снежинский ГО	Трёхгорный ГО Троицкий МР Увельский МР Чебаркульский ГО Чебаркульский МР Чесменский МР Южноуральский ГО

Показатель «Наличие мониторинга, обеспечивающего сбор и анализ информации о методической работе в муниципальной образовательной системе».

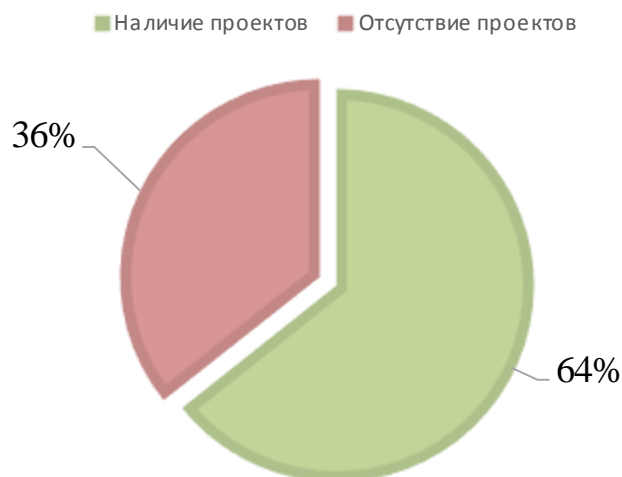


Таблица 8

Наличие мониторинга, обеспечивающего сбор и анализ информации о методической работе в муниципальной образовательной системе

Критерий	Кол-во	Территория		
На информационном ресурсе ММС опубликованы приказы, формы и анализ мониторинга различных показателей муниципальной методической системы	27	Агаповский МР Ашинский МР Варненский МР Верхнеуральский МР Верхнеуфалейский ГО Еткульский МР Златоустовский ГО Каслинский МР Катав-Ивановский МР	Кизильский МР Коркинский МР Красноармейский МР Кунашакский МР Кусинский МР Кыштымский ГО Магнитогорский ГО Нязепетровский МР Озерский ГО	Пластовский МР Саткинский МР Снежинский ГО Сосновский МР Троицкий ГО Троицкий МР Уйский МР Челябинский ГО Южноуральский ГО
Отсутствие информации	15	Аргаяшский МР Брединский МР Еманжелинский МР Карабашский ГО Карталинский МР	Копейский ГО Миасский ГО Нагайбакский МР Октябрьский МР Трёхгорный ГО	Увельский МР Усть-Катавский ГО Чебаркульский ГО Чебаркульский МР Чесменский МР

Критерий «Поддержка обновления профессиональных компетенций педагогических и руководящих работников»

Показатель: «Наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности (МИП, РИП, ФИП, точки роста, технопарки)»

Таблица 9

Наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности (МИП, РИП, ФИП, точки роста, технопарки)

Критерий	Кол-во	Территория		
Муниципальные инновационные площадки *	18	Брединский МР Варненский МР Верхнеуфалейский ГО Еманжелинский МР Карталинский МР Каслинский МР	Коркинский МР Кусинский МР Кыштымский ГО Магнитогорский ГО Озерский ГО Сосновский МР	Троицкий ГО Троицкий МР Уйский МР Чебаркульский МР Челябинский ГО Южноуральский МР
Региональные инновационные площадки *	22	Агаповский МР Аргаяшский МР Ашинский МР Варненский МР Верхнеуфалейский ГО Еманжелинский МР Еткульский МР	Златоустовский ГО Карабашский ГО Копейский ГО Кыштымский ГО Магнитогорский ГО Миасский ГО Озерский ГО	Саткинский МР Снежинский ГО Сосновский МР Трёхгорный ГО Увельский МР Уйский МР Чебаркульский МР Челябинский ГО
Федеральные инновационные площадки *	8	Еткульский МР Кыштымский ГО Магнитогорский ГО	Озерский ГО Сосновский МР Уйский МР	Чебаркульский ГО Челябинский ГО
Региональные инновационные площадки *	22	Агаповский МР Аргаяшский МР Ашинский МР Варненский МР Верхнеуфалейский ГО Еманжелинский МР Еткульский МР	Златоустовский ГО Карабашский ГО Копейский ГО Кыштымский ГО Магнитогорский ГО Миасский ГО Озерский ГО	Саткинский МР Снежинский ГО Сосновский МР Трёхгорный ГО Увельский МР Уйский МР Чебаркульский МР Челябинский ГО
Технопарки *	11	Ашинский МР Златоустовский ГО Карабашский ГО Красноармейский МР	Кунашакский МР Кусинский МР Магнитогорский ГО Саткинский МР	Сосновский МР Троицкий ГО Челябинский ГО

(*по информации, представленной специалистами ММС)

В соответствии с критериями (Приказ от 29.01.2021 года № 01/294) за наличие информации о мероприятиях в рамках одного направления инновационной деятельности ставится 0,2 балла, отсутствие – 0 баллов. Таким образом, по показателю максимальный балл составляет 1.

Мероприятия по методической поддержке в рамках инновационной деятельности (МИП, РИП, ФИП, точки роста, технопарки) ведется в 40 из 42 территорий, что составляет 95 % от общего числа муниципальных методических служб.

Таблица 10

Сводная таблица по мероприятиям инновационной деятельности

Территория	Общий балл	МИП	РИП	ФИП	Точка роста	Техно-парк
1. Сосновский МР	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
2. Челябинский ГО	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
3. Кыштымский ГО	0,8	0,2	0,2	0,2	0,2	0
4. Магнитогорский ГО	0,8	0,2	0,2	0,2	0	0,2
5. Озерский ГО	0,8	0,2	0,2	0,2	0,2	0
6. Уйский МР	0,8	0,2	0,2	0,2	0,2	0
7. Ашинский МР	0,6		0,2	0	0,2	0,2
8. Варненский МР	0,6	0,2	0,2	0	0,2	0
9. Верхнеуфалейский ГО	0,6	0,2	0,2	0	0,2	0
10. Златоустовский ГО	0,6	0	0,2	0	0,2	0,2
11. Саткинский МР	0,6	0	0,2	0	0,2	0,2
12. Аргаяшский МР	0,4	0	0,2	0	0,2	0
13. Брединский МР	0,4	0,2	0	0	0,2	0
14. Еманжелинский МР	0,4	0,2	0,2	0	0	0
15. Еткульский МР	0,4	0	0,2	0,2	0	0
16. Карабашский ГО	0,4	0	0,2	0	0	0,2
17. Карталинский МР	0,4	0,2	0	0	0,2	0
18. Каслинский МР	0,4	0,2	0	0	0,2	0
19. Кусинский МР	0,4	0,2	0	0	0	0,2
20. Трёхгорный ГО	0,4	0	0,2	0	0,2	0
21. Троицкий ГО	0,4	0,2	0	0	0	0,2
22. Троицкий МР	0,4	0,2	0	0	0,2	0
23. Увельский МР	0,4	0	0,2	0	0,2	0
24. Чебаркульский МР	0,4	0,2	0,2	0	0	0
25. Южноуральский МР	0,4	0,2	0	0	0,2	0
26. Агаповский МР	0,2	0	0,2	0	0	0
27. Верхнеуральский МР	0,2	0	0	0	0,2	0
28. Катав-Ивановский МР	0,2	0	0	0	0,2	0
29. Копейский ГО	0,2	0	0,2	0	0	0
30. Коркинский МР	0,2	0,2	0	0	0	0
31. Красноармейский МР	0,2	0	0	0	0	0,2

32. Кунашакский МР	0,2	0	0	0	0,2	0,2
33. Миасский ГО	0,2	0	0,2	0	0	0
34. Нязепетровский МР	0,2	0	0	0	0,2	0
35. Октябрьский МР	0,2	0	0	0	0,2	0
36. Пластовский МР	0,2	0	0	0	0,2	0
37. Снежинский ГО	0,2	0	0,2	0	0	0
38. Усть-Катавский ГО	0,2	0	0	0	0,2	0
39. Чебаркульский ГО	0,2	0	0	0,2	0	0
40. Чесменский МР	0,2	0	0	0	0,2	0
41. Кизильский МР	0	0	0	0	0	0
42. Нагайбакский МР	0	0	0	0	0	0

Таблица 11

Наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности (МИП, РИП, ФИП, точки роста, технопарки)

Сумма*	Кол-во территорий	Территории		
1	2	Сосновский МР	Челябинский ГО	
0,8	4	Кыштымский ГО Магнитогорский ГО	Озерский ГО Уйский МР	
0,6	5	Ашинский МР Варненский МР	Верхнеуфалейский ГО Златоустовский ГО	Саткинский МР
0,4	13	Аргаяшский МР Брединский МР Еманжелинский МР Еткульский МР	Карабашский ГО Карталинский МР Каслинский МР Кусинский МР Трёхгорный ГО	Троицкий ГО Троицкий МР Увельский МР Чебаркульский МР Южноуральский МР
0,2	15	Агаповский МР Верхнеуральский МР Катав-Ивановский МР Копейский ГО Коркинский МР	Красноармейский МР Кунашакский МР Миасский ГО Нязепетровский МР Октябрьский МР	Пластовский МР Снежинский ГО Усть-Катавский ГО Чебаркульский ГО Чесменский МР
0	2	Кизильский МР	Нагайбакский МР	

**Значение 1 в строке « Сумма» означает, что в территории в настоящее время осуществляется работа и методическая поддержка всех 5 направлений инновационной деятельности, контролируемых в рамках данного мониторинга. Показатель – 0,8 означает, что представлена информация о 4-х направлениях. Далее, соответственно, 0,6 – в 3-х; 0, 4 – в 2-х, 0,2 – в 1. Значение «0» означает, что информация не была представлена.*

По критерию «Результативность методической работы» в

справку включены четыре показателя:

1. Наличие адресных рекомендаций по результатам анализа деятельности методических объединений образовательных организаций муниципальной системы образования по осуществлению поддержки молодых педагогов и /или наставничеству, по работе с различными целевыми группами педагогов муниципальной системы образования по организации методической работы (или по результатам анализа результатов мониторинга муниципальных показателей);

2. Наличие рекомендаций Учебно-методического объединения в системе общего образования Челябинской области по вопросам совершенствования системы методической работы;

3. Наличие управленческих решений по результатам анализа деятельности методических объединений муниципальной системы образования. По осуществлению поддержки молодых педагогов и/или наставничеству, по работе с различными целевыми группами педагогов муниципальной системы образования по организации методической работы (или по результатам анализа результатов мониторинга муниципальных показателей);

4. Наличие банка данных и информирование общественности об инновационной, исследовательской и проектной работе образовательных организаций (на разных уровнях: муниципальном и институциональном).

Показатель «Адресные рекомендации по организации методической работы».

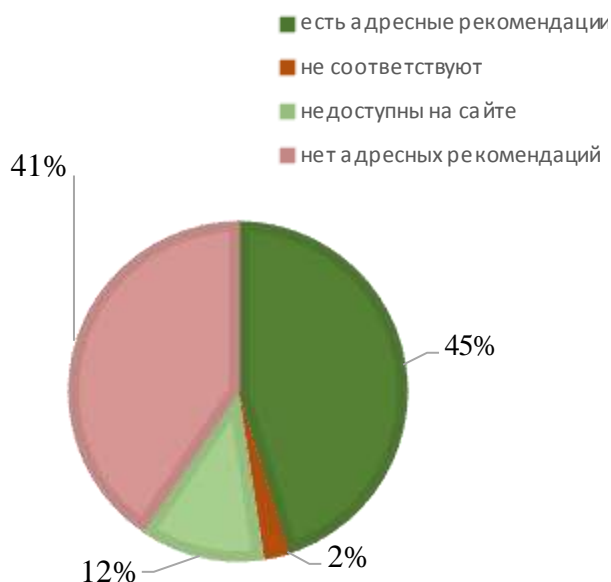


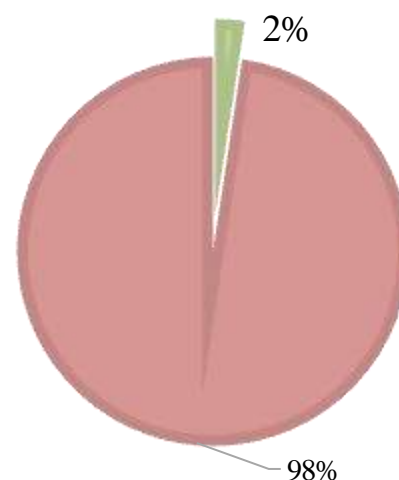
Таблица 12

Наличие адресных рекомендаций по организации методической работы в муниципалитете

Критерий	Кол-во	Территория		
На информационном ресурсе ММС опубликованы положение, адресные рекомендации по результатам мониторингов	19	Агаповский МР Ашинский МР Брединский МР Варненский МР Верхнеуфалейский ГО Златоустовский ГО	Карабашский ГО Каслинский МР Копейский ГО Кунашакский МР Кусинский МР Кыштымский ГО	Магнитогорский ГО Пластовский МР Саткинский МР Снежинский ГО Уйский МР Челябинский ГО Южноуральский ГО
Адресные рекомендации представлены в недоступной (для открытого использования) форме	5	Катав-Ивановский МР Коркинский МР Миасский ГО Озерский ГО Чебаркульский ГО		
Документы, ссылки на которые представлены, не соответствуют заявленным критериям	1	Карталинский МР		
Отсутствие информации	17	Аргаяшский МР Верхнеуральский МР Еманжелинский МР Еткульский МР Карабашский ГО Кизильский М	Красноармейский МР Миасский ГО Нагайбакский МР Нязепетровский МР Сосновский МР Трёхгорный ГО	Троицкий ГО Увельский МР Усть-Катавский ГО Чебаркульский МР Чесменский МР

Показатель оценивался по следующим параметрам: наличие - 1 балл, отсутствие - 0 баллов

Показатель «Наличие рекомендаций Учебно-методического объединения в системе общего образования Челябинской области по вопросам совершенствования системы методической работы включает наличие материалов по организации методической работы, подготовленных МОС, и получивших гриф «Рекомендовано Учебно-методическим объединением в системе общего образования Челябинской области».



Результат по этому критерию представила только 1 территория (Челябинский ГО), что составляет 2 % от общего числа муниципальных методических служб.

Показатель «Наличие банка данных и информирование общественности об инновационной, исследовательской и проектной работе образовательных организаций (на разных уровнях)» состоит из

банка данных об инновационной деятельности на уровне муниципальной образовательной системы и банка данных об инновационной деятельности на уровне образовательной организации.

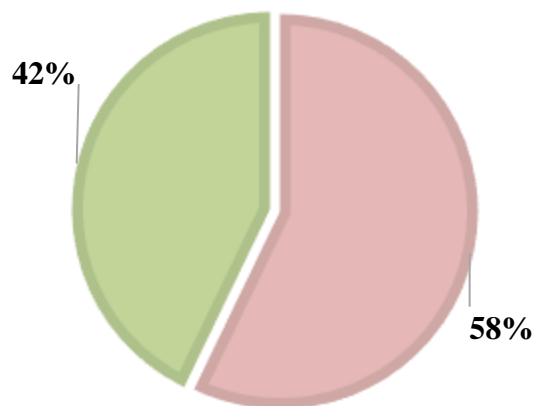


Таблица 13

Наличие банка данных об инновационной деятельности на уровне муниципальной образовательной системы

Критерий	Кол-во	Территория		
Наличие банка данных об инновационной деятельности на уровне муниципальной образовательной системы	18	Брединский МР Варненский МР Верхнеуфалейский ГО Еткульский МР Златоустовский ГО Карабашский ГО	Карталинский МР Красноармейский МР Кусинский МР Кыштымский ГО Магнитогорский ГО Пластовский МР	Саткинский МР Сосновский МР Уйский МР Чебаркульский МР Челябинский ГО Южноуральский ГО
Отсутствие информации о наличии банка данных об инновационной деятельности на уровне муниципальной образовательной системы	24	Агаповский МР Аргаяшский МР Ашинский МР Верхнеуральский МР Еманжелинский МР Каслинский МР Катав-Ивановский МР Кизильский МР	Копейский ГО Коркинский МР Кунашакский МР Миасский ГО Нагайбакский МР Нязепетровский МР Озерский ГО Октябрьский МР	Снежинский ГО Трёхгорный ГО Троицкий ГО Троицкий МР Увельский МР Усть-Катавский ГО Чебаркульский ГО Чесменский МР

Показатели: наличие - 1 балл, отсутствие - 1 балл.

Показатель «Банк данных об инновационной деятельности на уровне образовательной организации представили 17 территорий, что составляет 39.5 % от общего числа муниципальных методических служб».

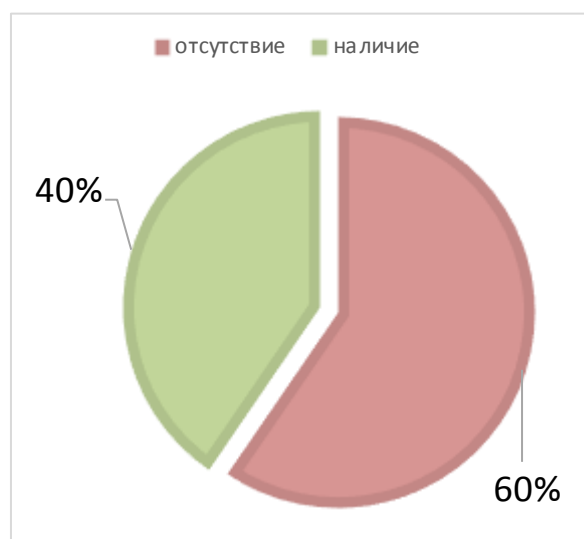


Таблица 14

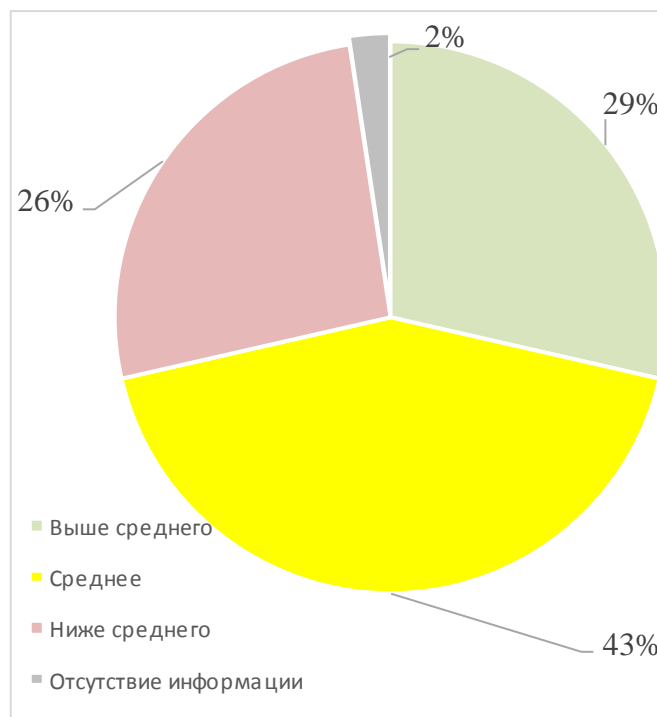
Наличие банка данных об инновационной деятельности на уровне образовательной организации

Критерий	Ко- л- во	Территория		
Наличие банка данных об инновационной деятельности на уровне образовательной организации	17	Брединский МР Варненский МР Еткульский МР Златоустовский ГО Карталинский МР Каслинский МР	Кусинский МР Магнитогорский ГО Озерский ГО Пластовский МР Саткинский МР	Сосновский МР Трёхгорный ГО Троицкий ГО Усть-Катавский ГО Чебаркульский МР Челябинский ГО
Отсутствие информации о наличии банка данных об инновационной деятельности на уровне образовательной организации	25	Агаповский МР Аргаяшский МР Ашинский МР Верхнеуральский МР Верхнеуфалейский ГО Еманжелинский МР Карабашский ГО Катав-Ивановский МР Кизильский МР	Копейский ГО Коркинский МР Красноармейский МР Кунашакский МР Кыштымский ГО Миасский ГО Нагайбакский МР Нязепетровский МР Октябрьский МР	Снежинский ГО Троицкий МР Увельский МР Уйский МР Чебаркульский ГО Чесменский МР Южноуральский ГО

Показатели: наличие - 1 балл, отсутствие - 1 балл.

Итоги регионального мониторинга эффективности модели методической системы Челябинской области

Исходя из данных, представленных в таблице (табл.14), составлен рейтинг муниципальных районов и городских округов. Максимальный балл по итогам мониторинга с учетом всех показателей – 33 (складывался путем сложения показателей по каждому пункту параметров, анализируемых в соответствии с критериями (Приказ от 29.01.2021 года № 01/294).



По итогам мониторинга, с учетом суммы по всем критериям наибольшую сумму баллов набрали три территории: Магнитогорский (31,8) и Челябинский (31) городские округа и Кусинский муниципальный район (30,1).

По результатам мониторинга всех позиций, обозначенных в критериях эффективности функционирования региональной методической системы, 23 территории показывают более 50% соответствия показателям мониторинга, что свидетельствует о достаточном уровне функционирования методической системы Челябинской области.

**Итоги мониторинга эффективности модели методической системы
Челябинской области**

	Территория	Итого баллов за мониторинг, макс балл 33	%
1	Магнитогорский ГО	31,8	96,36
2	Челябинский ГО	31	93,96
3	Кусинский МР	30,1	91,91
4	Златоустовский ГО	28,8	87,27
5	Варненский МР	28,4	86,06
6	Каслинский МР	27,9	84,54
7	Троицкий ГО	27,8	84,24
8,9,10	Ашинский МР	27,6	83,63
8,9,10	Пластовский МР	27,6	83,63
10	Уйский МР	26,6	83,63
11	Саткинский МР	24,8	75,15
12	Карталинский МР	24,7	74,54
13	Сосновский МР	23,5	71,24
14	Усть-Катавский ГО	21,4	64,84
15	Верхнеуфалейский ГО	21,2	64,24
16	Южноуральский ГО	21	63,6
17	Брединский МР	20,7	62,72
18	Снежинский ГО	20,6	62,42
19	Увельский МР	19,6	59,39
20	Нязепетровский МР	19,4	58,78
21	Карабашский ГО	18,5	56,06
22	Еткульский МР	17,7	53,63
23	Коркинский МР	17,1	51,81
24	Кыштымский ГО	15,2	46,06
25	Агаповский МР	14,8	44,84
26	Озерский ГО	14	42,42
27	Катав-Ивановский МР	13,2	40
28	Верхнеуральский МР	11,9	36,06
29	Троицкий МР	11,2	33,93
30	Кунашакский МР	10,7	32,42
31	Копейский ГО	9,5	28,78
32	Еманжелинский МР	9,4	28,48
33	Красноармейский МР	8,7	26,36
34	Чебаркульский МР	7,5	22,72
35	Чебаркульский ГО	7,2	21,81
36	Аргаяшский МР	6,4	19,39
37	Октябрьский МР	6,2	18,78
38	Кизильский МР	6	18,18
39	Чесменский МР	4,2	12,72
40	Миасский ГО	4,1	12,42
41	Трёхгорный ГО	1,4	4,24
42	Нагайбакский МР	нет ссылок на документы	0

Заключение

Анализ регионального мониторинга эффективности модели методической работы в образовательной системе Челябинской области выявил ряд закономерностей в реализации методической работы:

- в муниципальных образовательных системах Челябинской области, в целом, начат процесс формирования реализации методической работы в регионе;
- муниципальные методические службы, в основном, ведут системную работу по формированию в муниципальных образовательных системах траекторий развития на основе проектной деятельности;
- направления развития методической работы, обеспечивающие деятельность сетевых сообществ, работа с молодыми педагогами и развитие системы наставничества, в основном, на муниципальном уровне представлены, но не в значительном количестве, что не позволяет реализовывать в полном объеме региональные нормативные документы по данному направлению работы;
- в 16 территориях, не достигших 50% значений показателей (таблица 15) необходима корректировка системы принятия и реализации управленческих решений, а также информационной доступности всех материалов, обеспечивающих формирование и развитие системы методической работы в муниципалитете;
- многофункциональность методического сопровождения, осуществляемого муниципальными методическими службами и учреждениями регионального уровня требует формирования опережающего и развивающего характера содержания методического сопровождения на муниципальном уровне в наличии системы поддержки обновления профессиональных компетенций педагогических и руководящих работников.

Таким образом, мониторинг эффективности модели методической работы в образовательной системе Челябинской области выявил уровень соответствия действующих моделей (систем) методической работы в му-

ниципальных районах и городских округах показателям эффективности модели методической работы в системе образования Челябинской области.

В результате произведённого мониторинга, анализа его результатов, можно констатировать наличие позитивного опыта реализации модели методической работы в системе образования Челябинской области. Вместе с тем, определён ряд несоответствий в работе муниципальных методических служб территорий требованиям к модели методической работы, формируемой в регионе. Для эффективной организации методической работы в территориях рекомендуется:

Муниципальным методическим службам:

1. Изучить результаты мониторинга эффективности модели методической работы в системе образования Челябинской области, провести анализ материалов, подготовить соответствующие управленческие решения с учетом достигнутых результатов на основе показателей мониторинга.

2. Произвести корреляцию результатов мониторинга эффективности модели методической работы в системе образования Челябинской области с имеющимися в муниципалитете документами и материалами. Подготовить соответствующие управленческие решения.

3. Рассмотреть возможность организации работы муниципальной методической службы в формате «проектного офиса», направленного на поддержку руководителей и педагогов образовательных организаций муниципалитета различными способами. Принять соответствующие управленческие решения.

4. Разработать/скорректировать комплекс мер, направленных на непрерывное функционирование и повышение эффективности деятельности муниципальной методической службы в достижении индикативных показателей эффективности модели методической работы Челябинской области (с учетом результатов мониторинга).

5. Обеспечить размещение всех материалов по организации работы муниципальной методической службы на общедоступных ресурсах и отслеживать их посещаемость и доступность.

6. Провести анализ имеющихся материалов муниципальных методических служб и, при необходимости, разработать/скорректировать программы, дорожные карты профессионального развития педагогических работников системы образования; соотнести название документов с содержанием (например, адресные рекомендации для команд образовательных организаций, разных категорий педагогов образовательных организаций Челябинской области должны соответствовать заявленному содержанию, то есть содержать конкретные формы работы по каждому вопросу в соответствии с выявленной проблемой), исключить замещение заявленных документов иными документами.

7. Применять адресный (персонифицированный) подход при рекомендации педагогических и управленческих работников дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, соотнося их с реальными запросами, выявленными дефицитами в профессиональной деятельности педагогов в условиях конкретных образовательных организаций

8. Использовать показатели эффективности модели методической работы в системе образования (Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 29.01. 2021 года номер 01 / 249 «Об утверждении модели методической работы Челябинской области») для проведения мониторингов, обеспечивающих сбор и анализ информации о методической работе в муниципальной образовательной системе.

ГБУ ДПО ЧИППКРО:

1. Продолжить работу по оказанию методической помощи и консультированию специалистов муниципальных методических служб по оптимизации организации методической работы в муниципальной системе образования, а также по работе с различными целевыми группами педаго-

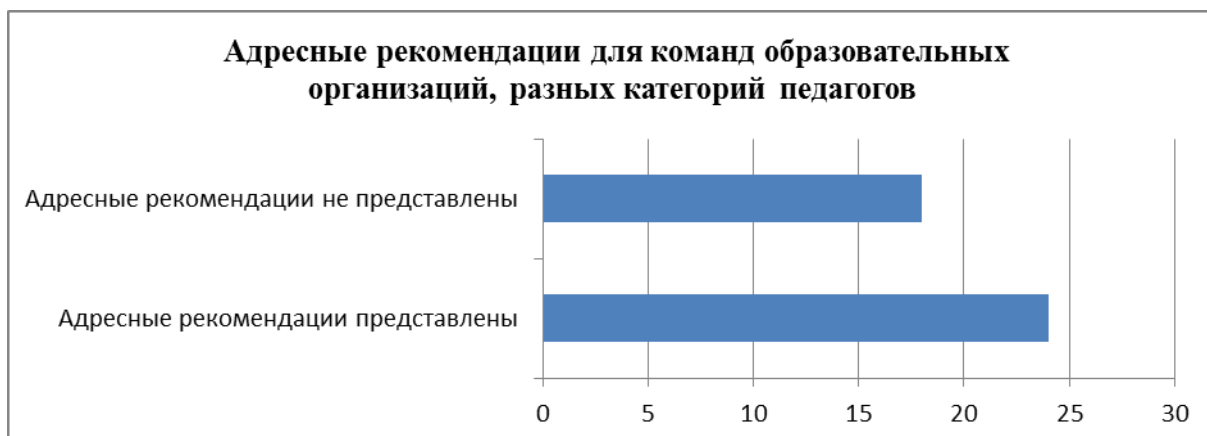
гов муниципальной системы образования с учётом результатов мониторинга.

2. Разработать методические рекомендации по организации методической работы в муниципальной методической системе образования и по работе с различными целевыми группами педагогов муниципальной системы образования с учётом результатов мониторинга.

Приложение

Показатели эффективности модели методической работы в системе образования (общее образование) Челябинской области, данные по которым не вошли в справку

Документы по показателю «Адресные рекомендации для команд образовательных организаций, различных категорий педагогов» представлены в 24 территориях, что составляет 51,1% от общего числа муниципальных методических служб. Следует отметить, что при анализе представленных адресных рекомендаций было выявлено, что в ряде документов содержание документа не соответствует заявленной форме документа. Например, муниципальная методическая служба Верхнеуфалейского ГО предоставила ссылку на сайт ГБУ ДПО ЧИППКРО («адресные рекомендации разным категориям педагогов»), не представив свой вариант заявленных рекомендаций, муниципальная методическая служба Каслинского МР представляет презентацию «Результаты независимой оценки качества образования», муниципальная методическая служба Нязепетровского МР представляет ссылку на договор с ГБУ ДПО ЧИППКРО о сотрудничестве в сфере оказания адресной, эффективной поддержки школ с низкими результатами обучения.



Показатель «Адресные программы повышения квалификации для команд образовательных организаций, разных категорий педагогов». Адресные программы позволяют обеспечить доступность для каждого педагогического работника качественного дополнительного профессионального образования по профилю педагогической деятельности с учетом его профессиональных дефицитов и интересов. Адресные программы повышения квалификации для команд образовательных организаций, разных категорий педагогов представлены у 18 из 42 территорий, что составляет 43 % от общего числа муниципальных методических служб. Информация представлена в таблице (табл. 1)

Наличие адресных рекомендаций

Таблица №1

Адресные программы повышения квалификации для команд образовательных организаций, разных категорий педагогов представлены	Адресные программы повышения квалификации для команд образовательных организаций, разных категорий педагогов НЕ представлены
1. Агаповский МР	1. Аргаяшский МР
2. Ашинский МР	2. Брединский МР
3. Златоустовский ГО	3. Варненский МР
4. Карталинский МР	4. Верхнеуральский МР
5. Кизильский МР	5. Верхнеуфалейский ГО
6. Коркинский МР	6. Еманжелинский МР
7. Кусинский МР	7. Еткульский МР
8. Магнитогорский ГО	8. Карабашский ГО
9. Нязепетровский МР	9. Каслинский МР
10. Пластовский МР	10. Катав-Ивановский МР
11. Саткинский МР	11. Копейский ГО
12. Снежинский ГО	12. Красноармейский МР
13. Сосновский МР	13. Кунашакский МР
14. Троицкий ГО	14. Кыштымский ГО
15. Увельский МР	15. Миасский ГО
16. Уйский МР	16. Нагайбакский МР
17. Усть-Катавский ГО	17. Озерский ГО
18. Челябинский ГО	18. Октябрьский МР
	19. Трёхгорный ГО
	20. Троицкий МР
	21. Чебаркульский ГО
	22. Чебаркульский МР
	23. Чесменский ГО
	24. Южноуральский ГО

Показатели: наличие- 1 балл, отсутствие- 0 баллов



По показателю «Наличие программы (дорожной карты) профессионального развития педагогических работников системы общего образования муниципалитета (с указанием количества)» в 22 территориях имеется и реализуется программы (дорожные карты) профессионального развития педагогических работников системы общего образования муниципалитета, что составляет 52% от общего количества муниципальных методических служб региона.



Программы представлены у четырех территорий (Челябинский ГО, Варненский МР, Верхнеуфалейский ГО, Коркинский МР). Дорожная карта (план) представлены у 19 территорий (Ашинский МР, Аргаяшский МР, Бреденский МР, Еткульский МР, Карталинский МР, Красноармейский МР, Кусинский МР, Кыштымский ГО, Каслинский МР, Магнитогорский ГО, Озерский ГО, Пластовский МР, Троицкий ГО, Нязепетровский МР, Уй-

ский МР, Увельский МР, Усть-Катавский ГО, Челябинский ГО, Южноуральский ГО). Необходимо отметить, что Челябинский ГО представил также программы и дорожные карты по различным направлениям деятельности муниципальной методической службы.

Показатель «Активность представителей школьных, районных методических объединений и (или) профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ педагогических работников системы общего образования в профессиональных конкурсах (грантах)».

Для анализа по этому показателю методическими службами были представлены отчеты по самоанализу, публичные отчеты, информационные бюллетени, аналитические справки. Из представленных документов видно, что в 28 (67 % от общего числа муниципальных методических служб) территориях педагогические работники активно участвуют в профессиональных конкурсах.

В ряде территорий информация об участниках профессиональных конкурсов не представлена на информационном ресурсе муниципальной методической службы, несмотря на то, что работа осуществляется на постоянной основе. В критериях указано, что каждый факт участия оценивается в 0,1 балл. Территории, где участников традиционно больше 10: Челябинск, Магнитогорский ГО, Увельский МР, Южноуральский ГО, Ашинский МР, Брединский МР, Варненский МР, Еткульский МР, Нязепетровский МР, Саткинский МР, Сосновский МР, Агаповский МР, Златоустовский ГО, Катав-Ивановский МР, Коркинский МР, Карталинский МР.

Анализ представленных документов позволяет сделать вывод о большом количестве профессиональных конкурсов, представленных на сайтах образовательных организаций, в которых участвуют все категории работников системы образования.

Показатель «Положительная динамика числа педагогических ра-

ботников, получающих методическую помощь через методические объединения и профессиональные сообщества» отмечен в 22 территориях, что составляет 52,4% от общего числа муниципальных методических служб. В ряде территорий на основании представленных документов можно сделать вывод, что работа ведется, но не оформляется документально

Показатель «Положительная динамика числа педагогических работников системы дополнительного образования, которые получают методическую помощь (поддержку) через методические объединения и профессиональные (в т.ч. сетевые) сообщества, в т.ч. через региональный клуб молодых педагогов»

Таблица № 2

Динамика числа педагогических работников системы образования, которые получают методическую помощь через методические объединения и профессиональные сообщества

Территория	1.4.1. Программа развития и (или) поддержки методических объединений образовательных организаций дополнительного образования и (или) профессиональные (в т.ч. сетевые) сообщества педагогических работников системы дополнительного образования	1.4.2. Активность представителей методических объединений образовательных организаций системы профессионального образования и (или) профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ педагогических работников системы профессионального образования в профессиональных конкурсах (грантах);	1.4.3. Положительная динамика числа педагогических работников системы дополнительного образования, которые получают методическую помощь (поддержку) через методические объединения и профессиональные (в т.ч. сетевые) сообщества, в т.ч. через региональный клуб молодых педагогов.
Агаповский МР	1	0,6	0
Аргаяшский МР	0	0	0
Ашинский МР	0	0	1
Брединский МР	0	0	1
Варненский МР	1	0	0
Верхнеуральский МР	0	0,1	0
Верхнеуфалейский ГО	0	0,2	0

Еманжелинский МР	0	0,1	0
Еткульский МР	1	0,1	0
Златоустовский ГО	1	0,2	1
Карабашский ГО	0	0,1	0
Карталинский МР	1	0,3	0
Каслинский МР	1	1	1
Катав-Ивановский МР	0	0	0
Кизильский МР	0	0	0
Копейский ГО	0	0,1	0
Коркинский МР	0	0,1	0
Красноармейский МР	0	0,1	0
Кунашакский МР	0	0,1	0
Кусинский МР	0,2	0,1	1
Кыштымский ГО	0	0,5	0
Магнитогорский ГО	1	1	1
Миасский ГО	0	0	0
Нагайбакский МР	0	0	0
Нязепетровский МР	0	0	0
Озерский ГО	0	0	0
Октябрьский МР	0	0	0
Пластовский МР	1	1	1
Саткинский МР	0	1	1
Снежинский ГО	0	0,1	0
Сосновский МР	0	0,4	1
Трёхгорный ГО	0	0	0
Троицкий ГО	1	1	1
Троицкий МР	1	0,2	0
Увельский МР	1	0,1	1
Уйский МР	1	0,1	0
Усть-Катавский ГО	1	0	1
Чебаркульский ГО	0	0	0
Чебаркульский МР	0	0	0
Челябинский ГО	1	1	0
Чесменский МР	0	0	0
Южноуральский ГО	0	0,3	1

Показатели в таблице: 1.4.1.- наличие - 1 балл, отсутствие - 0 баллов
1.4.2.- участие в мероприятии - 0,1 балла за каждую активность подтвержденную ссылкой, но не более 1 балла, отсутствие подтвержденного участия - 0 баллов, 1.4.3.-положительная динамика- 1 балл, отсутствие положительной динамики или отрицательная динамика- 0 баллов.

Показатель «Программа развития и (или) поддержки методических объединений образовательных организаций дополнительного образования и (или) профессиональные (в т.ч. сетевые) сообщества педагогических ра-

ботников системы дополнительного образования»

На основании представленных материалов можно констатировать, что программа развития и (или) поддержки методических объединений образовательных организаций дополнительного образования и (или) профессиональные (в т.ч. сетевые) сообщества педагогических работников системы дополнительного образования представлена в 16 территориях, что составляет 38,1 % от общего числа муниципальных методических служб.

Показатель «Активность представителей методических объединений образовательных организаций системы профессионального образования и (или) профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ педагогических работников системы профессионального образования в профессиональных конкурсах (грантах)» представлен в 16 территориях (62% от общего числа муниципальных методических служб).

По **показателю** «Положительная динамика числа педагогических работников системы дополнительного образования, которые получают методическую помощь (поддержку) через методические объединения и профессиональные (в т.ч. сетевые) сообщества, в т. ч. через региональный клуб молодых педагогов» положительную динамику числа педагогических работников системы дополнительного образования, которые получают методическую помощь (поддержку) через методические объединения и профессиональные (в т.ч. сетевые) сообщества, в т. ч. через региональный клуб молодых педагогов показывают 13 территорий, что составляет 30,9 % от общего числа муниципальных методических служб.

Критерий «Наличие мероприятий по адресной методической поддержке руководителей профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ педагогических работников муниципальной системы образования».

По данному направлению 22 территории предоставили информацию

о наличии мероприятий по адресной методической поддержке руководителей профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ педагогических работников муниципальной системы образования, что составляет 52,4% от общего числа муниципальных методических служб.

Представленные материалы отражают наличие планов работы школьных методических объединений, приказов о проведении единого методического дня в территории, планов семинаров, приказов об их проведении.

Таблица № 3

Наличие мероприятий по адресной методической поддержке руководителей профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ педагогических работников муниципальной системы образования

Наличие мероприятий по адресной методической поддержке руководителей профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ педагогических работников муниципальной системы образования	Отсутствие работы/не представлены материалы по адресной методической поддержке руководителей профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ педагогических работников муниципальной системы образования
1. Ашинский МР	1. Агаповский МР
2. Варненский МР	2. Аргаяшский МР
3. Верхнеуральский МР	3. Брединский МР
4. Верхнеуфалейский ГО	4. Еманжелинский МР
5. Златоустовский ГО	5. Еткульский МР
6. Карталинский МР	6. Карабашский ГО
7. Каслинский МР	7. Катав-Ивановский МР
8. Кунашакский МР	8. Кизильский МР
9. Кусинский МР	9. Копейский ГО
10. Кыштымский ГО	10. Коркинский МР
11. Магнитогорский ГО	11. Красноармейский МР
12. Нязепетровский МР	12. Миасский ГО
13. Озерский ГО	13. Нагайбакский МР
14. Октябрьский МР	14. Пластовский МР
15. Снежинский ГО	15. Саткинский МР
16. Сосновский МР	16. Трёхгорный ГО
17. Троицкий ГО	17. Троицкий МР
18. Увельский МР	18. Чебаркульский ГО
19. Уйский МР	19. Чебаркульский МР
20. Усть-Катавский ГО	20. Чесменский МР
21. Челябинск	
22. Южноуральский ГО	

Наличие - 1 балл, отсутствие - 0 баллов.

Показатель «Подготовка и издание пособий, информационно-аналитических и других материалов по вопросам методической поддержки руководящих и педагогических работников муниципальной образовательной системы»

Таблица № 4

Подготовка и издание пособий, информационно-аналитических и других материалов по вопросам методической поддержки руководящих и педагогических работников муниципальной образовательной системы

Территория	Показатель 2.3.
1. Ашинский МР	1
2. Варненский МР	1
3. Еткульский МР	1
4. Златоустовский ГО	1
5. Карталинский МР	1
6. Каслинский МР	1
7. Кунашакский МР	1
8. Кусинский МР	1
9. Магнитогорский ГО	1
10. Пластовский МР	1
11. Саткинский МР	1
12. Снежинский ГО	1
13. Сосновский МР	1
14. Троицкий ГО	1
15. Уйский МР	1
16. Усть-Катавский ГО	1
17. Челябинский ГО	1
18. Агаповский МР	0
19. Аргаяшский МР	0
20. Брединский МР	0
21. Верхнеуральский МР	0
22. Верхнеуфалейский ГО	0
23. Еманжелинский МР	0
24. Карабашский ГО	0
25. Катав-Ивановский МР	0
26. Кизильский МР	0
27. Копейский ГО	0
28. Коркинский МР	0
29. Красноармейский МР	0
30. Кыштымский ГО	0
31. Миасский ГО	0
32. Нагайбакский МР	0
33. Нязепетровский МР	0
34. Озерский ГО	0

35. Октябрьский МР	0
36. Трёхгорный ГО	0
37. Троицкий МР	0
38. Увельский МР	0
39. Чебаркульский ГО	0
40. Чебаркульский МР	0
41. Чесменский МР	0
42. Южноуральский ГО	0

Показатели в таблице: за наличие материалов – 1 балл, отсутствие – 0.

По данному показателю работа представлена в 17 территориях, что составляет 45% от общего числа муниципальных методических служб, что свидетельствует о недостаточном внимании к необходимости делиться информационно – аналитическими материалами с участниками образовательного процесса и заинтересованными специалистами.

Показатель «Наличие положительной динамики числа педагогов системы общего образования, получающих методическую помощь (поддержку) в Центре непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников» включает самоанализ ММС и выявление доли педагогов системы общего образования муниципалитета, получающих методическую помощь (поддержку) в Центре непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников от общего количества педагогов системы общего образования муниципалитета (не менее 5 % от численности педагогов территории).

Таблица № 5

Наличие положительной динамики числа педагогов системы общего образования, получающих методическую помощь (поддержку) в Центре непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников

Укажите территорию	2.4. Доля (%) педагогов системы общего образования муниципалитета, получающих методическую помощь (поддержку) в Центрах непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников от общего количества педагогов системы общего образования муниципалитета (укажите ссылку на документ, подтверждающий заявленные вами %)
1. Агаповский МР	1
2. Ашинский МР	1
3. Варненский МР	1
4. Верхнеуральский МР	1

5. Еткульский МР	1
6. Златоустовский ГО	1
7. Кусинский МР	1
8. Озерский ГО	1
9. Саткинский МР	1
10. Сосновский МР	1
11. Увельский МР	1
12. Уйский МР	1
13. Усть-Катавский ГО	1
14. Челябинск	1
15. Южноуральский ГО	1
16. Аргаяшский МР	0
17. Брединский МР	0
18. Верхнеуфалейский ГО	0
19. Еманжелинский МР	0
20. Карабашский ГО	0
21. Карталинский МР	0
22. Каслинский МР	0
23. Катав-Ивановский МР	0
24. Кизильский МР	0
25. Копейский ГО	0
26. Коркинский МР	0
27. Красноармейский МР	0
28. Кунашакский МР	0
29. Кыштымский ГО	0
30. Магнитогорский ГО	0
31. Миасский ГО	0
32. Нагайбакский МР	0
33. Нязепетровский МР	0
34. Октябрьский МР	0
35. Пластовский МР	0
36. Снежинский ГО	0
37. Трёхгорный ГО	0
38. Троицкий ГО	0
39. Троицкий МР	0
40. Чебаркульский ГО	0
41. Чебаркульский МР	0
42. Чесменский МР	0

Показатели: не менее 5% в 2021 году- 1 балл, менее 5 % в 2021 году - 0 баллов.

Муниципальными методическими службами 15 территорий (36% от общего числа муниципальных методических служб) был представлен мониторинг по данному показателю в рамках самообследования муниципальных методических служб. В территориях данный показатель отслеживают по количеству педагогических работников, которым необходимы курсы повышения квалификации и подают соответствующие заявки в об-

разовательные организации, отмечается так же, то квоты на обучение муниципальными методическими службами выполняются, обучение проходит в соответствии с заявками. Низкий показатель по этому параметру свидетельствует о том, что в регионе нет единой системы отслеживания динамики по данному показателю.

По параметру «Адресные рекомендации по результатам анализа деятельности методических объединений» (таблица приложения № 6) информация оценивалась следующим образом: наличие 1 балл, отсутствие - 0 баллов. В таблице представлены итоги анализа представленных документов по следующим параметрам: наличие, отсутствие, документы не соответствуют критериям, документы представлены в недоступной (для открытого пользования) форме. Следует отметить, что информация, представленная в недоступной (для открытого использования) форме учитывалась при вынесении балла за наличие документов.

Таблица № 6

Адресные рекомендации по результатам анализа деятельности методических объединений

Адресные рекомендации имеют территории	Адресные рекомендации не представлены	Документы, ссылки на которые представлены не соответствуют заявленным критериям	Адресные рекомендации представлены в недоступной (для открытого использования) форме
Агаповский МР	Аргаяшский МР	Карталинский МР	Катав-Ивановский МР
Ашинский МР	Верхнеуральский МР		Коркинский МР
Брединский МР	Еманжелинский МР		Миасский ГО
Варненский МР	Еткульский МР		Озерский ГО
Верхнеуфалейский ГО	Карабашский ГО		Чебаркульский ГО
Златоустовский ГО	Кизильский МР		
Карабашский ГО	Красноармейский МР		
Каслинский МР	Миасский ГО		
Копейский ГО	Нагайбакский МР		
Кунашакский МР	Нязепетровский МР		
Кусинский МР	Сосновский МР		
Кыштымский ГО	Трёхгорный ГО		
Магнитогорский ГО	Троицкий ГО		
Пластовский МР	Увельский МР		
Саткинский МР	Усть-Катавский ГО		
Снежинский ГО	Чебаркульский МР		

Уйский МР	Чесменский МР		
Челябинский ГО			
Южноуральский ГО			

В 19 территориях (45% от общего числа муниципальных методических служб) представлены адресные рекомендации по результатам анализа деятельности методических объединений. В Карталинском МР вместо адресных рекомендаций по результатам деятельности методических объединений представлены приказы (о проведении семинаров учителей-предметников, о проведении семинаров районного методического объединения и т.д.).

По параметру «Наличие адресных рекомендаций по осуществлению поддержки молодых педагогов и/или наставничеству» информация представлена в таблице приложения №7. В общем рейтинге показатель оценивался следующим образом: наличие - 1 балл, отсутствие - 0 баллов.

В таблице представлена информация по следующим параметрам: имеют, представлены в недоступной (для открытого использования) форме, не представлены вообще, не соответствуют заявленной теме. Следует отметить, что информация, представленная в недоступной (для открытого использования) форме учитывалась при вынесении балла за наличие документов.

Таблица №7

Адресные рекомендации по осуществлению поддержки молодых педагогов и/или наставничеству

Адресные рекомендации имеют территории	Адресные рекомендации не представлены	Документы, ссылки на которые представлены не соответствуют заявленным критериям	Адресные рекомендации представлены в недоступной (для открытого использования) форме
Ашинский МР	Верхнеуфалейский ГО	Агаповский МР	Кизильский МР (приказ о внедрении целевой модели наставничества рекомендаций - нет)
Брединский МР	Каслинский МР	Аргаяшский МР	Кусинский МР (приказ о результатах мониторинга, рекомендаций - нет)
Варненский МР	Кунашакский МР	Верхнеуральский МР	

Златоустовский ГО	Нязепетровский МР	Еманжелинский МР	
Коркинский МР	Саткинский МР	Еткульский МР	
Магнитогорский ГО		Карталинский МР	
Озерский ГО		Катав-Ивановский МР	
Пластовский МР		Копейский ГО	
Снежинский ГО		Красноармейский МР	
Сосновский МР		Кыштымский ГО	
Троицкий МР		Миасский ГО	
Уйский МР		Нагайбакский МР	
Челябинск		Озерский ГО	
Южноуральский ГО		Октябрьский МР	
		Трёхгорный ГО	
		Увельский МР	
		Усть-Катавский ГО	
		Чибаркульский ГО	
		Чибаркульский МР	
		Чесменский МР	

Таким образом, всего 14 территорий (33 % от общего числа муниципальных методических служб) представили адресные рекомендации по осуществлению поддержки молодых педагогов и/или наставничеству.

Показатель «Адресные рекомендации по работе с различными целевыми группами педагогов муниципальной системы образования»

В настоящее время адресная методическая поддержка педагогических работников является ключевым инструментом обеспечения задач повышения качества образования. По результатам анализа представленных документов можно констатировать, что самыми востребованными адресными методическими рекомендациями, которые разрабатываются на уровне районных методических служб, являются:

- методические рекомендации школам с низкими результатами успеваемости;
- методические рекомендации по организации обучения учащихся с ограниченными возможностями здоровья;
- методические рекомендации по организации, содержанию и форме обучения для учителей-предметников.

В общем рейтинге показатель оценивался следующим образом:

наличие - 1 балл, отсутствие - 0 баллов. В таблице представлена информация по следующим параметрам: имеют, представлены в недоступной (для открытого использования) форме, не представлены вообще, не соответствуют заявленной теме. Следует отметить, что информация, представленная в недоступной (для открытого доступа) форме учитывалась при вынесении балла за наличие документов.

Таблица № 8

Наличие адресных рекомендаций по работе с различными целевыми аудиториями

Представлены адресные рекомендации по работе с различными целевыми группами педагогов муниципальной системы образования	
1. Карабашский ГО	Адресные рекомендации педагогическим и руководящим работникам по результатам анализа профессиональных затруднений, выявленных в 2020-2021 уч.году
2. Кусинский МР	Выписки из протоколов заседаний методической службы с рекомендациями
3. Магнитогорский ГО	Выписки из протоколов заседаний методической службы с рекомендациями
4. Озерский ГО	Методические рекомендации по организации работы методического объединения классных руководителей
5. Саткинский ГО	Ссылки на концепции преподавания и методические рекомендации для разработки различных курсов
6. Троицкой ГО	Представлены справки с аналитическими данными, выводами и рекомендациями о деятельности ГМО и методической службы
7. Уйский МР	Представлены приказы с рекомендациями
8. Челябинский ГО	Представлены приказы с рекомендациями на все методические объединения, приказ не единый методический день
Представлены в недоступной (для открытого доступа) форме	
9. Карталинский МР	Анализ прохождения внешнего контроля учебной деятельности и рекомендации руководителям ОО, часть материала на гугл – диске
10. Кыштымский ГО	Все материалы на гугл – диске
11. Пластовский МР	Доступ к документам представляется по предварительному звонку
Представлены документы, не соответствующие заявленному показателю	
1. Ашинский МР	ссылка на форум классных руководителей. Рекомендаций – нет
2. Верхнеуфалейский ГО	представлена ссылка на сайт ГБУ ДПО ЧИППКРО, собственных рекомендаций не представлено
3. Брединский МР	ссылки на страницы РУО и страница ММС Мониторинг прохождения КПК_2019-2020 учебный год Приказ от 26.03.2021г. № 146_Об итогах мониторинга КПК

	Информация о руководящих и педагогических работниках, прошедших обучение по программе повышения квалификации по вопросам профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних Письмо о курсах повышения квалификации по проектированию моделей наставничества в ОО Письмо о курсах повышения квалификации учителей обществознания, обучающиеся которых показали низкие результаты обучения по итогам 2018-2019 Письмо от 12.05.2021г. № 388_О проведении обучения по программе Школа современного учителя Приказ от 14.05.2021г. № 245_Об обеспечении участия в обучении по программе Школа современного учителя
4. Златоустовский ГО	О проведении тренинга «Эмоциональное выгорание педагогов дошкольной образовательной организации»
5. Каслинский МР	Положение о творческой лаборатории классных руководителей
6. Кизильский МР	1. Приказ МУ Кизильский РОО №156 от 15.03.2021 «Об утверждении Комплексной Дорожной карты межмуниципального взаимодействия в Кизильском МР». 2. Приказ МоиН № 581 от 09.03.2021 «Об утверждении Комплексной Дорожной карты межмуниципального взаимодействия»
7. Коркинский МР	Представлен план работы и анализ работы ММС, рекомендаций нет
8. Снежинский ГО	Представлен анализ работы ММС за год, рекомендаций – нет
9. Сосновский МР	Фотоотчеты по мероприятиям по повышению квалификации
10. Уйский МР	Приказы
Не представлены (22 территории)	
Агаповский МР, Аргаяшский МР, Верхнеуфалейский ГО, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Катав-Ивановский МР, Копейский ГО, Красноармейский МР, Кунашакский МР, Миасский ГО, Нагайбакский МР, Нязепетровский МР, Озерский ГО, Октябрьский МР, Трёхгорный ГО, Троицкий МР, Увельский МР, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский ГО, Чебаркульский МР, Чесменский МР, Южноуральский ГО	

Таким образом, наличие документов, соответствующих критериям и показателям регионального мониторинга эффективности модели методической работы в образовательной системе Челябинской области, представили 8 территорий, что составляет 19 % от общего числа муниципальных методических служб.

Таблица № 9

Наличие управленческих решений по результатам анализа деятельности методических объединений муниципальной системы образования, по осуществлению поддержки молодых педагогов и/или наставничеству, по работе с различными целевыми группами педагогов му-

ниципальной системы образования по организации методической работы (или по результатам анализа результатов мониторинга муниципальных показателей)

Территория	Критерий 3.3.1. управленческие решения (приказы, распоряжения) по результатам анализа деятельности методических объединений и (или) профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ муниципальной системы образования	Критерий 3.3.2. управленческие решения (приказы, распоряжения) по осуществлению поддержки молодых педагогов и/или наставничеству	Критерий 3.3.3. управленческие решения (приказы, распоряжения) по работе с различными целевыми группами педагогов муниципальной системы образования;	Критерий 3.3.4. управленческие решения (приказы, распоряжения) по организации методической работы в муниципальной образовательной системе.	% соответствия критерию
Агаповский МР	1	1	1	1	100
Ашинский МР	1	1	1	1	100
Брединский МР	1	1	1	1	100
Варненский МР	1	1	1	1	100
Верхнеуральский МР	1	1	1	1	100
Верхнеуфалейский ГО	1	1	1	1	100
Златоустовский ГО	1	1	1	1	100
Карталинский МР	1	1	1	1	100
Каслинский МР	1	1	1	1	100
Катав-Ивановский МР	1	1	1	1	100
Кизильский МР	0	0	0	0	100
Коркинский МР	1	1	1	1	100
Красноармейский МР	0	0	0	0	100
Кусинский МР	1	1	1	1	100
Магнитогорский ГО	1	1	1	1	100
Озерский ГО	1	1	1	1	100
Пластовский МР	1	1	1	1	100
Саткинский МР	1	1	1	1	100
Снежинский ГО	1	1	1	1	100
Сосновский МР	1	1	1	1	100
Троицкий ГО	1	1	1	1	100
Увельский МР	1	1	1	1	100
Уйский МР	1	1	1	1	100
Усть-Катавский ГО	1	1	1	1	100
Челябинский ГО	1	1	1	1	100

Южноуральский ГО	1	1	1	1	100
Еманжелинский МР	0	1	1	1	75
Копейский ГО	1	0	1	1	75
Чесменский МР	1	1	1	0	75
Нязепетровский МР	1	0	0	1	50
Троицкий МР	0	0	1	1	50
Кунашакский МР	0	1	0	0	25
Октябрьский МР	1	0	0	0	25
Чебаркульский МР	0	0	0	1	25
Аргаяшский МР	0	0	0	0	0
Еткульский МР	0	0	0	0	0
Карабашский ГО	0	0	0	0	0
Кыштымский ГО	0	0	0	0	0
Миасский ГО	0	0	0	0	0
Нагайбакский МР	0	0	0	0	0
Трёхгорный ГО	0	0	0	0	0
Чебаркульский ГО	0	0	0	0	0

Пояснения: показатель «1» означает, что представленные документы соответствуют критерию; показатель «0» означает, что документ не представлен, не соответствует тематике показателя, или лежит на ресурсе, который не соответствует источнику данных, прописанных в критериях и показателях регионального мониторинга (документы находятся на ресурсах облачных хранилищ, следовательно, у пользователей, не имеющих ссылку на данный документ нет возможности ознакомиться с ними).

Таким образом, 26 территорий (62% от общего числа муниципальных методических служб) представили документы со 100% соответствием критериям и показателям регионального мониторинга эффективности модели методической работы в образовательной системе Челябинской области. В общей сложности 38 (91%) муниципальных методических служб представили управленческие решения по результатам анализа деятельности методических объединений муниципальной системы образования, по осуществлению поддержки молодых педагогов и /или наставничеству, по работе с различными целевыми группами педагогов муниципальной системы образования по организации методической работы (или по результатам анализа результатов мониторинга муниципальных показателей).