



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРИКАЗ

07 ИЮН 2022

№ 0171225

Челябинск

О результатах проведения в 2022 году
регионального мониторинга
эффективности системы методической
работы в Челябинской области

В соответствии приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 18.04.2022 г. №01/864 «О проведении в 2022 году регионального мониторинга эффективности системы методической работы в Челябинской области» в период с 13.04.2022 года по 29.04.2022 года организован и проведен мониторинг эффективности работы муниципальной методической службы Челябинской области в 2022 году. На основании результатов мониторинга

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить прилагаемую справку по итогам проведения мониторинга эффективности модели методической работы в системе образования (общее образование) Челябинской области в 2022 году (приложение 1)
2. ГБУ ДПО ЧИППКРО (Хохлов А.В.) в срок до 16.06.2022 года разместить на сайте ГБУ ДПО ЧИППКРО справку по итогам мониторинга.
3. Рекомендовать органам местного самоуправления, осуществляющим управления в сфере образования, проанализировать результаты мониторинга и использовать в работе по формированию эффективной системы методической работы.
4. Контроль исполнения настоящего приказа возложить на заместителя Министра образования и науки Челябинской области Коузову Е.А.

Министр

А.И. Кузнецов

Выдря Надежда Михайловна, (351) 263-41-46

Обоскалов Александр Георгиевич, (351) 263-04-65

Разослать: в дело, сайт МОиН, исполнителю, ГБУ ДПО ЧИППКРО, МОУО, Чивилеву А.А.

УТВЕРЖДЕНА
приказом Министерства образования
и науки Челябинской области

от 07 ИЮН 2022 № 01/1 2 2 5

**Справка по итогам мониторинга эффективности методической
работы в Челябинской области в 2022 году**

Мониторинг эффективности методической работы в 2022 году проводился в соответствии с приказами Министерства образования и науки Челябинской области:

- от 29.01.2021 г. № 01/249 «Об утверждении модели методической работы в системе образования Челябинской области и мониторинге её эффективности»;

- от 18.03.2021 г. № 01/730 «Об утверждении дорожной карты реализации модели методической работы в системе образования и сроков проведения мониторинга её эффективности»;

от 18.04.2022 г. № 01/864 «О проведении в 2022 году регионального мониторинга эффективности системы методической работы в Челябинской области».

Проведенный мониторинг базировался на соблюдении следующих принципов:

- ✓ прозрачности мониторинговых процедур;
- ✓ приоритета в использовании открытых источников информации;
- ✓ полноты и достоверности информации о состоянии методической работы;
- ✓ минимизации количества запрашиваемой информации при сохранении качества и полноты информации;
- ✓ ответственности лиц, предоставивших информацию;
- ✓ открытости и доступности информации о результатах мониторинга для заинтересованных групп пользователей.

В мониторинге, в соответствии с утвержденной моделью методической работы педагогических работников Челябинской области, критериями эффективности системы методической работы определены основные показатели:

1. Системность методической работы.
2. Поддержка обновления профессиональных компетенций педагогических и руководящих работников.
3. Результативность методической работы.

Задачи мониторинга:

1. Оценка эффективности деятельности муниципальных методических служб, методических объединений и / или профессиональных сообществ педагогов;
2. Оценка эффективности деятельности системы поддержки молодых педагогов и /или системы наставничества;
3. Оценка мероприятий, направленных на повышение качества методического сопровождения деятельности педагогов,
4. Оценка мероприятий, направленных на совершенствование системы методической работы.

Инициатором мониторинга является Министерство образования и науки Челябинской области, оператором проведения мониторинга определен ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования».

Методы сбора информации: анализ информации, размещенной на официальных сайтах учреждений, участвующих в мониторинге, анализ результатов самоанализа муниципальных методических служб (далее – ММС) муниципалитетов по каждому показателю. В 2022 году, в соответствии с приоритетными направлениями развития системы образования в

Челябинской области, ключевыми направлениями обновления региональной методической работы являются: развитие учительского потенциала, переход на обновленные стандарты ФГОС НОО и ФГОС ООО, формирование регионального методического актива, изучение и распространение положительного педагогического опыта творчески работающих учителей, повышение уровня профессиональной подготовки учителей; формирование информационной компетентности педагогов, создание банка данных по проблемам современного урока, формам и методам обучения, в связи с этим, были конкретизированы ряд критериев, подлежащих мониторингу в соответствии с моделью методической работы в Челябинской области.

По каждому показателю мониторинга, в соответствии с результатом, методические службы муниципалитетов определены в кластеры. Для каждого кластера по каждому показателю сформулированы рекомендации, предложены пути преодоления выявленных групп недочетов в формировании методической системы, позволяющие устранить замечания.

В ходе мониторинга информация была предоставлена 39 муниципалитетами.

4 муниципалитета: Верхнеуфалейский ГО, Карабашский ГО, Снежинский ГО, Локомотивный ГО не приняли участие в мониторинге.

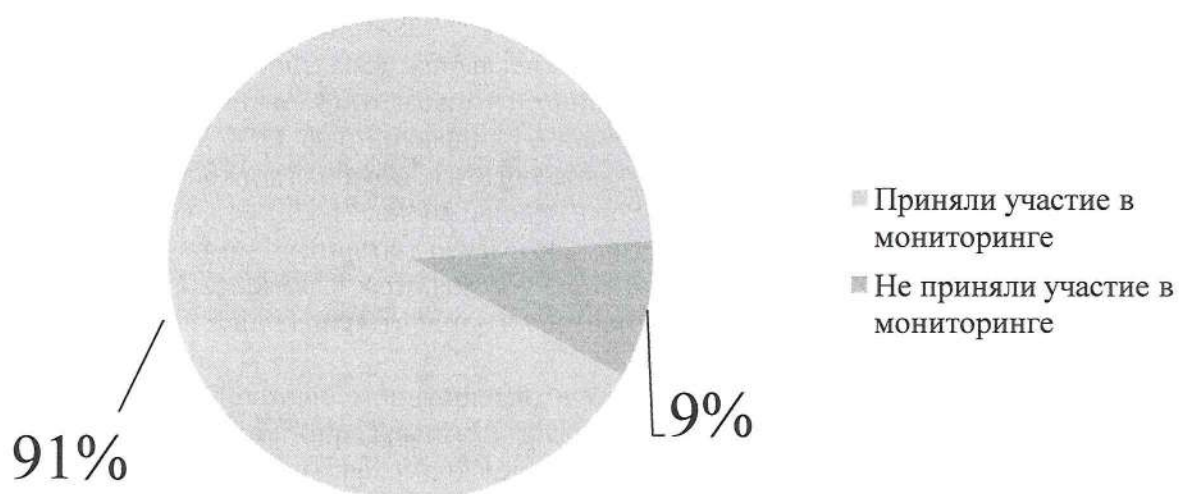


Диаграмма 1. Участие муниципальных районов в мониторинге эффективности методической работы в 2022 году.

КРИТЕРИЙ 1. «СИСТЕМНОСТЬ МЕТОДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ»

Показатель 1.1: «План работы муниципальной методической службы».

Предоставленные для мониторинга по показателю 1.1. документы, должны были содержать не только муниципальные цели и перечень задач, необходимых для реализации поставленной цели, но и обоснование их необходимости на основе ранее проведенного анализа, то есть выявленной проблемы, с учетом особенностей региона, муниципалитета и актуальных федеральных направлений развития методической работы.

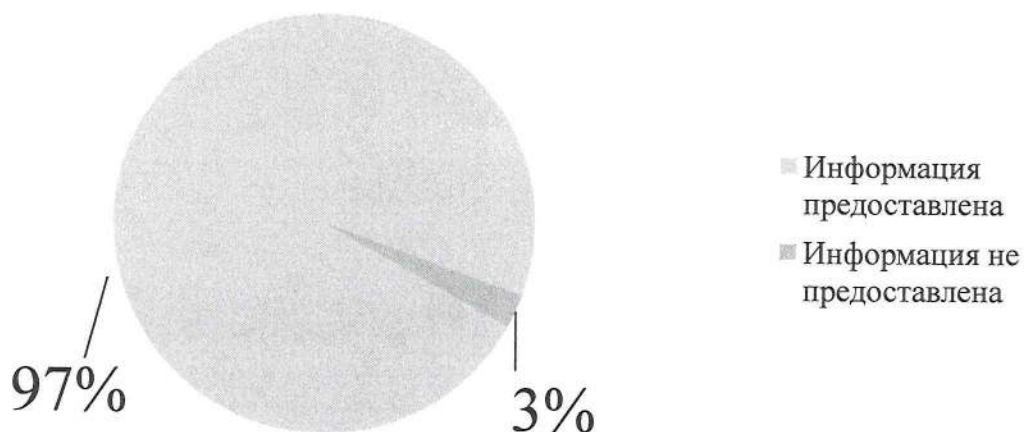


Диаграмма 2. План работы муниципальной методической службы

Планы работы муниципальных методических служб представили 38 муниципалитетов (97%) (исключение: Нязепетровский МР).

При заполнении мониторинга требовалось указать разделы плана, содержащие мероприятия по приоритетным направлениям развития системы образования Челябинской области. Таким образом, показатель 1.1 содержит четыре индикативных показателя:

1. Планирование работы муниципалитета с учетом мероприятий по *введению обновленных ФГОС НОО и ФГОС ООО* внесено в план работы муниципальной методической службы и/или управления образования муниципалитетов и представлено у 35 из 39 муниципалитетов (исключение Кунашакский МР, Чебаркульский МР, Нязепетровский МР);

2. Мероприятия по формированию *функциональной грамотности* внесены в план работы муниципальной методической службы и/или управления образования муниципалитета и представлено у 33 из 39 муниципалитетов (исключение: Агаповский МР, Верхнеуральский МР, Кунашакский МР, Нязепетровский МР, Чебаркульский МР);

3. Мероприятия по реализации *целевой модели наставничества* внесены в план работы муниципальной методической службы и управления образования муниципалитета и представлены у 35 из 39 муниципалитетов (исключение: Аргаяшский МР, Нязепетровский МР, Кунашакский МР, Чебаркульский МР);

4. Деятельность, направленная на методическое обеспечение *конкурсов профессионального мастерства* внесена в план работы муниципальной методической службы и/или управления образования муниципалитета представлено в 35 из 39 муниципалитетов (исключение: Аргаяшский МР, Кунашакский МР, Нязепетровский МР, Чебаркульский МР)

Выводы: в муниципальных районах и городских округах Челябинской области планы методической работы публикуются на сайтах ММС для свободного доступа всех заинтересованных участников образовательного процесса (97%). Материалы размещены в соответствующих разделах сайтов муниципальных методических служб или включаются в планы работы управления образованием.

Руководители ММС, в основном, выстраивают работу в соответствии с приоритетными направлениями развития региональной системы образования. Вместе с тем, ряду муниципалитетов следует обратить большее внимание на содержание соответствующих разделов планов.

Рекомендации:

1. руководителям ММС обеспечить планирование и работу муниципальных методических служб с учетом приоритетных направлений развития системы образования Челябинской области по методической работе в регионе;

2. руководителю ММС Нязепетровского МР – обеспечить размещение плана работы на странице сайта ММС, включить в план работы мероприятия по реализации направлений развития системы образования Челябинской области;

3. методическим службам муниципалитетов включить в план работы мероприятия, обеспечивающие выполнение следующих индикативов:

- Агаповскому МР: по формированию функциональной грамотности;
- Аргаяшскому МР: по реализации целевой модели наставничества; методическому обеспечению конкурсов профессионального мастерства;
- Верхнеуральскому МР: по формированию функциональной грамотности;
- Кунашакскому МР, Нязепетровскому МР, Чебаркульскому МР: по введению обновленных ФГОС НОО и ФГОС ООО, формированию функциональной грамотности, реализации целевой модели наставничества, методическому обеспечению конкурсов профессионального мастерства.

Показатель 1.2. «Наличие информационного ресурса муниципальной методической службы (сайт, страница на сайте управления образованием муниципалитета)

Результаты мониторинга по данному показателю:

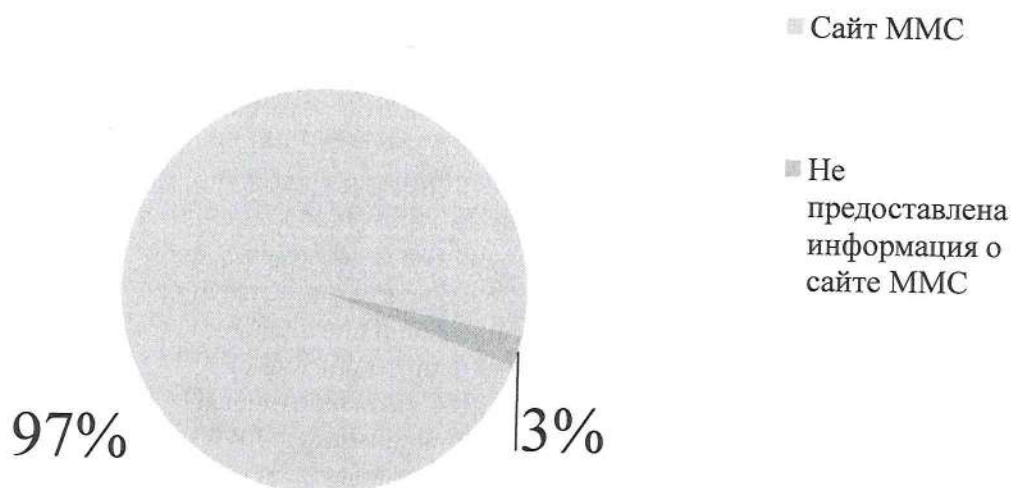


Диаграмма 3. Наличие информационного ресурса муниципальной методической службы

Выводы:

Сайты муниципальных методических служб или страницы муниципальных методических служб на сайтах органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования представлены у 38 из 39 муниципалитетов (исключение Чебаркульский ГО), что составляет 97 % от общего числа муниципальных методических служб.

Следует отметить, что официальные сайты ММС и информация, размещенная на них, структурирована, разделы заполнены, все документы доступны пользователям.

Рекомендации:

1. Руководителям ММС: обеспечить актуальное заполнение тематических страниц информацией о текущих мероприятиях по методическому сопровождению образовательного процесса. Сделать акцент на представлении и использовании методических материалов педагогов, входящих в региональный методический актив.

2. Руководителю ММС Чебаркульского ГО: структурировать информацию, размещенную на странице методической службы на сайте управления образованием для обеспечения возможности оперативного доведения информации по вопросам методического сопровождения образовательного процесса до руководителей и педагогических работников.

Показатель 1.3 «Наличие муниципальной программы по осуществлению поддержки молодых педагогов и (или) наставничеству»

Показатель состоит из двух индикативов:

1.3.1. Размещение в свободном доступе «Программ по осуществлению поддержки молодых педагогов и (или) наставничеству»;

1.3.2. Наличие раздела на информационном ресурсе, где размещены аналитические материалы об участии педагогов муниципальной образовательной системы в поддержке молодых педагогов и (или) наставничеству.

Мониторинг показал, что программы по осуществлению поддержки молодых педагогов и наставничеству имеются в 37 муниципалитетах.

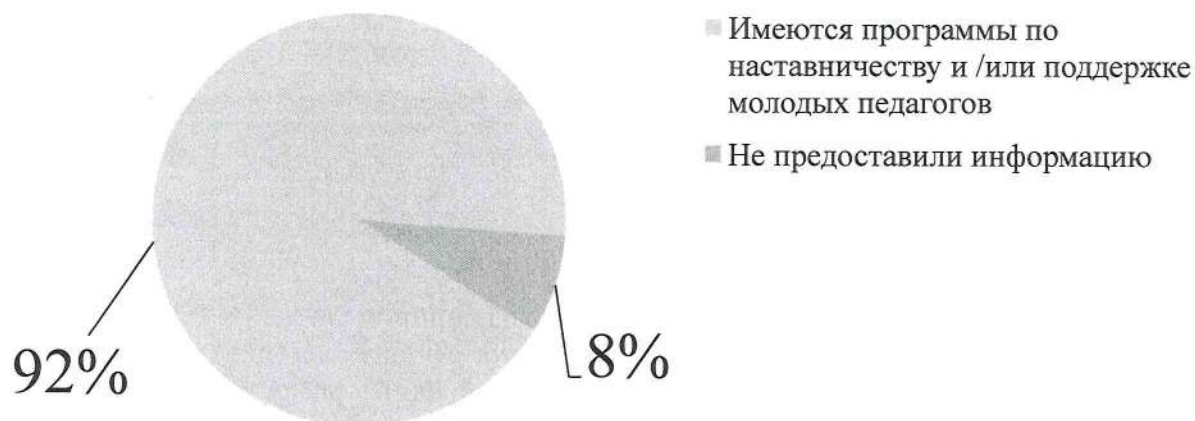


Диаграмма 4. Программы поддержки молодых педагогов и /или наставничеству

Кластеризация муниципалитетов на основе данных по показателю «Наличие муниципальной программы по осуществлению поддержки молодых педагогов и (или) наставничеству»

Таблица 1

Кластер	Критерии	Количество муниципалитетов (%)	Муниципальное образования
1	Предоставлены данные по показателю 1.3.1 и 1.3.2	27 (69)	Златоустовский ГО, Кыштымский ГО, Магнитогорский ГО, Трехгорный ГО, Троицкий ГО, Усть-Катавский ГО, Челябинский ГО, Южноуральский ГО, Брединский МР, Варненский МР, Еманжелинский МР, Каргалинский МР, Каслинский МР, Катав-Ивановский МР, Кизильский МР, Коркинский МР, Красноармейский МР, Кунашакский МР, Кусинский МР, Нагайбакский МР, Пластовский МР, Саткинский МР, Сосновский МР, Троицкий МР, Уйский МР, Чесменский МР
2	Предоставлены данные только по показателю 1.3.1	9 (23)	Копейский ГО, Миасский ГО, Озерский ГО, Агаповский МР, Аргаяшский МР, Еткульский МР, Нязепетровский МР, Увельский МР, Чебаркульский МР
3	Предоставлены данные только по показателю 1.3.2	1 (3)	Ашинский МР

4	Отсутствие данных по показателям 1.3.1 и 1.3.2	3 (8)	Чибаркульский ГО, Верхнеуральский МР, Октябрьский МР
---	--	-------	--

Выводы:

Анализируя результаты мониторинга по направлению «Наличие муниципальной программы по осуществлению поддержки молодых педагогов и (или) наставничеству» определено, что на сайтах 92 % муниципалитетов размещена программа реализации целевой модели наставничества или поддержки молодых педагогов муниципалитетов, аналитические материалы по данному показателю, а также отчеты педагогов, участвующих в работе по реализации программы наставничества и поддержке молодых педагогов.

Рекомендации:

1. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к первому кластеру: обеспечить методическое сопровождение реализации целевой модели наставничества в соответствии с предоставленными планами/дорожными картами.

2. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных ко второму и третьему кластеру: разместить недостающие по показателю материалы на сайте ММС.

3. Руководителям ММС, отнесенных к четвертому кластеру: организовать на сайте ММС соответствующий раздел и разместить материалы, запрашиваемые в соответствии с показателем, в свободном доступе для всех заинтересованных лиц.

Показатель 1.4. «Наличие и реализация муниципальной модели методической работы, основанной на взаимодействии профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ и методических объединений (ассоциации, сетевые сообщества, ШМО, РМО, МИП, РИП, ФИП, точки роста, технопарки предметные лаборатории и др.)»

На основании результатов мониторинга определено, что в соответствии с планами работы муниципалитетов методическая работа по индикативам показателя осуществляется следующим образом:

1. имеется и размещена на сайте Модель методической работы в 36 муниципалитетах (92,3%);

2. ссылка на план работы по реализации методической работы, основанной на взаимодействии профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ и методических объединений имеется у 35 муниципалитетов (89,7%);

3. наличие в муниципальной методической системе профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ по работе со школами с низкими образовательными результатами или школами – лидерами показали 30 муниципалитетов (76,9%);

4. наличие в муниципальной методической системе профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ по деятельности по обновлению ФГОС НОО и ФГОС ООО показали 27 муниципалитетов (69,2%);

5. наличие в муниципальной методической системе профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ по деятельности МИП, РИП, ФИП, точек роста, технопарков, предметных лабораторий показали 25 муниципалитетов (64,1%);

6. наличие в муниципальной методической системе профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ по наставничеству показали 25 муниципалитетов (64,1%);

7. наличие в муниципальной методической системе профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ по работе с молодыми специалистами показали 29 муниципалитетов (74,3%);

8. наличие в муниципальной методической системе сообществ по предметам учебного плана показали 37 муниципалитетов (94,9%);

9. наличие в муниципальной методической системе профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ по развитию функциональной грамотности показал 21 муниципалитет (53,8%);

10. наличие в муниципальной методической системе профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ по деятельности дополнительного образования в муниципалитете показали 29 муниципалитетов (74,3%);

11. наличие в муниципальной методической системе ИНЫХ профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ и направлений деятельности показали 14 муниципалитетов (35,9%).

Результаты мониторинга по данному показателю:

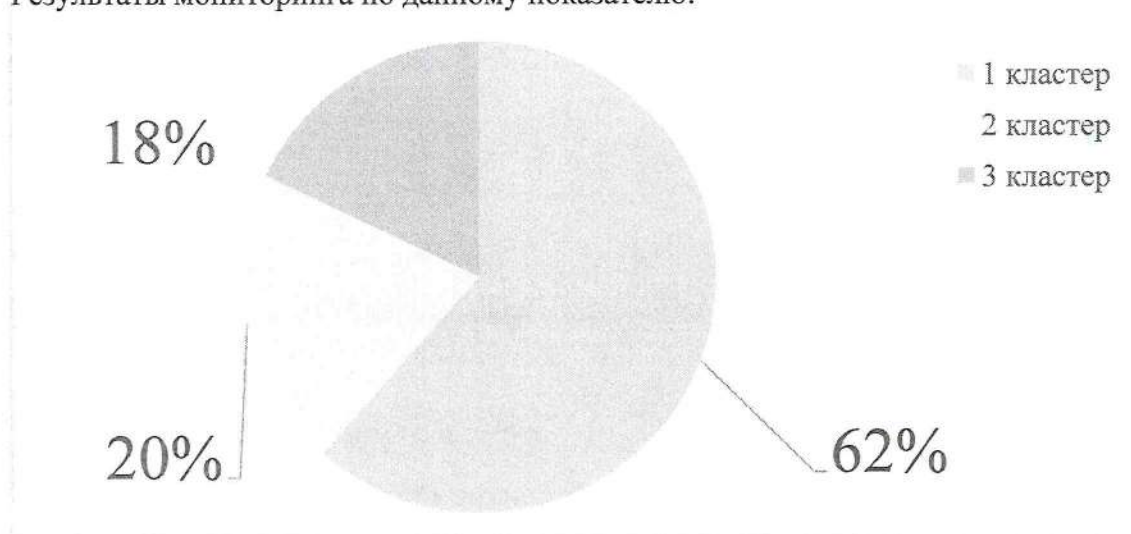


Диаграмма 5. Развитие сетевых профессиональных сообществ

Кластеризация муниципалитетов на основе данных по показателю «Развитие сетевых профессиональных сообществ»

Таблица 2

Кластер	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет	Баллы по показателю
			1,4
1	24(62)	Кыштымский ГО, Кизильский МР	0,7
		Пластовский МР, Сосновский МР, Чесменский МР	0,9
		Златоустовский ГО, Магнитогорский ГО,Троицкий ГО, Усть-Катавский ГО,Челябинский ГО, Ашинский МР, Брединский МР, Варненский МР,Еманжелинский МР, Карталинский МР, Каслинский МР, Коркинский МР, Кусинский МР, Нагайбакский МР, Октябрьский МР, Саткинский МР,Троицкий МР, Увельский МР, Уйский МР	1
2	8(20)	Катав-Ивановский МР, Копейский ГО	0,5
		Миасский ГО, Трехгорный ГО, Южноуральский ГО, Аргаяшский МР, Еткульский МР, Кунашакский МР	0,6
3	7 (18)	Озерский ГО	0,2
		Верхнеуральский МР	
		Чебаркульский ГО, Агаповский МР	0,3
		Чебаркульский МР,	
		Красноармейский МР	0,4

Данные по показателю «Развитие сетевых профессиональных сообществ»
в разрезе муниципалитетов

Таблица 3

Муниципалитет	Индикативы (сообщества по направлениям)										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
количество территорий, предоставивших материал по каждому индикативу показателя	36	35	30	27	25	25	29	27	21	29	14
Челябинский ГО	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Магнитогорский ГО	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Троицкий ГО	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Карталинский МР	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Кусинский МР	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Саткинский МР	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Уйский МР	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Златоустовский ГО	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1
Усть-Катавский ГО	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	
Троицкий МР	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	
Увельский МР	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	
Ашинский МР	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	
Брединский МР	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1
Еманжелинский МР	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1	0,1	0,1
Каслинский МР		0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Коркинский МР	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1
Нагайбакский МР	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Октябрьский МР	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	
Варненский МР	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1
Чесменский МР	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		
Сосновский МР	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		
Пластовский МР	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1	0,1		0,1
Еткульский МР	0,1	0,1	0,1					0,1		0,1	0,1
Кизильский МР	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1			0,1	0,1	
Кыштымский ГО		0,1	0,1		0,1		0,1	0,1		0,1	0,1
Аргаяшский МР	0,1				0,1		0,1	0,1		0,1	0,1
Кунашакский МР	0,1	0,1	0,1	0,1			0,1	0,1			
Катав-Ивановский МР	0,1	0,1		0,1				0,1	0,1		
Южноуральский ГО	0,1	0,1	0,1				0,1	0,1		0,1	
Миасский ГО	0,1	0,1	0,1	0,1			0,1	0,1			
Копейский ГО	0,1		0,1					0,1		0,1	0,1
Трехгорный ГО	0,1				0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	
Чибаркульский ГО								0,1		0,1	0,1
Красноармейский МР		0,1					0,1	0,1		0,1	
Нязепетровский МР	0,1	0,1				0,1					
Агаповский МР	0,1	0,1						0,1			
Чибаркульский МР	0,1	0,1						0,1			
Озерский ГО		0,1						0,1			
Верхнеуральский МР	0,1										

К первому кластеру отнесены муниципалитеты, которые предоставили информацию о функционировании от 7 до 14 сообществ, в том числе сетевых.

Ко второму кластеру отнесены муниципалитеты, которые предоставили информацию о 5-6 сообществах.

К третьему – муниципалитеты, которые предоставили информацию по функционированию от 2 до 4 профессиональных, в том числе сетевых сообществ.

Выводы:

В 62% муниципалитетов активно развиваются и функционируют профессиональные, в том числе сетевые, сообщества по направлениям развития системы образования Челябинской области. По результатам мониторинга выявлена информация о функционировании более 150 профессиональных сообществ, в том числе сетевых. В тоже время существуют муниципалитеты (Озерский ГО, Верхнеуральский МР, Чебаркульский ГО, Агаповский МР, Чебаркульский МР, Красноармейский МР), в которых сетевые сообщества созданы не по всем направлениям развития системы образования Челябинской области.

Рекомендации:

1. Муниципалитетам, отнесенным к первому кластеру – продолжить методическое сопровождение развития и функционирования профессиональных, в том числе сетевых, сообществ по основным направлениям развития региональной системы образования.

2. Муниципалитетам, отнесенным ко второму и третьему кластеру по данному показателю:

- активизировать работу по созданию тематических сообществ, их продвижению в среде педагогических работников.

- рассмотреть возможность создания рабочих групп, из числа педагогов – кандидатов на включение в региональный методический актив для организации работы сетевых сообществ в муниципалитете.

Показатель 1.5. «Наличие муниципальной программы / плана/ дорожной карты развития и (или) поддержки методических объединений образовательных организаций дополнительного образования и (или) профессиональные (в т.ч. сетевые) сообщества педагогических работников системы дополнительного образования»

Индикативы показателя:

1.5.1. Наличие муниципальной программы / плана/ дорожной карты развития и (или) поддержки методических объединений (в т.ч. сетевых) образовательных организаций дополнительного образования;

1.5.2. Наличие аналитических материалов по реализации программы / плана/ дорожной карты по развитию и (или) поддержке методических объединений образовательных организаций дополнительного образования.

Результаты мониторинга по данному показателю:

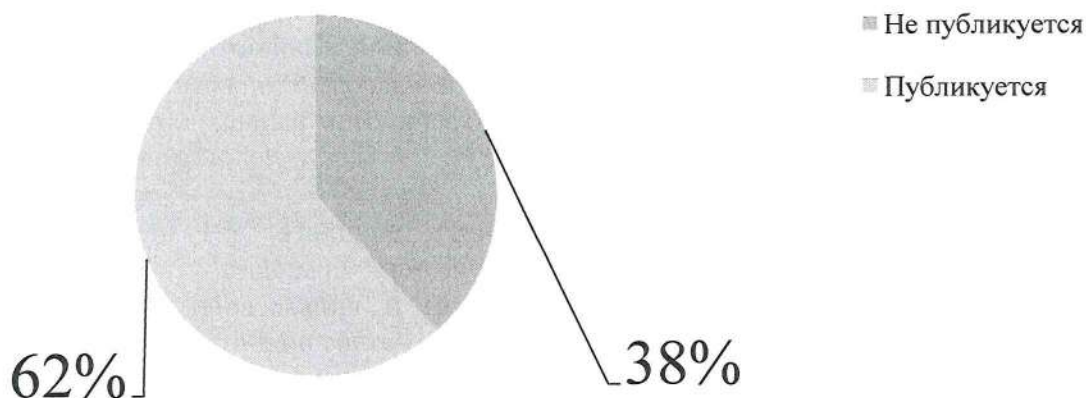


Диаграмма 6. Наличие муниципальной программы / плана/ дорожной карты развития и (или) поддержки методических объединений (в т.ч. сетевых) образовательных организаций дополнительного образования

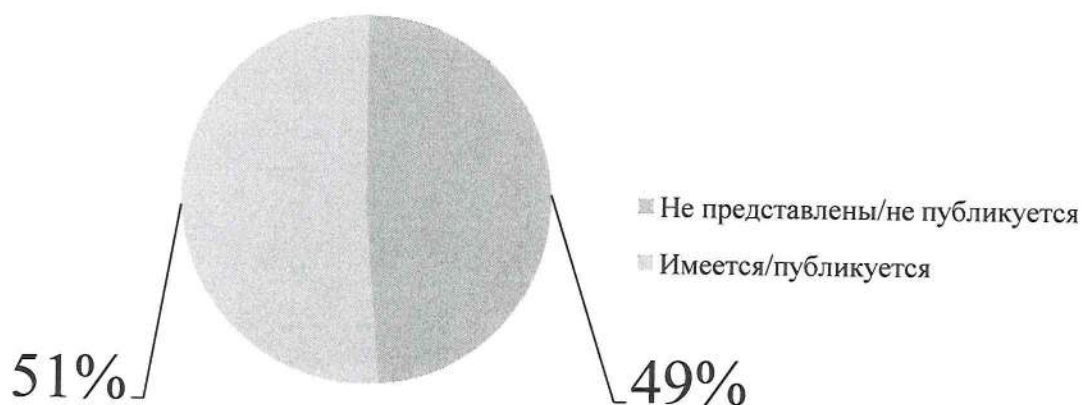


Диаграмма 7. Наличие аналитических материалов по реализации программы / плана/ дорожной карты по развитию и (или) поддержке методических объединений образовательных организаций дополнительного образования

Кластеризация муниципалитетов на основе данных по показателю «Наличие муниципальной программы / плана/ дорожной карты развития и (или) поддержки методических объединений образовательных организаций дополнительного образования и (или) профессиональные (в т.ч. сетевые) сообщества педагогических работников системы дополнительного образования»

Таблица 4

Кластер	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет	Индикативы	
			1.5.1	1.5.2
1	18 (46)	Кыштымский ГО, Троицкий ГО, Златоустовский ГО, Челябинский ГО, Магнитогорский ГО, Аргаяшский МР, Карталинский МР, Каслинский МР, Кусинский МР, Октябрьский МР, Саткинский МР, Чеменский МР, Миасский ГО, Кизильский МР, Коркинский МР, Троицкий МР, Увельский МР, Уйский МР	0,5	0,5
2	1 (3)	Южноуральский ГО		0,5
	5(13)	Ашинский МР, Брединский МР, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Нязепетровский МР	0,5	
3	15(38)	Агаповский МР, Копейский ГО, Озерский ГО, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский ГО, Варненский МР, Нагайбакский МР, Чебаркульский МР, Верхнеуральский МР, Катав-Ивановский МР, Пластовский МР, Сосновский МР, Красноармейский МР, Кунашакский МР, Трехгорный ГО	0	0

К первому кластеру отнесены муниципалитеты, у которых на сайтах опубликованы планы, программы по развитию и (или) поддержке методических объединений (в т.ч. сетевых) образовательных организаций и аналитические материалы по показателю.

Ко второму кластеру отнесены ММС муниципалитетов, у которых на сайтах размещены планы или аналитические материалы по развитию и (или) поддержке методических объединений (в т.ч. сетевых) образовательных организаций.

К третьему кластеру отнесены ММС муниципалитетов, на сайтах которых, отсутствует информация по показателю.

Выводы:

1. Данные мониторинга, предоставленные в таблице, свидетельствуют о том, что муниципальные программы по развитию и (или) поддержке методических объединений (в т.ч. сетевых) образовательных организаций дополнительного образования опубликованы на страницах ММС в 23 (59%) муниципалитетах.

Рекомендации:

1. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к первому кластеру: обеспечить методическое сопровождение и информирование участников образовательного процесса о мероприятиях по реализации программы развития методических, в том числе сетевых, объединений муниципалитетов;

2. Руководителю ММС Южноуральского ГО, отнесенному ко второму кластеру, разместить на сайте ММС программу/программы по развитию и (или) поддержки методических объединений (в т.ч. сетевых) образовательных организаций дополнительного образования;

3. Руководителям ММС, которые отнесены к третьему кластеру, разместить на странице сайта ММС недостающие материалы.

Показатель 1.6. «Наличие аналитических материалов и управленческих решений по итогам мониторинга, обеспечивающих сбор и анализ информации о методической работе в муниципальной образовательной системе»

Показатель состоит из 6 индикативов:

1.6.1 Муниципального мониторинга профессиональных потребностей и дефицитов работников образования;

1.6.2. Анализа текущей ситуации и перспективный план-график аттестации педагогических работников;

1.6.3. Перспективного плана-графика повышения квалификации педагогических и руководящих работников;

1.6.4. Протоколов заседаний советов по результатам аналитической деятельности;

1.6.5. Аналитических справок о результатах методической работы в соответствии с показателями муниципального мониторинга;

1.6.6. Материалов по выявлению и обобщению практик по приоритетным направлениям развития муниципальной системы образования с использованием элементов кластеризации при проведении анализа.

Результаты мониторинга по данному показателю:

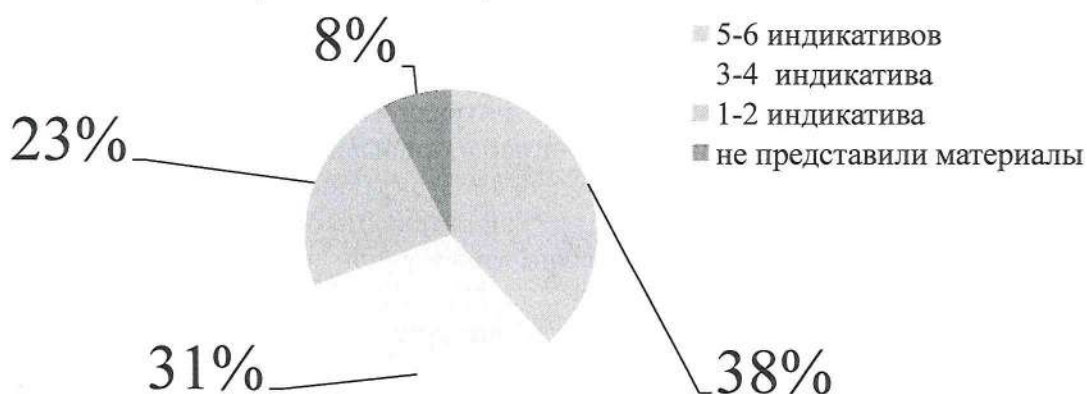


Диаграмма 8. Наличие аналитических материалов и управленческих решений по итогам мониторинга, обеспечивающих сбор и анализ информации о методической работе в муниципальной образовательной системе

Данные по показателю
«Наличие аналитических материалов и управленческих решений по итогам мониторинга, обеспечивающих сбор и анализ информации о методической работе в муниципальной образовательной системе» в разрезе муниципалитетов

Таблица 5

Кластер	Муниципалитет	Индикативы					
		1.6.1	1.6.2	1.6.3	1.6.4	1.6.5	1.6.6
количество муниципалитетов, предоставивших материал по каждому индикативу показателя		32	26	29	14	28	14
1	Варненский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
	Карталинский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
	Каслинский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
	Кусинский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
	Магнитогорский ГО	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
	Саткинский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
	Троицкий ГО	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
	Челябинский ГО	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
	Уйский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
	Ашинский МР	0,2	0,2		0,2	0,2	0,2
	Еманжелинский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	
	Еткульский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	
	Златоустовский ГО	0,2	0,2	0,2		0,2	0,2
	Пластовский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	
	Южноуральский ГО	0,2	0,2	0,2		0,2	0,2
2	Усть-Катавский ГО	0,2		0,2		0,2	0,2
	Брединский МР	0,2	0,2	0,2		0,2	
	Катав-Ивановский МР	0,2	0,2	0,2		0,2	
	Кизильский МР	0,2	0,2	0,2		0,2	
	Коркинский МР	0,2	0,2	0,2		0,2	
	Нагайбакский МР	0,2	0,2	0,2		0,2	
	Сосновский МР	0,2		0,2		0,2	0,2
	Чесменский МР	0,2	0,2	0,2		0,2	
	Красноармейский МР	0,2	0,2	0,2			
	Троицкий МР	0,2		0,2		0,2	
	Увельский МР	0,2		0,2		0,2	
	Кыштымский ГО	0,2	0,2	0,2			
3	Копейский ГО	0,2				0,2	
	Верхнеуральский МР		0,2	0,2			
	Кунашакский МР	0,2		0,2			
	Нязепетровский МР	0,2	0,2				
	Октябрьский МР			0,2		0,2	
	Трехгорный ГО		0,2		0,2		
	Агаповский МР					0,2	
	Аргаяшский МР	0,2					

	Миасский ГО	0,2					
4	Озерский ГО, Чебаркульский ГО, Чебаркульский МР						

Кластеризация муниципалитетов на основе данных по показателю
«Наличие аналитических материалов, и управленческих решений по итогам
мониторинга, обеспечивающих сбор и анализ информации о методической работе в
муниципальной образовательной системе»

Таблица 6

Кластер	Критерии: Представлена информация по	Количество муниципа- литетов (%)	Муниципалитет
1	5 и более индикативам	15 (38)	Саткинский МР, Магнитогорский ГО, Троицкий ГО, Челябинский ГО, Варненский МР, Карталинский МР, Каслинский МР, Кусинский МР, Уйский МР, Златоустовский ГО, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Южноуральский ГО, Ашинский МР, Пластовский МР
2	3- 4 индикативам	12 (31)	Усть-Катавский ГО, Брединский МР, Катав-Ивановский МР, Кизильский МР, Коркинский МР, Нагайбакский МР, Сосновский МР, Чесменский МР, Красноармейский МР, Троицкий МР, Увельский МР, Кыштымский ГО
3	1-2 индикативам	9 (23)	Копейский ГО, Верхнеуральский МР, Кунашакский МР, Нязепетровский МР, Октябрьский МР, Трехгорный ГО, Агаповский МР, Аргаяшский МР, Миасский ГО
4	Не представлена информация	3 (8)	Озерский ГО, Чебаркульский ГО, Чебаркульский МР

В основном муниципальные методические службы ведут работу по мониторингу и анализу текущей ситуации по реализации модели методической работы в муниципалитетах.

Необходимо констатировать, что три муниципалитета не представили информацию о работе по данному направлению (таблица 6).

Следует отметить, что материалов по каждому индикативному показателю, в случае размещения, публикуется более чем один. Работа проводится системно и носит систематический характер.

В методических службах 97% муниципалитетов ведется плановая работа по проведению мониторинга развития методической службы.

82% муниципалитетов осуществляют муниципальный мониторинг профессиональных потребностей и дефицитов работников образования.

67% муниципалитетов размещают анализ текущей ситуации и перспективный план-график аттестации педагогических работников на сайте ММС.

74% муниципалитетов размещают перспективный план график повышения квалификации педагогических и руководящих работников.

Аналитические справки о результатах методической работы, в соответствии с показателями муниципального мониторинга, на сайтах ММС размещают 71% муниципалитетов.

36 % муниципалитетов размещают протоколы заседаний методических советов по результатам аналитической деятельности и материалы по выявлению и обобщению практик по приоритетным направлениям развития муниципальной системы образования с использованием элементов кластеризации при проведении анализа.

Выводы:

Анализ представленных документов позволяет сделать вывод о формировании целостного подхода к осуществлению мероприятий (мониторингов), направленных на выявление профессиональных дефицитов в педагогической среде муниципалитетов. На сегодняшний день в большинстве муниципалитетов представлен достойный опыт такой деятельности. Также обращает на себя внимание достаточно высокая активность муниципальных методических служб в проведении самодиагностики профессиональных дефицитов среди педагогов.

Рекомендации:

1. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к первому и второму кластеру – обеспечить дальнейшее формирование пакета документов по мониторингу развития муниципальной системы методической работы, выявлению и обобщению практик по приоритетным направлениям развития региональной системы образования.

2. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к третьему кластеру: обеспечить завершение формирования системы сбора и анализа информации о методической работе в муниципальной образовательной системе и размещение результатов анализа деятельности на сайте ММС.

3. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к четвертому кластеру: обеспечить размещение материалов по показателю «Наличие аналитических материалов, и управленческих решений по итогам мониторинга, обеспечивающих сбор и анализ информации о методической работе в муниципальной образовательной системе» на сайте ММС.

Показатель 1.7. «Наличие нормативно-правовой базы, регламентирующей методическую работу с ГБУ ДПО ЧИППКРО в муниципальной образовательной системе (положений, планов, договоров)».

Мониторинг показал, что в 20 муниципалитетах опубликована нормативно – правовая база взаимодействия с ГБУ ДПО ЧИППКРО.

Результаты мониторинга по данному показателю:

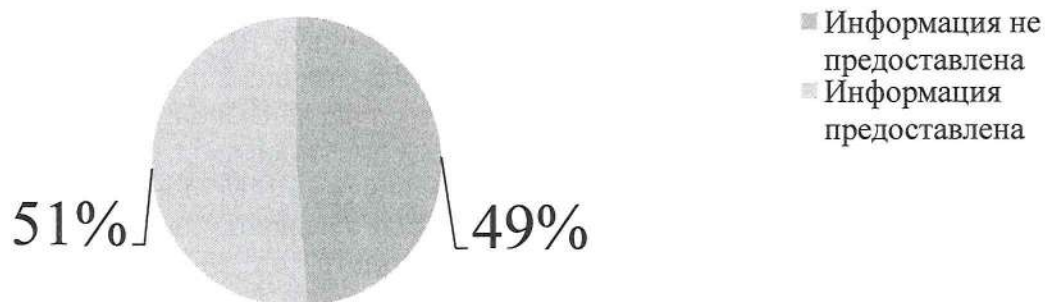


Диаграмма 9. Наличие нормативно-правовой базы, регламентирующей методическую работу с ГБУ ДПО ЧИППКРО в муниципальной образовательной системе (положений, планов, договоров)

Данные по показателю
«Наличие нормативно-правовой базы, регламентирующей методическую работу с ГБУ ДПО ЧИППКРО в муниципальной образовательной системе (положений, планов, договоров)» в разрезе муниципалитетов

Таблица 7

Кластер	Критерий	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет	
1	На сайте ММС размещена нормативно-правовая база, регламентирующая методическую работу с ГБУ ДПО ЧИППКРО в муниципальной образовательной системе (договоры, положения, планы)	20 (51)	Аргаяшский МР Ашинский МР Верхнеуральский МР Еманжелинский МР Еткульский МР Златоустовский ГО Карталинский МР Катав-Ивановский МР Кизильский МР Коркинский МР	Магнитогорский ГО Нагайбакский МР Октябрьский МР Саткинский МР Трехгорный ГО Троицкий ГО Уйский МР Усть-Катавский ГО Чебаркульский МР Челябинский ГО
2	Информация не предоставлена	19 (49)	Копейский ГО Кыштымский ГО Миасский ГО Озерский ГО Чебаркульский ГО Южноуральский ГО Агаповский МР Брединский МР Варненский МР Каслинский МР	Красноармейский МР Кунашакский МР Кусинский МР Нязепетровский МР Пластовский МР Сосновский МР Троицкий МР Увельский МР Чесменский МР

Выводы:

20 (51%) муниципалитетов, разместили на сайте муниципалитетов нормативно – правовую базу, регламентирующую методическую работу по взаимодействию с ГБУ ДПО ЧИППКРО (договор и положения о взаимодействии).

Необходимо отметить, что по состоянию на май 2022 года у всех 43 муниципальных районов и городских округов региона заключены договоры о взаимодействии с ГБУ ДПО ЧИППКРО.

Рекомендации:

1. Руководителям ММС, отнесённых к первому кластеру: продолжить работу по своевременному размещению материалов по взаимодействию с ГБУ ДПО ЧИППКРО.

2. Руководителям ММС, отнесенных ко второму кластеру – разместить информацию по показателю «Наличие нормативно-правовой базы, регламентирующей методическую работу с ГБУ ДПО ЧИППКРО в муниципальной образовательной системе (положений, планов, договоров)».

Показатель 1.8 «Наличие проектов, ориентированных на реализацию методической работы в муниципальной образовательной системе, совместно с ГБУ ДПО ЧИППКРО»

Результаты мониторинга по данному показателю:

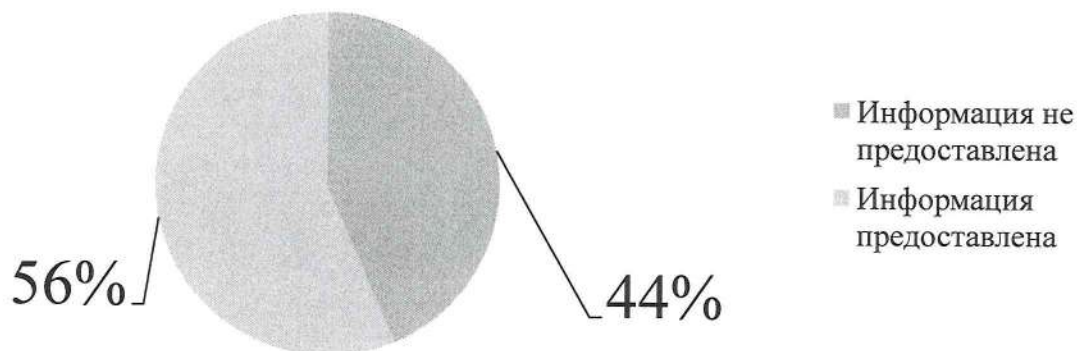


Диаграмма 10. Наличие проектов, ориентированных на реализацию методической работы в муниципальной образовательной системе совместно с ГБУ ДПО ЧИППКРО

Данные по показателю
«Наличие проектов с ГБУ ДПО ЧИППКРО» в разрезе муниципалитетов

Таблица 8

Кластер	Критерий	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет	
1	На сайте ММС размещены проекты, реализуемые совместно с ГБУ ДПО ЧИППКРО	22 (56)	Златоустовский ГО Магнитогорский ГО Трехгорный ГО Троицкий ГО Усть-Катавский ГО Челябинский ГО Аргаяшский МР Ашинский МР Варненский МР Верхнеуральский МР Еманжелинский МР	Еткульский МР Каслинский МР Коркинский МР Кусинский МР Нагайбакский МР Октябрьский МР Саткинский МР Сосновский МР Уйский МР Чесменский МР Южноуральский ГО
2	Информация не предоставлена	17 (44)	Копейский ГО Кыштымский ГО Миасский ГО Озерский ГО Чебаркульский ГО Агаповский МР Брединский МР Карталинский МР Катав-Ивановский МР	Кизильский МР Красноармейский МР Кунашакский МР Нязепетровский МР Пластовский МР Троицкий МР Увельский МР Чебаркульский МР

Выводы:

22 (56%) муниципалитета, разместили на сайте информацию о проектах, ориентированных на реализацию методической работы в муниципальной образовательной системе совместно с ГБУ ДПО ЧИППКРО.

Рекомендации:

1. Руководителям ММС, отнесённых к первому кластеру: продолжить работу по своевременному размещению материалов по реализации методической работы с ГБУ ДПО ЧИППКРО.

2. Руководителям ММС, отнесенных ко второму кластеру – разместить информацию по показателю «Наличие проектов, ориентированных на реализацию методической работы в муниципальной образовательной системе совместно с ГБУ ДПО ЧИППКРО» на сайте ММС.

Критерий 2. ПОДДЕРЖКА ОБНОВЛЕНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ

Критерий состоит из двух показателей:

2.1. Наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности (МИП, РИП, ФИП, точки роста, технопарков);

2.2. Участие в конкурсах профессионального мастерства и конкурсных отборах организованных Министерством образования и науки Челябинской области на муниципальном, региональном и федеральном уровне.

Мониторинг показателя 2.1.состоит из индикативов, позволяющих отслеживать наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности (МИП, РИП, ФИП, точки роста, технопарков):

Индикативы:

2.1.1. наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности МИП;

2.1.2. наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности РИП;

2.1.3. наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности ФИП;

2.1.4. наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности «Точки роста»;

2.1.5. наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности «Технопарк»;

2.1.6. наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности иной инновационной деятельности

Результаты мониторинга по данному показателю:

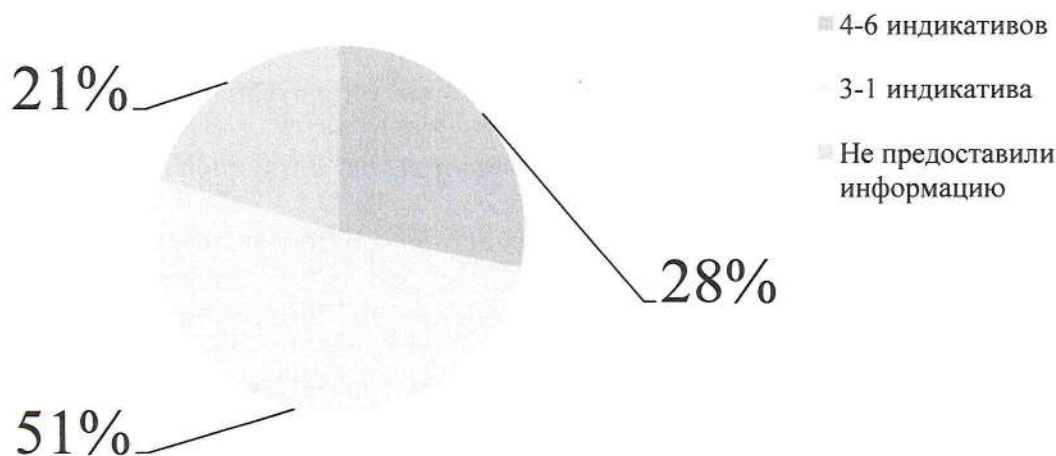


Диаграмма 11. Наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности.

Данные по показателю
«Наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности» в разрезе муниципалитетов

Таблица 9

Кластер	Муниципалитет	Индикатив					
		2.1.1	2.1.2	2.1.3	2.1.4	2.1.5	2.1.6
количество муниципалитетов, предоставивших материал по каждому индикативу показателя		17	14	5	24	9	15
1	Златоустовский ГО	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
	Магнитогорский ГО	0,2	0,2	0,2		0,2	0,2
	Челябинский ГО	0,2	0,2	0,2		0,2	0,2
	Карталинский МР	0,2	0,2	0,2	0,2		0,2
	Уйский МР	0,2	0,2	0,2	0,2		0,2
	Саткинский МР	0,2	0,2		0,2	0,2	0,2
	Кыштымский ГО	0,2	0,2		0,2		0,2
	Троицкий ГО	0,2	0,2			0,2	0,2
	Ашинский МР		0,2		0,2	0,2	0,2
	Еманжелинский МР	0,2	0,2		0,2		0,2
	Каслинский МР	0,2			0,2	0,2	0,2
2	Миасский ГО	0,2				0,2	
	Трехгорный ГО		0,2		0,2		0,2
	Сосновский МР				0,2	0,2	0,2
	Южноуральский ГО		0,2		0,2		0,2
	Варненский МР	0,2	0,2		0,2		
	Озерский ГО		0,2		0,2		
	Брединский МР	0,2			0,2		
	Кусинский МР	0,2					0,2
	Усть-Катавский ГО				0,2		
	Чебаркульский ГО				0,2		
	Агаповский МР				0,2		
	Троицкий МР	0,2			0,2		
	Верхнеуральский МР				0,2		
	Еткульский МР	0,2					
	Коркинский МР				0,2		
	Нагайбакский МР				0,2		
	Нязепетровский МР				0,2		
Октябрьский МР				0,2			
Пластовский МР				0,2			
Чесменский МР	0,2						
3	Увельский МР, Красноармейский МР, Кунашакский МР, Катав-Ивановский МР, Кизильский МР, Аргаяшский МР,						

Кластер	Муниципалитет	Индикатив					
		2.1.1	2.1.2	2.1.3	2.1.4	2.1.5	2.1.6
	Копейский ГО, Чебаркульский МР						

Кластеризация муниципалитетов на основе данных по показателю
«Наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной
деятельности»

Таблица 10

кластер	Критерии	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет
1	4-6 индикативов	11(28)	Ашинский МР, Еманжелинский МР, Златоустовский ГО, Каргалинский МР, Каслинский МР, Кыштымский ГО, Магнитогорский ГО, Саткинский МР, Троицкий ГО, Уйский МР, Челябинский ГО
2	3-2 индикатива	20(51)	Миасский ГО, Трехгорный ГО, Озерский ГО, Южноуральский ГО, Варненский МР, Сосновский МР, Брединский МР, Кусинский МР, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский ГО, Агаповский МР, Троицкий МР, Верхнеуральский МР Еткульский МР, Коркинский МР, Нагайбакский МР, Нязепетровский МР, Октябрьский МР, Пластовский МР, Чесменский МР
3	Нет информации	8 (21)	Увельский МР, Красноармейский МР, Кунашакский МР, Катав-Ивановский МР, Кизильский МР, Аргаяшский МР, Копейский ГО, Чебаркульский МР

Полученная в ходе мониторинга информация позволяет сделать вывод о целенаправленно организованной работе по организации мероприятий методического сопровождения педагогических работников муниципалитетов в рамках инновационной деятельности, направленной на создание условий для творческой самореализации в образовательных организациях в 79% муниципалитетов.

К первому кластеру отнесены муниципалитеты, руководители ММС которых предоставили информацию от четырех и до шести направлений деятельности в рамках методической поддержки инновационной деятельности образовательных организаций.

Ко второму кластеру – ММС муниципалитетов, которые предоставили информацию о двух-трех направлениях инновационной деятельности.

К третьему – муниципалитеты, не предоставившие информацию.

Выводы:

В 79% муниципалитетов осуществляется систематическая работа по методической поддержке педагогических и руководящих работников образовательных организаций в рамках инновационной деятельности по различным направлениям методической работы.

Рекомендации:

1. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесённых к первому кластеру: продолжить работу по своевременному размещению материалов по методической поддержке в рамках инновационной деятельности образовательных организаций муниципалитета, проведение адресной работы с образовательными организациями - инновационными площадками.

2. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных ко второму кластеру: активизировать работу с руководителями образовательных организаций в муниципалитете в направлении поиска возможностей для развития образовательных организаций в рамках инновационной деятельности муниципалитета и региона, использованию научно – методических ресурсов областной образовательной системы.

3. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к третьему кластеру по данному направлению:

- совместно с руководителями образовательных организаций изучить возможности образовательных организаций муниципалитета для создания условий по включению образовательных организаций в инновационную деятельность по основным направлениям развития системы образования муниципалитета и региона;

- разместить информацию по методической поддержке в рамках инновационной деятельности на сайте ММС для оперативного информирования педагогической общественности об инновационной деятельности в муниципалитете.

Показатель 2.2. «Участие в конкурсах профессионального мастерства и конкурсных отборах, организованных Министерством образования и науки Челябинской области на муниципальном, региональном и федеральном уровне».

К мониторингу требовалось проанализировать участие педагогов муниципалитета в конкурсах профессионального мастерства, организуемых проводимых Министерством образования и науки Челябинской области:

Индикативы показателя - конкурсы:

2.2.1. «Лидер в образовании»

2.2.2. «Самый классный классный»

2.2.3. «Учитель года»

2.2.4. «Новое поколение определяет...»

2.2.5. «Сердце отдаю детям»

2.2. 6. «Воспитать человека»

2.2.7. «СтартАп в дополнительном образовании»

2.2.8. Конкурс среди молодых педагогов «Педагогический дебют»

2.2. 9. «Лучший педагог-библиотекарь Челябинской области»

2.2.10. «Педагог года в дошкольном образовании»

2.2.11. «Педагог специального и инклюзивного образования»

2.2.12. «Педагог-психолог»

2.2.13. «Лучший учитель основ православной культуры»

2.2.14. «Новой школе – новые стандарты»

2.2.15. Премия лучшим учителям за достижения в педагогической деятельности

2.2.16. иные конкурсы регионального и федерального уровня

Результаты мониторинга по данному показателю:

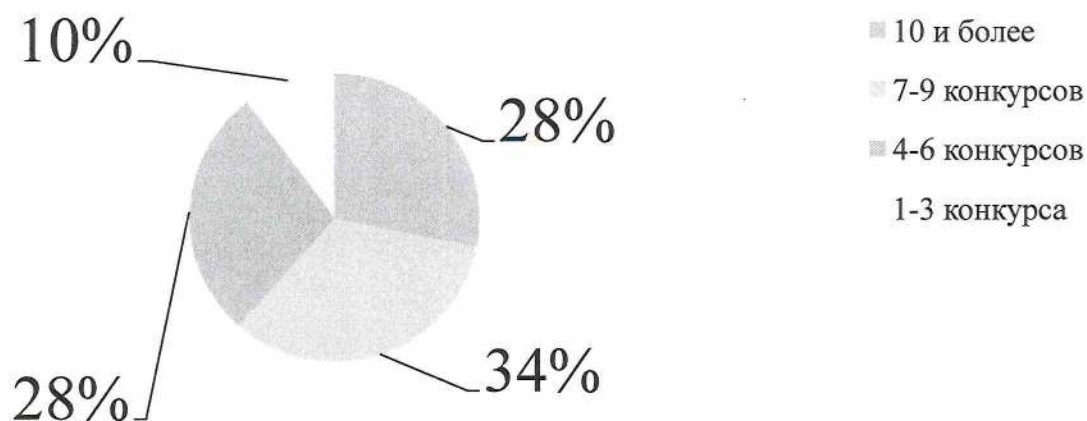


Диаграмма 12. Участие в конкурсах профессионального мастерства и конкурсных отборах организованных Министерством образования и науки Челябинской области на муниципальном, региональном и федеральном уровне

Результаты мониторинга свидетельствуют об актуальности и престижности для педагогов области конкурсов профессионального мастерства. Конкурсы профессионального мастерства становятся интегративной формой, позволяющей в сжатые сроки не только повысить уровень профессиональных компетенций, но и выйти на качественно новый уровень профессионального видения, формирования позитивного профессионального мышления. Также конкурсы являются важным звеном в развитии творческого потенциала педагога.

Данные по показателю
«Участие в конкурсах профессионального мастерства» в разрезе муниципалитетов
Таблица 11

Муниципалитет	Индикатив показателя															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Саткинский МР	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Челябинский ГО	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Магнитогорский ГО	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1	0,1
Троицкий ГО	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1	0,1
Ашинский МР	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1						
Златоустовский ГО	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1			0,1		0,1
Копейский ГО	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1		0,1	0,1	0,1		0,1	0,1	0,1		
Коркинский МР		0,1	0,1		0,1	0,1		0,1	0,1	0,1	0,1	0,1			0,1	
Сосновский МР	0,1	0,1	0,1		0,1		0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Трехгорный ГО	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1		0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1	0,1
Уйский МР	0,1	0,1	0,1		0,1		0,1	0,1	0,1	0,1					0,1	0,1
Брединский МР		0,1	0,1		0,1			0,1		0,1	0,1				0,1	0,1
Варненский МР		0,1	0,1		0,1	0,1		0,1	0,1	0,1						
Еманжелинский МР	0,1		0,1			0,1		0,1	0,1	0,1				0,1	0,1	
Еткульский МР	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1		0,1	0,1	0,1						0,1
Карталинский МР		0,1	0,1		0,1			0,1		0,1				0,1	0,1	0,1
Красноармейский МР	0,1	0,1	0,1		0,1			0,1		0,1					0,1	

Муниципалитет	Индикатив показателя																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
Кусинский МР		0,1			0,1	0,1		0,1	0,1	0,1					0,1		
Кыштымский ГО		0,1	0,1		0,1		0,1			0,1					0,1	0,1	
Миасский ГО		0,1	0,1		0,1	0,1		0,1		0,1		0,1	0,1		0,1		
Нагайбакский МР	0,1	0,1	0,1					0,1		0,1	0,1				0,1	0,1	
Троицкий МР	0,1	0,1	0,1					0,1	0,1	0,1			0,1			0,1	
Усть-Катавский ГО		0,1	0,1		0,1			0,1		0,1				0,1	0,1		
Южноуральский ГО		0,1			0,1	0,1		0,1		0,1					0,1	0,1	
Верхнеуральский МР		0,1	0,1					0,1		0,1				0,1			
Каслинский МР		0,1	0,1					0,1		0,1						0,1	
Катав-Ивановский МР		0,1	0,1					0,1	0,1							0,1	
Кунашакский МР		0,1	0,1					0,1		0,1						0,1	
Озерский ГО						0,1		0,1	0,1					0,1	0,1		
Октябрьский МР		0,1	0,1			0,1		0,1		0,1				0,1			
Пластовский МР		0,1	0,1						0,1	0,1						0,1	
Увельский МР		0,1	0,1					0,1		0,1						0,1	
Чебаркульский ГО			0,1					0,1		0,1	0,1					0,1	
Чебаркульский МР		0,1	0,1					0,1		0,1						0,1	
Чесменский МР		0,1	0,1						0,1							0,1	0,1
Агаповский МР								0,1									
Аргаяшский МР		0,1	0,1					0,1									
Кизильский МР		0,1						0,1		0,1							
Нязепетровский МР		0,1	0,1							0,1							

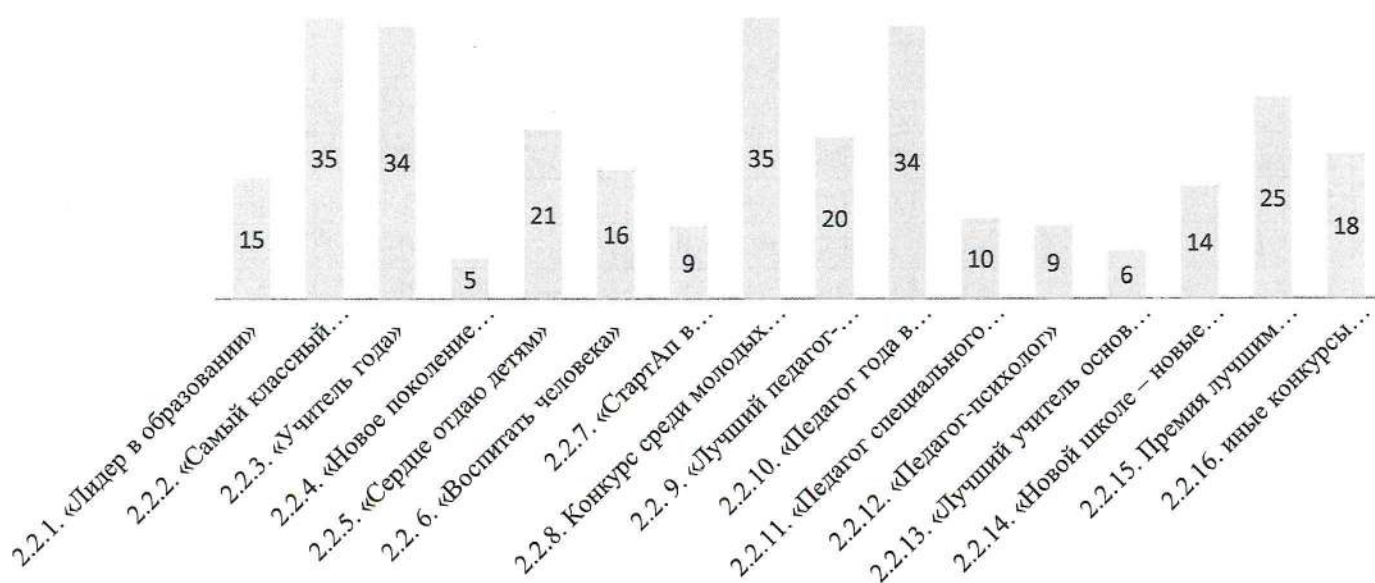


График 1. Конкурсы. Участие представителей муниципалитетов в конкурсах профессионального мастерства (по предоставленным к мониторингу материалам)

Для мониторинга по этому показателю методическими службами были предоставлены отчеты по самоанализу, публичные отчеты, информационные бюллетени, аналитические

справки. По результатам к первому кластеру отнесены муниципалитеты, педагогические и руководящие работники которых участвуют в 10 и более конкурсах, организованных Министерством образования и Науки на территории Челябинской области.

Ко второму кластеру отнесены муниципалитеты, педагогические и руководящие работники которых участвуют в 7-9 конкурсах.

К третьему кластеру отнесены муниципалитеты, педагогические и руководящие работники которых участвуют в 4-6 конкурсах.

К четвертому – муниципалитеты, педагогические и руководящие работники которых участвуют в 3 и менее конкурсах.

Кластеризация муниципалитетов на основе данных по показателю
«Наличие аналитических материалов и управленческих решений по итогам мониторинга, обеспечивающих сбор и анализ информации о методической работе в муниципальной образовательной системе»

Таблица 12

Кластер	Критерий: участие поставителей муниципалитета в профессиональных конкурсах:	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет
1	в 15 и более	4 (10)	Магнитогорский ГО, Саткинский МР, Троицкий ГО, Челябинский ГО
	От 10 до 14	8 (21)	Ашинский МР, Златоустовский ГО, Копейский ГО, Коркинский МР, Сосновский МР, Трехгорный ГО, Уйский МР, Варненский МР
2	От 7 до 9	12 (31)	Миасский ГО, Еткульский МР, Брединский МР, Еманжелинский МР, Карталинский МР, Троицкий МР, Нагайбакский МР, Кыштымский ГО, Усть-Катавский ГО, Южноуральский ГО, Кусинский МР, Красноармейский МР
3	О 4 до 6	11(28)	Озерский ГО, Кунашакский МР, Увельский МР, Чебаркульский ГО, Каслинский МР, Катав-Ивановский МР, Верхнеуральский МР, Чебаркульский МР, Чесменский МР, Октябрьский МР, Пластовский МР
4	в 3 и менее	4(10)	Кизильский МР, Нязепетровский МР, Аргаяшский МР, Агаповский МР

Мониторинг выявил, что муниципалитетами региона деятельность по организации, проведению и участию в муниципальных этапах конкурсов профессионального мастерства, воспринимается как важное направление деятельности, обеспечивающее решение целого ряда задач. Участие в конкурсах позволяет организовать эффективную подготовку к профессиональным конкурсам регионального и федерального уровней, повысить профессиональную мотивацию и стимулирование деятельности педагогов. В ходе подготовки к конкурсам происходит неформальное повышение квалификации и обогащение профессионального опыта, как самих педагогов, так и специалистов методических служб, расширение сферы профессионального и творческого взаимодействия, закрепление в профессии молодых педагогов, актуализация инновационного потенциала и т.д.

Выводы:

Анализ предоставленных документов позволяет сделать вывод о значительном массиве разнообразных конкурсов педагогического мастерства, информация о результатах

которых представлена на сайтах ММС и образовательных организаций. В 61% муниципалитетов педагоги и руководящие работники учувствуют в семи и более конкурсах, что свидетельствует об интересах к конкурсному движению педагогических работников региона.

Рекомендации:

1. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к первому кластеру: продолжить развитие конкурсного движения в муниципальных районах и городских округов, формировать и развивать позитивный имидж педагогов, тем самым поддерживая инициативы педагогов - участников конкурсов.

2. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных ко второму кластеру: содействовать развитию конкурсного движения и постконкурсного сопровождения педагогов, используя инновационный потенциал победителей и призеров конкурсов из числа педагогов муниципалитета.

3. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к третьему и четвертому кластеру:

- сформировать систему работы с участниками конкурсов педагогического мастерства с целью подготовки педагогов к конкурсам, в том числе в сетевой форме, возможно в межмуниципальной форме, что позволит использовать позитивный опыт участия в конкурсах не только педагогов муниципалитета, но и коллег из соседних муниципалитетов;

- сформировать систему позитивного имиджа и работать с педагогами и участниками конкурсов, в том числе в сетевой форме;

- организовать постоянно действующие семинары для подготовки и оказания методической поддержки педагогам и руководящим работникам муниципалитета, желающим участвовать в конкурсах профессионального мастерства;

- своевременно знакомить педагогов и руководящих работников о конкурсах, организованных на территории муниципальных районов, региона, Федерации;

- стимулировать участие педагогических работников в конкурсах профессионального мастерства.

КРИТЕРИЙ 3. РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ МЕТОДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ

Критерий состоит из 4 показателей:

Показатель 3.1. «Наличие адресных рекомендаций по организации методической работы, направленных на устранение выявленных в ходе проведения анализа дефицитов, рекомендации по использованию успешных практик, позволяющие достичь более высоких результатов, а также различные методических материалов, разработанных по итогам проведенного анализа».

Индикативы показателя:

3.1.1. Адресные рекомендации по организации методической работы в части введения ФГОС НОО и ФГОС ООО;

3.1.2. Адресные рекомендации по организации методической работы по организации работы по реализации программы воспитания;

3.1.3. Адресные рекомендации по организации методической работы по реализации целевой модели наставничества;

3.1.4. Адресные рекомендации по организации методической работы по определению учебно – методических комплексов;

3.1.5. Адресные рекомендации по организации методической работы со школами с низкими образовательными результатами или школами – лидерами

3.1.6. Иные рекомендации.

Результаты мониторинга по данному показателю:

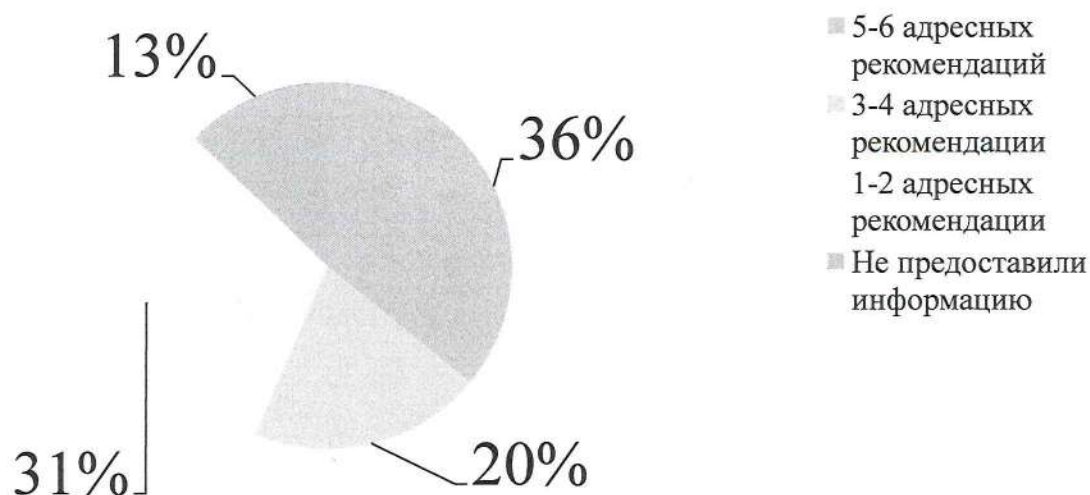


Диаграмма 13. Наличие адресных рекомендаций по организации методической работы

Данные по показателю

«Наличие адресных рекомендаций по организации методической работы, направленных на устранение выявленных в ходе проведения анализа дефицитов, рекомендации по использованию успешных практик, позволяющих достичь более высоких результатов, а также различных методических материалов, разработанных по итогам проведенного анализа» в разрезе муниципалитетов

Таблица 13

Муниципалитет	3.1.1	3.1.2	3.1.3	3.1.4	3.1.5	3.1.6
количество муниципалитетов, предоставивших материал по каждому индикативу показателя	21	18	21	13	29	19
Варненский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Еманжелинский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Златоустовский ГО	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Карталинский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Каслинский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Саткинский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Уйский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Челябинский ГО	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Троицкий ГО	0,2	0,2	0,2		0,2	0,2
Ашинский МР	0,2	0,2	0,2		0,2	0,2
Коркинский МР	0,2		0,2	0,2	0,2	0,2
Кусинский МР	0,2	0,2	0,2		0,2	0,2
Кыштымский ГО	0,2	0,2	0,2		0,2	0,2
Магнитогорский ГО	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	
Брединский МР	0,2		0,2		0,2	
Еткульский МР	0,2			0,2	0,2	
Кизильский МР	0,2	0,2	0,2			
Копейский ГО		0,2			0,2	0,2
Миасский ГО	0,2	0,2	0,2			
Пластовский МР	0,2	0,2	0,2		0,2	
Троицкий МР	0,2		0,2	0,2	0,2	
Усть-Катавский ГО			0,2	0,2	0,2	0,2
Аргаяшский МР						0,2
Верхнеуральский МР					0,2	

Муниципалитет	3.1.1	3.1.2	3.1.3	3.1.4	3.1.5	3.1.6
количество муниципалитетов, предоставивших материал по каждому индикативу показателя	21	18	21	13	29	19
Катав-Ивановский МР					0,2	
Красноармейский МР		0,2				
Нязепетровский МР					0,2	
Озерский ГО					0,2	
Сосновский МР	0,2				0,2	
Трехгорный ГО					0,2	0,2
Увельский МР					0,2	0,2
Чебаркульский ГО					0,2	
Чесменский МР					0,2	
Южноуральский ГО			0,2			0,2
Агаповский МР, Кунашакский МР, Нагайбакский МР, Октябрьский МР, Чебаркульский МР						

Кластеризация муниципалитетов на основе данных по показателю «Наличие адресных рекомендаций по организации методической работы, направленных на устранение выявленных в ходе проведения анализа дефицитов, рекомендации по использованию успешных практик, позволяющих достичь более высоких результатов, а также различных методических материалов, разработанных по итогам проведенного анализа»

Таблица 14

Кластер	Критерии	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитеты
1	Наличие адресных рекомендаций по 4-6 индикативам	22 (56)	Варненский МР, Еманжелинский МР, Златоустовский ГО, Карталинский МР, Каслинский МР, Саткинский МР, Уйский МР, Челябинский ГО, Троицкий ГО, Ашинский МР, Коркинский МР, Кусинский МР, Кыштымский ГО, Магнитогорский ГО, Брединский МР, Еткульский МР, Кизильский МР, Копейский ГО, Миасский ГО, Пластовский МР, Троицкий МР, Усть-Катавский ГО
2	Наличие адресных рекомендаций по 1-3 индикативам	12 (31)	Аргаяшский МР, Верхнеуральский МР, Катав-Ивановский МР, Красноармейский МР, Нязепетровский МР, Озерский ГО, Сосновский МР, Трехгорный ГО, Увельский МР, Чебаркульский ГО, Чесменский МР, Южноуральский ГО
3	Данные не предоставлены	5 (13)	Агаповский МР, Кунашакский МР, Нагайбакский МР, Октябрьский МР, Чебаркульский МР

К первому кластеру отнесены муниципалитеты, на информационных ресурсах ММС которых имеются от четырех до шести различных документов, содержащих адресные рекомендации по организации методической работы. Материалы направлены на устранение

выявленных в ходе проведения анализа дефицитов, а также рекомендации по использованию успешных педагогических практик, различные методические материалы, разработанные по итогам проведенного за последние 2 года анализа эффективности реализации модели методической работы муниципалитета.

Ко второму кластеру отнесены муниципалитеты, имеющие от одного до трех документов по показателю.

К третьему кластеру отнесены муниципалитеты, не предоставившие данные по показателю.

Выводы:

Адресные методические рекомендации, обеспечивающие методическую поддержку педагогических работников с учетом выявленных дефицитов и муниципальных особенностей системы образования, разработаны в 56% муниципалитетах Челябинской области и внедрены в практическую работу с учетом новых тенденций и актуальных направлений развития образовательной системы.

Рекомендации:

1. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к первому кластеру: продолжить формирование пакета документов, содержащих адресные рекомендации по организации методической работы, направленной на устранение выявленных в ходе проведения анализа дефицитов, рекомендаций по использованию успешных практик, позволяющих достичь более высоких результатов, а также различные методические материалы, разработанные по итогам проведенного в муниципалитете анализа.

2. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных ко второму кластеру: продолжить публикацию аналитических материалов и адресных методических рекомендаций различным категориям участников образовательных отношений.

3. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к третьему кластеру: разместить данные мониторингов, проводимых в соответствии с муниципальной моделью методической работы муниципалитета и программой её реализации, а так же адресные рекомендации по организации методической работы в муниципалитете для различных категорий участников образовательной деятельности муниципалитета для своевременной методической поддержки педагогов.

Показатель 3.2. «Наличие материалов по организации методической работы, подготовленных муниципальной образовательной системой, и получивших гриф «Рекомендовано Учебно-методическим объединением в системе общего образования Челябинской области» по показателю оценивается наличие конкретных документов, отражающих наличие материалов по организации методической работы, подготовленных муниципальной образовательной системой, и получивших гриф «Рекомендовано Учебно-методическим объединением в системе общего образования Челябинской области»

Результаты мониторинга по данному показателю:

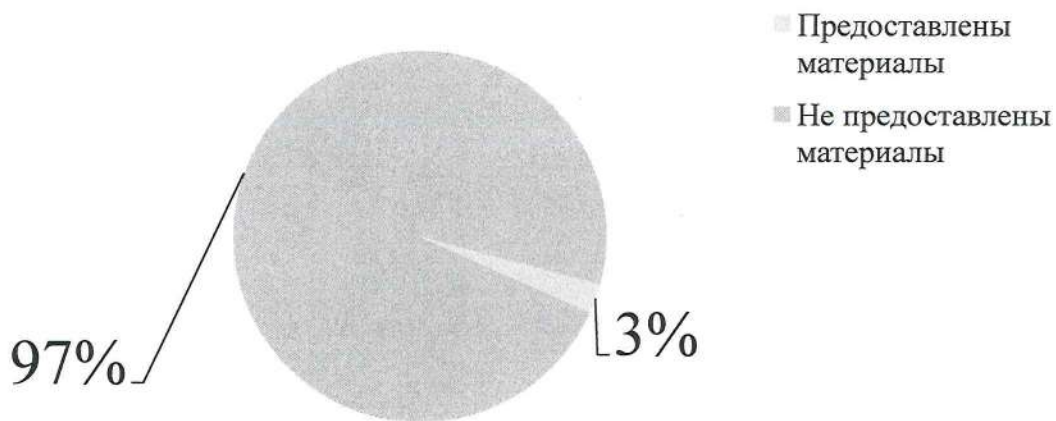


Диаграмма 14. Наличие материалов по организации методической работы, подготовленных муниципальной образовательной системой, и получивших гриф «Рекомендовано Учебно-методическим объединением в системе общего образования Челябинской области»

Предоставлены материалы по показателю – 3 % (Челябинский ГО)

Не предоставлены материалы – 97 %

Выводы:

Предоставленные в ходе мониторинга опубликованные методические материалы, играют значительную роль для обобщения передового педагогического опыта, описания инновационной деятельности муниципалитетов, популяризации опыта педагогов-методистов, но предоставленные материалы не проходят процедуру получения грифа «Рекомендовано Учебно-методическим объединением в системе общего образования Челябинской области». Данный гриф присваивается на основании приказа Министерства образования и науки Челябинской области № 01/3651 от 04 декабря 2017 года «Об утверждении положения о порядке присвоения грифа Учебно-методического объединения в системе общего образования Челябинской области учебным пособиям». Ознакомиться с документами можно на сайте ГБУ ДПО ЧИППКРО в разделе «Прием заявлений на присвоение грифа Учебно-методического объединения в системе общего образования Челябинской области учебному пособию».

Один муниципалитет (Челябинский ГО) прошел процедуру утверждения материалов по организации методической работы, подготовленных муниципальной образовательной системой, и получил гриф «Рекомендовано Учебно-методическим объединением в системе общего образования Челябинской области».

Рекомендации:

Руководителям методических служб в муниципалитетах: активизировать работу по созданию и предоставлению заявительных документов и материалов на получение грифа «Рекомендовано Учебно-методическим объединением в системе общего образования Челябинской области».

ГБУ ДПО ЧИППКРО:

- провести семинар/вебинар для руководителей ММС муниципалитетов по процедуре получения грифа «Рекомендовано Учебно-методическим объединением в системе общего образования Челябинской области»;

- разместить на сайте рекомендации по процедуре получения грифа «Рекомендовано Учебно-методическим объединением в системе общего образования Челябинской области».

Показатель 3.3. «Наличие управленческих решений по организации методической работы в муниципальной образовательной системе»

Показатель включает 3 индикатива:

3.3.1. Наличие аналитических материалов по реализации программы/модели/плана методической работы в муниципалитете;

3.3.2. Наличие мониторингов в соответствии с планом работы методических служб территории;

3.3.3. Иные управленческие решения по организации методической работы в муниципальной методической системе.

Результаты мониторинга по данному показателю:

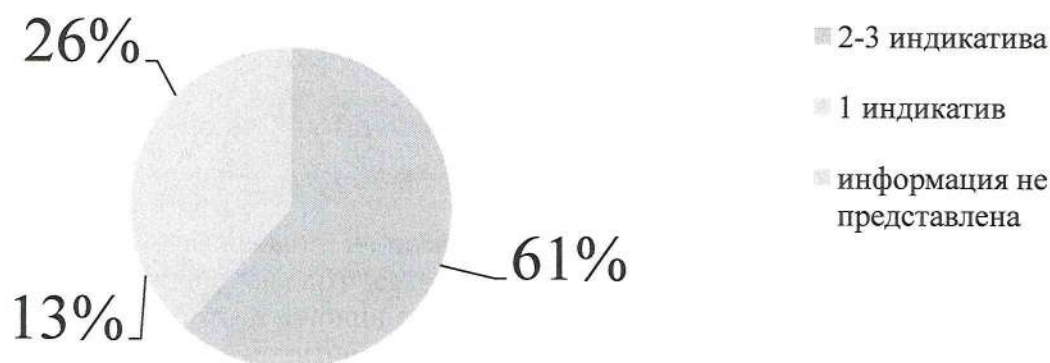


Диаграмма 15. Наличие управленческих решений по организации методической работы в муниципальной образовательной системе

Данные по показателю
«Наличие управленческих решений по организации методической работы в муниципальной образовательной системе» в разрезе муниципалитетов

Таблица 15

Кластер	Муниципалитет	Индикатив		
		3.3.1	3.3.2	3.3.3
количество	муниципалитетов, предоставивших материал по каждому индикативу показателя	24	23	16
1	Магнитогорский ГО	0,5	0,5	0,5
	Троицкий ГО	0,5	0,5	0,5
	Челябинский ГО	0,5	0,5	0,5
	Южноуральский ГО	0,5	0,5	0,5
	Еманжелинский МР	0,5	0,5	0,5
	Уйский МР	0,5	0,5	0,5
	Кусинский МР	0,5	0,5	0,5
	Красноармейский МР	0,5	0,5	0,5
	Каслинский МР	0,5	0,5	0,5
	Карталинский МР	0,5	0,5	0,5
	Кыштымский ГО	0,5	0,5	
	Октябрьский МР	0,5	0,5	
	Пластовский МР	0,5	0,5	
	Саткинский МР	0,5	0,5	
	Ашинский МР	0,5	0,5	
	Варненский МР	0,5		0,5
	Катав-Ивановский МР		0,5	0,5
Еткульский МР	0,5	0,5		

	Брединский МР	0,5	0,5	
	Сосновский МР	0,5	0,5	
	Усть-Катавский ГО	0,5	0,5	
	Нагайбакский МР	0,5	0,5	
	Коркинский МР	0,5	0,5	
	Златоустовский ГО	0,5	0,5	
2	Трехгорный ГО			0,5
	Нязепетровский МР			0,5
	Верхнеуральский МР			0,5
	Троицкий МР	0,5		
	Увельский МР			0,5
3	Чебаркульский МР, Озерский ГО, Копейский ГО, Кизильский МР, Чебаркульский ГО, Агаповский МР, Аргаяшский МР, Кунашакский МР, Миасский ГО, Чесменский МР	информация не предоставлена		

Кластеризация муниципалитетов на основе данных по показателю
«Наличие управленческих решений по организации методической работы в муниципальной образовательной системе»

Таблица 16

Кластер	Критерии	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет
1	Наличие управленческих решений по 2-3 индикативам	24(61)	Ашинский МР, Брединский МР, Варненский МР, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Златоустовский ГО, Карталинский МР, Каслинский МР, Катав-Ивановский МР, Коркинский МР, Красноармейский МР, Кусинский МР, Кыштымский ГО, Магнитогорский ГО, Нагайбакский МР, Октябрьский МР, Пластовский МР, Саткинский МР, Сосновский МР, Троицкий ГО, Уйский МР, Усть-Катавский ГО, Челябинский ГО, Южноуральский ГО
2	Наличие управленческих решений по 1 индикативу	5 (13)	Верхнеуральский МР, Трехгорный ГО, Нязепетровский МР, Троицкий МР, Увельский МР
3	Данные по показателю не предоставлены	10 (26)	Чебаркульский МР, Озерский ГО, Копейский ГО, Кизильский МР, Чебаркульский ГО, Агаповский МР, Аргаяшский МР, Кунашакский МР, Миасский ГО, Чесменский МР

В соответствии с приоритетными направлениями развития системы образования Челябинской области адресные рекомендации по организации методической работы в части введения ФГОС НОО и ФГОС ООО предоставлены в 24 муниципалитетах (61 %). Материалы размещены на сайтах ММС или в соответствующих тематике группах в социальной сети в «ВКонтакте».

Наличие мониторингов в соответствии с планом работы методических служб муниципалитета продемонстрировали 23 муниципалитета (58,9%).

Иные управленческие решения по организации методической работы в муниципальной методической системе предоставили 16 муниципалитетов (40%).

К первому кластеру по данному показателю отнесены муниципалитеты, показавшие наличие управленческих решений по методической работе по двум или трем индикативам показателя. Это, чаще всего, приказы о назначении руководителей методических объединений, об итогах проводимых конкурсов, мероприятий в рамках реализации планов работы ММС в части реализации методической работы, распоряжения о премировании и результаты участия в конкурсах.

Ко второму кластеру отнесены муниципалитеты, имеющие по 1 индикативу по данному показателю.

К третьему кластеру отнесены муниципалитеты, не предоставившие данные по показателю.

Выводы:

74% муниципалитетов Челябинской области размещают на сайтах ММС управленческие решения по организации методической работы в муниципальной образовательной системе. Размещаются документы по результатам мониторингов, формируются и публикуются адресные рекомендации.

Рекомендации:

1. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к первому кластеру: продолжить информирование участников образовательного процесса об организации методической работы, формирование адресных рекомендаций по результатам мониторинга в муниципальной системе образования на сайте ММС.

2. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных ко второму кластеру:
- систематизировать материалы по показателю и разместить аналитические данные по мониторингам системы образования муниципалитета для информирования всех заинтересованных лиц;

Показатель 3.4. «Наличие репозитория / банка данных в муниципальной методической системе, позволяющего обеспечить информирование общественности об инновационной, исследовательской и проектной работе образовательных организаций территории»

Результаты мониторинга по данному показателю:

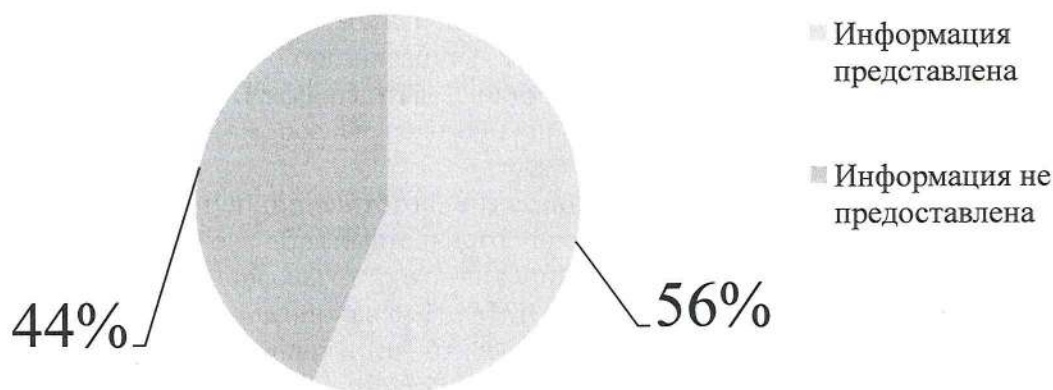


Диаграмма 16. Ссылка на репозиторий/ банк данных по инновационной, исследовательской и проектной работе образовательных организаций

«Наличие репозитория / банка данных в муниципальной методической системе, позволяющего обеспечить информирование общественности об инновационной, исследовательской и проектной работе образовательных организаций территории»

Таблица 17

Клас-тер	Критерии	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет
1	Предоставили ссылку на репозиторий/банк	22(56)	Агаповский МР, Аргаяшский МР, Варненский МР, Еткульский МР, Златоустовский ГО, Каргалинский МР, Каслинский МР, Кизильский МР, Коркинский МР, Красноармейский МР, Кусинский МР, Магнитогорский ГО, Нагайбакский МР, Озерский ГО, Пластовский МР, Саткинский МР, Сосновский МР, Трехгорный ГО, Троицкий ГО, Троицкий МР, Увельский МР, Челябинский ГО
2	Не предоставили ссылку	17(44)	Ашинский МР, Брединский МР, Верхнеуральский МР, Еманжелинский МР, Катав-Ивановский МР, Копейский ГО, Кунашакский МР, Кыштымский ГО, Миасский ГО, Нязепетровский МР, Октябрьский МР, Уйский МР, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский ГО, Чебаркульский МР, Чесменский МР, Южноуральский ГО

Одним из эффективных механизмов научно-методического сопровождения повышения педагогического мастерства, содействия непрерывному образованию педагога в эпоху цифровизации является размещение и использование репозитория /банка данных об инновационной деятельности муниципалитета.

Выводы:

Материалы, позволяющие обеспечить информирование общественности об инновационной, исследовательской и проектной работе образовательных организаций в муниципальной методической системе, в репозиториях и банках данных публикуют 56 % муниципалитетов.

Рекомендации:

Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к первому кластеру: продолжить развитие системы обеспечения информацией общественности об инновационной, исследовательской и проектной работе образовательных организаций в муниципалитете, акцентировав внимание на методической составляющей материалов.

Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных ко второму кластеру:

- создать репозиторий/банк данных с целью информирования общественности об инновационной, исследовательской и проектной работе образовательных организаций муниципалитета;

- обеспечить использование возможностей действующих в муниципалитете муниципальных, региональных и федеральных инновационных площадок для размещения данных об опыте педагогов.

Итоги регионального мониторинга эффективности модели методической системы Челябинской области в 2022 году

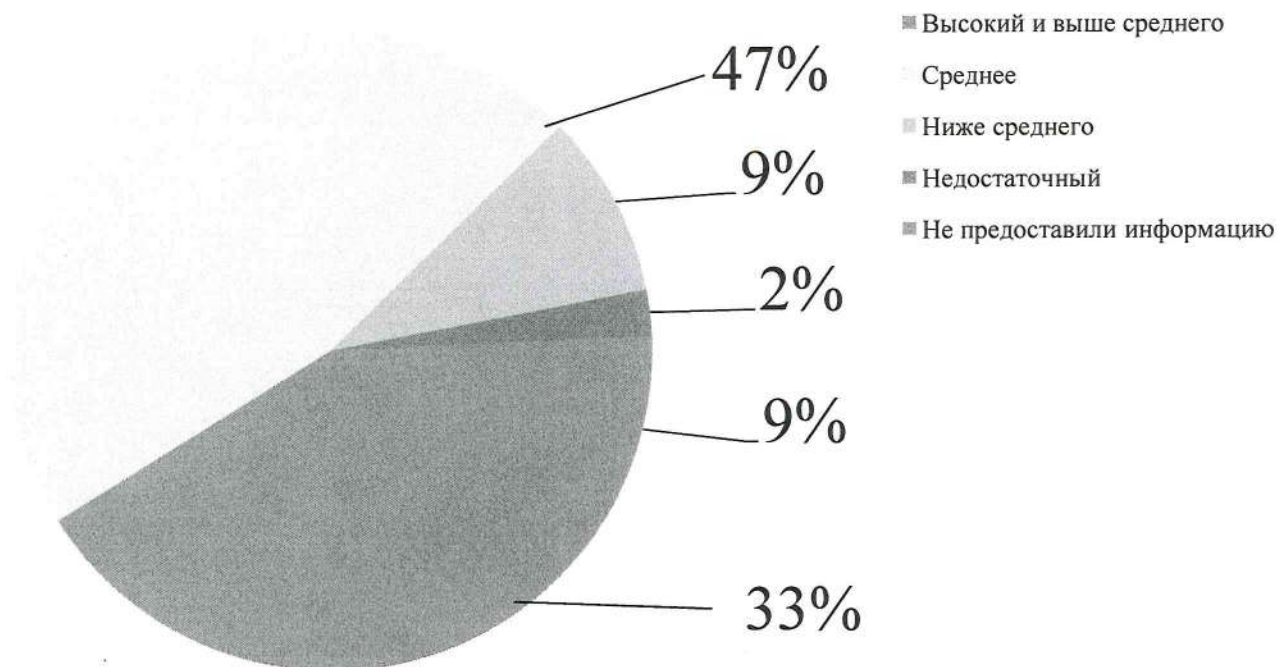


Диаграмма 17. Итоги регионального мониторинга эффективности модели методической системы Челябинской области в 2022 году

Таблица 18 содержит данные мониторинга с учетом всех показателей – максимальное количество баллов в 2022 году - 14 (определялось путем сложения показателей по каждому индикативу показателя, анализируемому в соответствии с критериями).

Итоги регионального мониторинга эффективности модели методической системы Челябинской области в 2022 году

Таблица 18

№п.п.	Муниципалитет	Балл	%	Место	Уровень
1.	Челябинский ГО	14	100	1	Высокий
2.	Златоустовский ГО	13	92,9	2	Высокий
3.	Магнитогорский ГО	13	92,9	2	Высокий
4.	Саткинский МР	13	92,9	2	Высокий
5.	Уйский МР	13	92,9	2	Высокий
6.	Троицкий ГО	12,8	91,4	3	Высокий
7.	Коркинский МР	12	85,7	4	Выше среднего
8.	Карталинский МР	11,8	84,3	5	Выше среднего
9.	Каслинский МР	11,3	80,7	6	Выше среднего
10.	Еманжелинский МР	11,1	79,3	7	Выше среднего
11.	Кусинский МР	11,1	79,3	7	Выше среднего
12.	Ашинский МР	10,8	77,1	8	Выше среднего
13.	Варненский МР	10,3	73,6	9	Выше среднего
14.	Еткульский МР	10,3	73,6	9	Выше среднего
15.	Нагайбакский МР	9,8	70	10	Средний
16.	Сосновский МР	9,7	69,3	11	Средний
17.	Трехгорный ГО	9,5	67,9	12	Средний
18.	Усть-Катавский ГО	9,5	67,9	12	Средний
19.	Троицкий МР	9,1	65	13	Средний
20.	Кыштымский ГО	8,8	62,9	14	Средний
21.	Южноуральский ГО	8,8	62,9	14	Средний
22.	Кизильский МР	8,4	60	15	Средний
23.	Пластовский МР	8,4	60	15	Средний
24.	Октябрьский МР	8,2	58,6	16	Средний
25.	Брединский МР	8,1	57,9	17	Средний
26.	Чесменский МР	7,6	54,3	18	Средний
27.	Аргаяшский МР	7,6	54,3	18	Средний
28.	Увельский МР	7,5	53,6	19	Средний
29.	Катав-Ивановский МР	7	50	20	Средний
30.	Красноармейский МР	6,9	49,3	21	Средний
31.	Миасский ГО	6,2	44,3	22	Средний
32.	Верхнеуральский МР	5,7	40,7	23	Средний
33.	Копейский ГО	5	35,7	24	Средний
34.	Озерский ГО	4,6	32,9	25	Средний
35.	Агаповский МР	4,1	29,3	26	Ниже среднего
36.	Кунашакский МР	3,9	27,9	27	Ниже среднего
37.	Нязепетровский МР	3,9	27,9	27	Ниже среднего
38.	Чебаркульский МР	3,5	25	28	Ниже среднего
39.	Чебаркульский ГО	2,2	15,7	29	Недостаточный
40.	Верхнеуфалейский ГО	0	0		-
41.	Снежинский ГО	0	0		
42.	Карабашский ГО	0	0		
43.	Локомотивный ГО	0	0		

Заключение

В условиях модернизации образования существенно выросла значимость и роль методической службы в системе непрерывного образования педагогических и руководящих кадров. Модель методической работы, реализуемая в Челябинской области, в том числе в новых форматах (например, деятельность методического актива) носит динамичный характер. Настоящий этап развития методических служб региона характеризуется существенным обновлением содержания, стандартизацией и формированием единых требований к документации.

Мониторинг эффективности системы методической работы в Челябинской области в 2022 году проводился в соответствии с Дорожной картой реализации модели методической работы в системе образования и сроками проведения мониторинга её эффективности утвержденной приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 18.03.2021 г. № 01/730 «Об утверждении дорожной карты реализации модели методической работы в системе образования и сроков проведения мониторинга её эффективности»). Итоги мониторинга подводились на основе работы с открытыми источниками и предоставленной муниципалитетом формой сбора данных (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 18. 04.2022 г. №01/864 «О проведении в 2022 году регионального мониторинга эффективности системы методической работы в Челябинской области»). Работа с формой была организована в двух форматах: онлайн (через яндекс-формы) и офлайн (через заполнение таблицы в формате excel).

В 2022 году на территории Челябинской области функционирует 43 муниципальных методические службы. В мониторинге принимали участие 39.

По итогам мониторинга, с учетом суммы показателей по всем критериям, наибольшую сумму баллов - 14 баллов и уровень соответствия «Высокий» (100%) достиг 1 муниципалитет: Челябинский ГО. (Таблица 18, стр. 36). По 13 баллов и уровень соответствия «Высокий» (92,8%) достигли 4 муниципалитета: Златоустовский ГО, Магнитогорский ГО, Саткинский МР, Уйский МР. 9 муниципалитетов: Троицкий ГО, Коркинский МР, Карталинский МР, Каслинский МР, Еманжелинский МР, Кусинский МР, Ашинский МР, Варненский МР, Еткульский МР набрали от 12,8 до 10,3 баллов (более 71 %) и уровень соответствия показателям эффективности методической системы «Выше среднего».

По результатам мониторинга всех позиций, обозначенных в критериях эффективности функционирования региональной методической системы, 29 муниципалитетов (69%) показали более 50% соответствия показателям. По результатам мониторинга 2021 года таких муниципалитетов было 23.

Рост числа муниципалитетов, уровень соответствия методической поддержки развития и функционирования системы образования (основное образование) которых, соответствует уровню «Выше среднего», свидетельствует о повышении системности работы сотрудников муниципальных методических служб и качества размещаемых в открытых источниках документов и предоставляемых к мониторингу материалов.

Отмечается также уменьшение числа муниципалитетов, уровень соответствия которых по предоставленным материалам, составил менее 20% и оценку «Ниже среднего», что также свидетельствует о продвижении и развитии системы методической работы в муниципалитетах.

Системная работа в значительной части муниципалитетов по совершенствованию и модернизации методической работы в регионе позволила уменьшить число муниципалитетов, находящихся в «красной зоне».

В 2022 году 4 муниципалитета (диаграмма 1, стр.3) не предоставили материалы для проведения мониторинга. В 2021 году в мониторинге не принял участие 1 муниципалитет.

Проведение мониторингового исследования эффективности методической работы в области позволило сделать **выводы**.

1. Наиболее успешной в создании условий для эффективного развития и организации деятельности муниципальной методической службы, по результатам мониторинга эффективности системы методической работы в 2022 году, признать деятельность шести

муниципалитетов: Златоустовского ГО, Магнитогорского ГО, Саткинского МР, Троицкого ГО, Уйского МР, Челябинского ГО (Таблица 18 с.32).

2. По результатам мониторинговых исследований можно отметить:

- в муниципалитетах, в целом, сформирована система методической работы объединений и /или профессиональных сообществ педагогов. Так, 93% ММС предоставили план работы, размещаемый на сайте ММС или управлений образованием, (в том случае, если план работы муниципальной службы включен в план работы управления);

- один муниципалитет (показатель 1.1., стр. 4) не размещает план работы в открытых источниках.

3. Программу поддержки молодых педагогов и /или наставничеству предоставили 92% муниципалитетов.

По данному направлению работы методической системы в свободном доступе размещаются не только планы работы/ дорожные карты по поддержке молодых специалистов, но и аналитические и методические материалы по результатам работы молодых педагогов и педагогов - наставников в муниципалитетах.

4. В части оценки эффективности деятельности муниципальных систем в направлении развития качества методического сопровождения деятельности педагогов можно констатировать, что в муниципальной и областной системе образования ведется работа по поддержке развития инновационных направлений деятельности. Потенциал федеральных, региональных и муниципальных инновационных проектов, Технопарков и Точек роста используется в значительной части крупных муниципальных районах и городских округах (таб.2, стр 8).

5. В части оценки мероприятий, направленных на совершенствование системы методической работы в регионе выявлено:

а) увеличение количества профессиональных, в том числе сетевых, сообществ (более 150) функционирующих как очно, так и в социальных сетях (на 21%);

б) увеличение числа репозиторий / банков данных по различным направлениям методической работы в регионе (на 15%);

в) увеличение количества педагогов, принимающих участие в конкурсах профессионального мастерства, расширение списка конкурсов, в которых педагоги конкретных муниципалитетов принимают участие;

г) в большинстве муниципалитетов систематически проводится мониторинг потребностей педагогов муниципальной системы образования, по его результатам создаются адресные методические рекомендации, обеспечивающие методическую поддержку педагогических работников с учетом выявленных дефицитов и муниципальных особенностей системы образования.

Таким образом, мониторинг эффективности методической работы в образовательной системе Челябинской области выявил в 2022 году более высокий уровень соответствия действующих моделей (систем) методической работы в муниципальных районах и городских округах по показателям эффективности модели методической работы в системе образования Челябинской области, чем в 2021 году.

Вместе с тем, в ходе мониторинга определен ряд проблем в работе муниципальных методических служб, относящихся к системе реализации модели методической работы в каждом конкретном муниципалитете. В соответствии с показателями эффективности методической работы и предоставленными к мониторингу материалами, все муниципалитеты были разделены на кластеры. Каждому муниципалитету, в соответствии с кластером, определенным по каждому показателю (или индикативу), сформулированы адресные рекомендации по возможным путям преодоления выявленных в муниципальной системе образования трудностей формирования системы методической работы. Рекомендации даны в тексте справки по итогам мониторинга после анализа каждого из показателей.

В то же время можно выделить общие тенденции и направления для всех муниципалитетов по совместной деятельности, обеспечивающей эффективность системы методической работы в Челябинской области

Адресные рекомендации:

Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования:

1. изучить результаты мониторинга эффективности реализации модели методической работы на территории Челябинской области в 2022 году с целью конкретных корректировок в работе по методическому обеспечению, определению изменений в функционировании и развитии муниципальной системы методической работы по сравнению с мониторингом 2021 года (таблица 19);

2. обсудить результаты и предлагаемые рекомендации с целью устранения проблем и решения задач, стоящих перед системой методической работы муниципалитета, с учетом соответствия конкретному кластеру по каждому показателю;

3. учесть при планировании работы муниципальной методической службы комплекс мер и мероприятий для устранения выявленных несоответствий по методическому сопровождению и обеспечению муниципальной образовательной системы в соответствии с видами работ;

4. рекомендовать руководителям образовательных организаций применять результаты мониторинга для распространения лучших практик управления развитием методической работы на муниципальном уровне и на уровне образовательных организаций и использования инфраструктуры и кадрового потенциала муниципальных систем образования, в том числе, через организацию сетевого взаимодействия.

Руководителям муниципальных методических служб территорий:

1. обеспечить системность в реализации мероприятий по формированию муниципальной системы методической работы муниципалитетов в соответствии с результатами мониторинга и с учетом отнесения к конкретному кластеру по каждому показателю;

2. планировать работу муниципальной методической службы муниципалитета с учетом актуальных задач развития системы образования Челябинской области;

3. использовать информацию по показателям эффективности модели методической работы в системе образования Челябинской области и результаты анализа её эффективности в 2022 году для организации и проведения мониторингов, обеспечивающих сбор и анализ информации о методической работе в муниципальной системе образования;

4. учитывать в работе по развитию муниципальной системы образования методические рекомендации по организации методической работы в Челябинской области, созданные по результатам мониторинга в 2021 году:

1) Организация методической работы в муниципальной системе образования, образовательной организации [Электронный ресурс] : методические рекомендации / сост. Ю. Г. Маковецкая, Н. В. Грачева, В. И. Серикова. — Электрон. текстовые дан. (1 файл: 836 Кб). — Челябинск : ЧИППКРО, 2021.

2) Методические рекомендации по работе с различными целевыми группами педагогов муниципальной системы образования [Электронный ресурс] / сост. Ю. Г. Маковецкая, В. И. Серикова, Н. В. Грачева, Ю. В. Гурьева. — Электрон. текстовые дан. (1 файл: 932 Кб). — Челябинск : ЧИППКРО, 2021.

3) Организация методической работы в муниципалитете в контексте внедрения и реализации региональной системы методической работы [Электронный ресурс]: методические рекомендации / сост. Ю. Г. Маковецкая, Н. В. Грачева, В. И. Серикова. — Электрон. текстовые дан. (1 файл: 536 Кб). — Челябинск : ЧИППКРО, 2021.

4) Реализация целевой модели наставничества в образовательных организациях [Электронный ресурс] : методические рекомендации / сост. Ю. Г. Маковецкая, Н. В. Грачева, В. И. Серикова. — Электрон. текстовые дан. (1 файл: 904 Кб). — Челябинск :

ЧИППКРО, 2021.

5) Организация методической работы в муниципальной системе образования, образовательной организации [Электронный ресурс] : методические рекомендации / сост. Ю. Г. Маковецкая, Н. В. Грачева, В. И. Серикова. – Электрон. текстовые дан. (1 файл: 836 Кб). – Челябинск : ЧИППКРО, 2021.

Данные методические рекомендации опубликованы на сайте ГБУ ДПО ЧИППКРО в разделе «Методическая работа. Методические рекомендации».

5. провести аудит методических материалов и организовать работу в соответствии с показателями модели эффективности методической работы муниципалитетам, отнесенным к уровню «Средний», «Ниже среднего» и «Недостаточный» для организации эффективной деятельности методических служб в муниципалитетах;

6. организовать систему взаимодействия управленческого персонала и педагогических работников по актуальным направлениям деятельности, использовать различные формы организации: семинары-тренинги, проблемные круглые столы, деловые, организационно-деятельностные игры, психолого-педагогические семинары, консилиумы;

7. систематизировать подготовку педагогов к участию в конкурсах профессионального мастерства, сопровождение развития муниципальной образовательной системы в направлении увеличения количества предметных лабораторий, IT-кубов, Кванториумов и т. п. на основе развития и функционирования системы наставничества;

8. развивать систему распространения актуального педагогического опыта через:

– обновление банка данных программного обеспечения, пополнению содержания банка данных об инновационной деятельности на уровне муниципальной образовательной системы;

– разработку/ корректировку системы распространения инновационной деятельности педагогов;

9. активизировать деятельность по участию ММС в работе с Точками роста, ФИП, РИП, МИП, технопарками и другими формами педагогических существей на уровне муниципалитета:

– создание и работа банков данных в этом направлении работы (институциональный, муниципальный, использование созданных на региональном, федеральном уровне);

– создание и работа банков данных применяемых инновационных технологий (по образовательным организациям и категориям учителей предметников), в том числе, информационно-коммуникационных;

10. развивать деятельность районных/городских сетевых сообществ, творческих объединений педагогов, в том числе, через социальные сети, профессиональные объединения в соответствии с приоритетными направлениями развития системы образования Челябинской области;

11. организовать деятельность методической службы муниципалитета по подготовке методических рекомендаций, исходя из потребностей образовательных организаций муниципалитета: по результатам анализа деятельности методических объединений различных уровней, наставничеству, работе с различными группами педагогов муниципальной образовательной системы, участию в конкурсах профессионального мастерства;

12. обеспечить разработку методических материалов по вопросам развития системы методической работы в муниципалитете и их подготовку к публикации и утверждению с грифом «Рекомендовано Учебно-методическим объединением в системе общего образования»;

13. выстроить консультационную деятельность методической службы с целью обеспечения оперативного информирования и ответов на вопросы участников образовательных отношений через сбор и анализ потребностей педагогов в муниципалитете, в том числе через форму обратной связи на сайте муниципальной методической службы;

3. ГБУ ДПО ЧИППКРО:

1. обеспечить адресную работу по оказанию методической помощи и консультированию руководителей и специалистов муниципальных методических служб по оптимизации организации методической работы в муниципальной системе образования, а так же по работе с методическими и педагогическими сообществами с учетом результатов мониторинга в 2022 году;

2. организовать распространение позитивного и эффективного опыта работы по созданию и реализации модели методической работы поставителями муниципальных методических служб территорий с уровнем соответствия «Высокий» и «Выше среднего», в соответствии критериями эффективности системы методической работы, для сотрудников методических служб территорий с уровнем соответствия «Ниже среднего» через систему семинаров/вебинаров. Продолжить системную работу по методическому и консалтинговому обеспечению данного направления работы;

3. использовать ресурсы регионального методического актива для развития системной работы в рамках реализации региональной модели методической работы; разработать актуальные по итогам мониторинга семинары/ вебинары для различных категорий педагогов , в том числе, используя ресурсы сетевых педагогических сообществ;

4. выстроить консультационную деятельность сотрудников института с методическими службами муниципалитетов с целью обеспечения оперативного информирования и ответов на вопросы участников образовательных отношений через сбор и анализ потребностей педагогов в области, в том числе через форму обратной связи на сайте института;

5. разработать план мероприятий с ММС, обеспечивающий системную работу, направленную на решение проблемных задач и направлений по итогам мониторинга с учетом рекомендаций для каждого выделенного в мониторинге кластера.

Результаты мониторинга эффективности модели методической работы за 2 года

Таблица 19

	Муниципалитет	2022 год %, от максимального балла (14)	2021 %, от максимального балла (33)
1.	Челябинский ГО	100	93,96
2.	Златоустовский ГО	92,9	87,27
3.	Магнитогорский ГО	92,9	96,36
4.	Саткинский МР	92,9	75,15
5.	Уйский МР	92,9	83,63
6.	Троицкий ГО	91,4	84,24
7.	Коркинский МР	85,7	51,81
8.	Карталинский МР	84,3	74,84
9.	Каслинский МР	80,7	84,54
10.	Еманжелинский МР	79,3	28,48
11.	Кусинский МР	79,3	91,91
12.	Ашинский МР	77,1	83,63
13.	Варненский МР	73,6	86,06
14.	Еткульский МР	73,6	53,63
15.	Нагайбакский МР	70	0
16.	Сосновский МР	69,3	71,24
17.	Трехгорный ГО	67,9	4,24
18.	Усть-Катавский ГО	67,9	64,84
19.	Троицкий МР	65	33,93
20.	Кыштымский ГО	62,9	46,06
21.	Южноуральский ГО	62,9	63,6
22.	Кизильский МР	60	18,18
23.	Пластовский МР	60	83,63
24.	Октябрьский МР	58,6	18,78
25.	Брединский МР	57,9	62,72
26.	Чесменский МР	54,3	12,72
27.	Аргаяшский МР	54,3	19,39
28.	Увельский МР	53,6	59,39
29.	Катав-Ивановский МР	50	40
30.	Красноармейский МР	49,3	26,36
31.	Миасский ГО	44,3	12,42
32.	Верхнеуральский МР	40,7	36,06
33.	Копейский ГО	35,7	28,78
34.	Озерский ГО	32,9	42,42
35.	Агаповский МР	29,3	44,84
36.	Кунашакский МР	27,9	32,42
37.	Нязепетровский МР	27,9	58,78
38.	Чебаркульский МР	25	22,72
39.	Чебаркульский ГО	15,7	21,81
40.	Верхнеуфалейский ГО	0	64,24
41.	Снежинский ГО	0	62,42
42.	Карабашский ГО	0	56,06
43.	Локомотивный ГО	0	0