

Министерство образования и науки Челябинской области
Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Челябинский институт переподготовки
и повышения квалификации работников образования»

**МОДЕЛИ ПОДДЕРЖКИ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ С НИЗКИМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ
ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ, ФУНКЦИОНИРУЮЩИХ
В НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ**

Методические рекомендации

Челябинск
ЧИППКРО
2016

УДК 37.018.5

ББК 74.044.7

М – 74

*Печатается по решению
Ученого совета ГБУ ДПО ЧИППКРО*

Авторский коллектив

М. И. Солодкова, Е. А. Тюрина, И. П. Гажа, Т. А. Данельченко,
А. В. Ильина, Д. Ф. Ильясов, А. В. Коптелов, Н. В. Маркина,
А. В. Машуков, И. И. Орехова

Рецензенты

Л. М. Репета, управляющий Управления образования
Верхнеуфалейского городского округа,
кандидат педагогических наук;

Н. С. Запускалова, директор МАОУ «Гимназия № 23
г. Челябинска», кандидат педагогических наук

М-74

Модели поддержки общеобразовательных организаций с низкими результатами общего образования и общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях : методические рекомендации / авторы: М. И. Солодкова, Е. А. Тюрина и др.; под ред. Е. А. Коузовой, В. Н. Кеспикова, – Челябинск: ЧИППКРО, 2016. – 133 с.

В предлагаемых материалах представлены подходы к организации поддержки общеобразовательных организаций с низкими результатами общего образования и общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Методические рекомендации предназначены для руководящих и педагогических работников общеобразовательных организаций, специалистов органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, методистов муниципальных методических служб.

© ГБУ ДПО ЧИППКРО, 2016

Содержание

Преамбула	4
Модельная региональная программа поддержки общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, «Образовательный технопарк: новые возможности повышения качества образования»	13
Модельная региональная программа поддержки общеобразовательных организаций с низкими результатами общего образования «Сетевой навигатор качества образования»	30
Приложение 1. Профили образовательных организаций	45
Приложение 2. Степень влияния социально неблагоприятных условий на качество результаты обучения школьников в общеобразовательных организациях	93

Преамбула

В Челябинской области ведется системная работа по реализации мероприятия 2.2 – «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов» Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы¹, что нашло отражение в разделе VIII «Формирование востребованной системы оценки качества образования и образовательных результатов» государственной программы Челябинской области «Развитие образования в Челябинской области» на 2014-2017 годы.

Кроме того, в рамках реализации мероприятий ФЦПРО 2011-2015 годы созданы научные, методические, организационные предпосылки для разработки моделей региональных программ повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения на территории Челябинской области:

- разработаны и апробированы модели достижения современного качества образования регионального, муниципального и институционального уровней;
- создана региональная сетевая школа консультантов по достижению современного качества образования;
- существует эффективная практика реализации совместных с образовательными организациями научно-прикладных проектов, аккумулирующих организационно-управленческие, научно-методические, информационно-методические, кадровые ресурсы для обеспечения достижения современного качества образования;
- в рамках зарубежных стажировок изучены современные практики по вопросам качества образования;
- с использованием интернет порталов (портал ФЦПРО: <http://fgos74.ru>, портал Центра ИКТ: <http://ikt.ipk74.ru>, сайт для родителей особых детей: <http://ovz.ipk74.ru>) ведется целенаправленная работа по консультированию всех участников образовательных от-

¹ Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы [Электронный ресурс] // Распоряжение Правительства РФ от 29 декабря 2014 г. № 2765-р ; URL : http://www.consultant.ru /document /cons_doc_LAW_173677/ (дата обращения : 25.10.2016)

ношений по различным вопросам функционирования и развития системы образования.

В рамках реализации государственной программы Челябинской области «Развитие образования в Челябинской области» на 2014-2017 годы разработаны модели управления качеством образования в общеобразовательных организациях с низкими результатами общего образования (далее – школ с низкими результатами) и общеобразовательных организациях, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (далее – школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях).

Модели управления качеством образования в школах с низкими результатами и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, представлены разработчиками через совокупность представлений о системе управления качеством образования, отраженную в модельных региональных программах. Они включают в себя наиболее общие положения по снижению уровня неопределенности деятельности субъектов, вовлеченных в решение особо важных и ответственных работ (мероприятий) по управлению качеством образования в школах с низкими результатами и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Описываемые ниже модельные региональные программы («Сетевой навигатор качества образования» и «Образовательный технопарк: новые возможности повышения качества образования») нацелены на поддержку общеобразовательных организаций, отнесенных к категории школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. Определение перечня соответствующих общеобразовательных организаций осуществлялось в соответствии с критериями, обладающими наиболее выраженными основаниями для отнесения этих организаций к категории школ с низкими результатами обучения:

– результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ);

– наличие обучающихся (количество обучающихся), состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН);

– удовлетворенность участников образовательных отношений качеством.

Отбор данных критериев также основывался на результатах анализа научных публикаций², а также опыта ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования» проведения социально-педагогических исследований в области независимой оценки качества образовательной деятельности образовательных организаций (2011-2015 гг.).

В качестве первого критерия при отнесении общеобразовательных организаций к категории школ с низкими результатами рассматривались академические результаты обучающихся. Данный критерий включает следующие показатели:

– количество выпускников, которые не получили аттестаты по результатам ОГЭ;

– количество выпускников, которые не получили аттестаты по результатам ЕГЭ;

– количество выпускников 11-х классов, набравших по результатам ЕГЭ по предметам по выбору балл ниже минимально установленного значения.

Расчет по каждому из показателей осуществлялся на основе статистических данных³ по результатам ОГЭ и ЕГЭ, предоставленным Региональным центром оценки качества образования и информатизации Челябинской области. При этом при расчете доли выпускников, которые не получили аттестаты по результатам ОГЭ (ЕГЭ), учитывался вклад конкретной организации в достижение качества образования на муниципальном уровне, т. е. рассчитывалась доля учащихся конкретной общеобразовательной организации, не получивших аттестаты⁴, от общего количества учащихся, не получивших аттестаты в муниципалитете:

² Выравнивание шансов детей на качественное образование : сб. материалов / Комиссия Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования. – М.: Изд. дом ВШЭ, 2012. – 208 с.; Барбер М. Как добиться стабильно высокого качества обучения в школах / М. Барбер, М. Муршед // Вопросы образования. – 2008. – № 3.– С. 7–60; Акерен, И. Социальное происхождение и успех в учебе – эффективные школы в неблагоприятных социоэкономических условиях / И. ван Акерен, К. Рахербоймер, Э.Д. Кляйн // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия «Социальные науки». – 2014. – № 1 (33). – С. 7–13.

³ По каждому муниципалитету и отдельным общеобразовательным организациям

⁴ Отдельно по ОГЭ, отдельно по ЕГЭ

$$\frac{N_{\text{общее}}^{\text{школа}}}{N_{\text{общее}}^{\text{муниц}}} \cdot 100\%,$$

где:

$N_{\text{общее}}^{\text{школа}}$ – общее количество учащихся конкретной общеобразовательной организации, не получивших аттестаты по результатам ОГЭ (ЕГЭ);

$N_{\text{общее}}^{\text{муниц}}$ – общее количество учащихся общеобразовательных организаций муниципалитета, не получивших аттестаты по результатам ОГЭ (ЕГЭ).

При расчете доли выпускников 11-х классов общеобразовательной организации, набравших по результатам ЕГЭ по предметам по выбору балл ниже минимально установленного значения, также учитывался вклад конкретной организации в достижение качества образования на муниципальном уровне, т.е. рассчитывалась доля учащихся конкретной общеобразовательной организации, набравших по результатам ЕГЭ по предметам по выбору балл ниже минимально установленного значения, от общего количества учащихся, набравших по результатам ЕГЭ по предметам по выбору балл ниже минимально установленного значения в муниципалитете:

$$\frac{N_{\text{общее}}^{\text{школа}}}{N_{\text{общее}}^{\text{муниц}}} \cdot 100\%,$$

где:

$N_{\text{общее}}^{\text{школа}}$ – общее количество учащихся конкретной общеобразовательной организации, набравших по результатам ЕГЭ по предметам по выбору балл ниже минимально установленного значения и не получивших аттестаты;

$N_{\text{общее}}^{\text{муниц}}$ – общее количество учащихся общеобразовательных организаций муниципалитета, набравших по результатам ЕГЭ по предметам по выбору балл ниже минимально установленного значения и не получивших аттестаты.

При этом учитывалась положительная или отрицательная динамика изменения показателей за последние три года. Также в качестве фактора отнесения общеобразовательной организации к категории школ с низкими результатами и школ, функционирующих в

социально-неблагоприятных условиях, рассматривалась нестабильность указанных выше показателей.

В качестве второго критерия, определяющего степень сформированности личностных результатов у обучающихся в части усвоения общепринятых норм и ценностей, было рассмотрено количество обучающихся, состоящих на учете в органах внутренних дел муниципалитета (КДН или ПДН)

Расчет по данному критерию производился по показателю – доля обучающихся конкретной образовательной организации, состоящих на учете в органах внутренних дел, к общему количеству обучающихся в муниципалитете, состоящих на учете в органах внутренних дел:

$$\frac{N_{\text{общее}}^{\text{школа}}}{N_{\text{общее}}^{\text{муниц}}} \cdot 100\%,$$

где:

$N_{\text{общее}}^{\text{школа}}$ – общее количество учащихся конкретной общеобразовательной организации, состоящих на учете в органах внутренних дел;

$N_{\text{общее}}^{\text{муниц}}$ – общее количество учащихся общеобразовательных организаций муниципалитета, состоящих на учете в органах внутренних дел.

Данный показатель является внешним для общеобразовательной организации и наиболее объективно отражает несформированность у обучающихся личностных результатов в части усвоения общепринятых норм и ценностей. При этом учитывалась положительная или отрицательная динамика изменения показателей за последние три года. Также в качестве фактора отнесения общеобразовательной организации к категории школ с низкими результатами и школ, функционирующих в социально-неблагоприятных условиях, рассматривалась нестабильность значений указанного выше показателя (при некотором снижении доли обучающихся, состоящих на учете в органах внутренних дел, в 2015 году, значительный рост в 2016 году).

Вместе с тем, для организации превентивной работы по снижению риска отнесения общеобразовательной организации к категории школ с низкими результатами обучения ее администрация может использовать дополнительный (внутренний) показатель – доля обучающихся общеобразовательной организации, состоящих на педагогическом учете, к общему количеству обучающихся образовательной организации, так как это компетенция общеобразовательной организации и является мерой педагогического воздействия и профилактической работы.

Третьим критерием отнесения общеобразовательных организаций к категории школ с низкими результатами и школ, функционирующих в социально-неблагоприятных условиях, стал уровень удовлетворенности участников образовательных отношений (родителей, обучающихся, педагогов) качеством предоставляемых общеобразовательной организацией образовательных услуг (в рамках независимой оценки качества образования).

Так, уровень удовлетворенности родителей качеством услуг, предоставляемых общеобразовательной организацией, рассматривался через их собственное отношение к общеобразовательной организации, в которой обучается ребенок, и через их взаимоотношения с различными категориями участников образовательных отношений (классным руководителем, администрацией, педагогами, родителями одноклассников). Уровень удовлетворенности обучающихся качеством услуг, предоставляемых общеобразовательной организацией, рассматривался через их взаимоотношения с различными категориями участников образовательных отношений (классным руководителем, администрацией, педагогами, одноклассниками). Уровень удовлетворенности педагогов качеством услуг, предоставляемых общеобразовательной организацией, рассматривался через их удовлетворенность содержанием собственного труда, через удовлетворенность взаимодействием с родителями обучающихся, взаимоотношения с различными категориями участников образовательных отношений (администрацией, коллегами, обучающимися), оценку нравственно-психологического климата в образовательной организации.

Общеобразовательную организацию по данному критерию можно отнести к школе с низкими результатами, если хотя бы одна категория участников (либо родители, либо учащиеся, либо педагоги) показывали уровень удовлетворенности ниже среднего значения по муниципалитету⁵.

По выше названным критериям формируется профиль общеобразовательной организации (приложение 1).

В модельных региональных программах мы рассматривали общеобразовательные организации, которые имеют низкие результаты по всем трем критериям, как на уровне субъекта Российской Федерации, так и на уровне муниципалитета. При этом данные о низких результатах обучения в конкретной общеобразовательной организации могут иметь относительный характер, например, общеобразовательная организация, отнесенная к школам с низкими результатами обучения на муниципальном уровне, в сравнении с общеобразовательными организациями субъекта РФ может к данной категории не относиться. На уровне муниципалитета также может применяться модель поддержки в тех аспектах, которые работают на выравнивание позиции школы по одному или двум критериям.

Для конкретизации модельных региональных программ учитывались также факторы, характеризующие социально-неблагоприятные условия, в которых может находиться общеобразовательная организация. На основе анализа научных публикаций зарубежных и отечественных авторов, связанных с выявлением данных условий⁶, был определен перечень наиболее значимых валидных критериев:

⁵ На основании результатов анкетирования по изучению удовлетворенности качеством предоставления образовательных услуг, проведенного в 2015 году в рамках реализации мероприятий ФЦПРО 2011 – 2015 гг.

⁶ Выравнивание шансов детей на качественное образование: сб. материалов / Комиссия Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования. – М.: Изд. дом ВШЭ, 2012. – 208с.; Груничева И.Г., Пинская М.А., Косарецкий С.Г. Поддержка школ, показывающих низкие образовательные результаты, как часть национальной образовательной политики. Обзор мирового опыта // Вопросы образования. – 2012. – № 3. – С. 30-63; Пинская М.А., Фрумин И.Д. Школы, эффективно работающие в сложных социальных контекстах // Вопросы образования. – 2011. – № 4. – С. 148-177; Вальдман И. А. Ставка на лидеров в российском образовании. Не слишком ли мы увлеклись? / И.А. Вальдман // Выравнивание шансов детей на качественное образование : сб. материалов / Комиссия Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования. – М.: Изд. дом ВШЭ, 2012. – 208 с. – С. 65-74.; И. Ван Акерен, К. Рахербоймер, Э.Д. Кляйн. Социальное проис-

- труднодоступная местность (низкий уровень привлекательности территории для проживания и работы);
- неразвитость инфраструктуры (в том числе, качество доступа к интернету);
- наличие обучающихся из семей, испытывающих проблемы с трудовой занятостью;
- наличие обучающихся из маргинальных семей (находящихся на границе различных социальных групп, систем, культур и испытывающих влияние их противоречащих друг другу норм, ценностей);
- наличие обучающихся из семей с низким образовательным уровнем (как следствие низкий уровень притязаний к качеству образования детей);
- наличие обучающихся из малообеспеченных семей;
- наличие обучающихся из неполных семей;
- наличие обучающихся из специальными образовательными потребностями (в том числе обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья);
- наличие обучающихся из семей, в которых хотя бы один родитель ведет асоциальный образ жизни;
- наличие обучающихся, для которых русский язык не является родным;
- наличие обучающихся с девиантным поведением;
- наличие депривированных обучающихся (лишенных тех иных условий, необходимых для обучения и воспитания);
- наличие обучающихся, состоящих на учете в ОДН и КДН;
- наличие обучающихся из семей мигрантов (как внешней, так и внутренней миграции).

Указанные критерии легли в основу разработки анкеты для органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования (приложение 2). На основе результатов обработки анкет можно определить факторы, которые являются значимыми для конкретного муниципалитета или общеобразовательной организации.

Так, значимым будет считаться такой критерий, если либо орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования, либо образовательная организация, либо они одновременно определяют степень влияния указанных выше критериев на качество образования в 5 баллов и более. Для отнесения общеобразовательной организации к категории школ, функционирующих в социально-неблагоприятных условиях, необходимо определить среднее значение показателей влияния всех 14 критериев, характеризующих социально-неблагоприятные условия, на качество образования:

$$\frac{\sum_{i=1}^{14} N_i}{14}$$

где:

$\sum_{i=1}^{14} N_i$ – сумма баллов по всем параметрам, характеризующим влияние выделенных социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в общеобразовательной организации;

i – параметр, характеризующий влияние выделенных социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в общеобразовательной организации, и изменяющийся в пределах от 1 до 14.

К категории школа, функционирующая в социально-неблагоприятных условиях, следует отнести такие общеобразовательные организации, в которых средний показатель влияния всех 14 критериев составляет 5 баллов и более.

Совокупность выше названных критериев позволяет отнести конкретную общеобразовательную организацию к одной из трех категорий:

- школа с низкими результатами;
- школа, функционирующая в неблагоприятных социальных условиях;
- школа с низкими результатами и функционирующая в неблагоприятных социальных условиях.

В соответствии с тем, к какой категории относится общеобразовательная организация, можно выстраивать программы поддержки школ.

Модельная региональная программа поддержки общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, «Образовательный технопарк: новые возможности повышения качества образования»

1. Общие положения

В последние годы в нашей стране особое внимание уделяется решению проблемы неравного доступа детей к качественному образованию. Повышенное внимание государства и общества к данной проблеме обусловливается общемировыми тенденциями и опытом западных стран, демонстрирующих высокие экономические показатели, в обеспечение равных стартовых возможностей детей в получении качественного образования. Мировая практика характеризуется эффективными законодательными и национальными стратегиями поддержки школ, показывающих низкие образовательные результаты, в которых концентрируются учащиеся из семей с низким социально-экономическим статусом. Поэтому вполне закономерным является включение в Федеральную целевую программу развития образования на 2016-2020 годы⁷ мероприятия 2.2 – «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов». Именно в рамках реализации данного мероприятия разработана модельная региональная программа поддержки такой категории школ. Она получила название «Образовательный технопарк: новые возможности повышения качества общего образования».

Независимо от того, о каком контексте общеобразовательной организации идет речь – демонстрация низких результатов обучения или функционирование в социально неблагоприятных условиях – основным социально-педагогическим эффектом реализации модельной региональной программы их поддержки является повыше-

⁷ Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы [Электронный ресурс] // Распоряжение Правительства РФ от 29 декабря 2014 г. № 2765-р ; URL : http://www.consultant.ru /document /cons_doc_LAW_173677/ (дата обращения : 25.10.2016)

ние качества образования. В данном случае качество образования соотносится с характеристиками, указывающими насколько полно образовательная деятельность и подготовка обучающихся отвечает требованиям федеральных государственных образовательных стандартов общего образования. Соответствующие выводы об изменении качества образования в данных общеобразовательных организациях следует делать на основании данных об изменении общепринятых критериев качества образования: качества результатов подготовки обучающихся; качества используемых для этого программ воспитания и обучения; качества условий, в которых осуществляться воспитания и обучение. Поэтому положительная динамика качества образования по указанным критериям будет говорить о преодолении синдрома «школа с низкими результатами обучения». При этом основанием для таких выводов должны стать данные мониторинговых исследований по критериям отнесения общеобразовательной организации к школам с низкими результатами обучения⁸.

В рамках реализации указанного выше мероприятия 2.2 Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы предлагаются различные механизмы поддержки школ с низкими результатами. На их основе, собственно, и формируется содержание соответствующих программ поддержки. Данная модельная региональная программа основывается на таком механизме, как вовлечение школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в технопарковое движение. При этом речь идет о технопарках образовательной направленности. Вопросы создания и организации образовательных технопарков в Челябинской области определяются утвержденной Министерством образования и науки Челябинской области Концепцией «Образовательный технопарк «ТЕМП»⁹.

⁸ Критерии отнесения общеобразовательных организаций к категории школ с низкими результатами обучения: 1) результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ); 2) наличие обучающихся (количество обучающихся), состоящих на педагогическом учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН); 3) удовлетворенность субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг.

⁹ Об утверждении Концепции «Образовательный технопарк «ТЕМП» : Приказ Министерства образования и науки Челябинской области № 01/2608 от 17.08.2016 [Электронный ресурс] ; <http://www.minobr74.ru/LegalActs/Show/6091> (дата обращения: 25.10.2016).

Предлагая подобный механизм, разработчики модельной региональной программы поддержки исходили из того, что низкие результаты обучения в школе или неблагоприятный социальный бэкграунд не является препятствием для ее включения в образовательный технопарк в качестве резидента.

Образовательный технопарк обладает возможностями для повышения качества образования, в том числе в школе с низкими результатами обучения и школе, функционирующей в неблагоприятных социальных условиях. Основанием для такого вывода служат следующие положения.

1. Специфика образовательного технопарка заключается в том, что учебно-исследовательская и проектная деятельность обучающихся обогащается конкретными практическими смыслами. Они могут стать интересными и привлекательными для обучающихся с различными уровнем подготовки в силу того, академические знания насыщаются понятными для обучающихся прикладными смыслами. Это может оказать принципиальное влияние на изменение мотивов обучающихся к изучению школьных дисциплин. Иными словами, здесь оказывается задействованным ценностный аспект учебной деятельности, отсутствие которого во многом объясняет причину появления в школе низких результатов обучения. Подтверждением тому являются ряд социально-педагогических исследований, где обосновывается, что отсутствие мотивации и интереса к обучению является более значимым фактором снижения качества знаний, нежели социально неблагоприятные условия¹⁰.

Еще один действенный педагогический ресурс образовательного технопарка заключается в его возможности содержательно и методически целесообразно обогащать свободное от учебной деятельности время школьников. Формат функционирования образовательного технопарка предполагает вовлечение обучающихся в со-

¹⁰Хисамбеев, Ш. Р. Мотивация достижения учащихся в условиях дополнительного образования : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.07 / Ш. Р. – М., 2005. – 141 с.; Кононова, Т. А. Психологические средства оптимизации мотивации учебной деятельности : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / Т. А. Кононова. – Новосибирск, 2006. – 22 с.; Калугин, Д. В. Мотивация социального поведения участников образовательного процесса и ее роль в оценке характеристик психологической безопасности образовательной среды : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.05 / Д. В. Калугин. – М., 2014. – 25 с.; Гижицкий, В. В. Внутренние и внешние мотивы учебной деятельности как факторы академической успешности старшеклассников : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.07 / В. В. Гижицкий. – М., 2016. – 34 с.

циально полезные виды деятельности, в том числе трудовую деятельность. Педагогически правильная организации свободного времени обучающихся (прежде всего, тех, кто состоит на учете в КДН или ПДН) способствует нивелированию факторов, предрасполагающих школьников к асоциальному поведению.

Наконец, оба условия (обогащение учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся практическими смыслами и вовлечение обучающихся в социально полезные виды деятельности), рассматриваемые в единстве, должны непременно сказаться на изменении отношения обучающихся и, соответственно, их родителей к содержанию и качеству предоставляемых школой образовательных услуг.

2. Участие школы с низкими результатами обучения в образовательном технопарке в качестве полноправного резидента сопровождается следующими социально-психологическими и педагогическими эффектами: а) ориентация школы на преуспевающих партнеров по взаимодействию, стремление не отставать от них и соответствовать высоким стандартам, принятым в данном технопарке; б) корпоративная ответственность школы за решение возложенных на нее задач, направленность на качественное выполнение своей роли в ходе выполнения совместных задач; в) своеобразное ощущение благодарности (за то, что в тебя поверили), как отклик на реализацию метода авансированного доверия.

Все это создает почву для открытия у школы «второго дыхания» как способа актуализации скрытых потенциальных возможностей педагогического коллектива. Соответственно можно ожидать формирование у педагогов данной школы установки на освоение (совершенствование) компетенций, необходимых для обеспечения качества общего образования.

Следует также отметить, что участие школы с низкими результатами обучения в технопарковом движении обуславливает появление у ее руководителя устойчивой потребности опираться в своей деятельности на эффективный опыт проектной культуры, которую демонстрируют другие резиденты образовательного технопарка. Формат же проектной культуры предполагает наличие ответственности и четкого представления о результатах, которые требуется достичь.

2. Основные понятия

Образовательный технопарк – организационно-технологическая структура, представляющая собой объединение юридических и физических лиц, обладающих возможностью влиять на интеграцию нормативно-правовых, кадровых, инновационных, информационно-коммуникационных, образовательно-технологических ресурсов в системе «образование – наука – промышленное и бизнес-сообщество региона» и заинтересованных осуществлять в системе образования региона поиск, выращивание и поддержку инновационных идей и технологических решений, а также их продвижение до реального промышленного производства¹¹.

Резидент образовательного технопарка – юридическое или физическое лицо, являющееся субъектом образовательного технопарка и осуществляющее свою деятельность в составе образовательного технопарка в соответствии с его целями и задачами.

Качество образования – комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы¹².

Школа с низкими образовательными результатами – общеобразовательная организация, которая по данным мониторинговых исследований из открытых источников демонстрирует значения, значительно ниже средневыборочных (по муниципалитету, региону) хотя бы по одному из критериев отнесения к школам с низкими результатами обучения, а именно:

¹¹ Образовательный технопарк «ТЕМП»: концепция и модели воплощения : научно-метод. пособие / Е. А. Коузова, Е. А. Тюрина, М. И. Солодкова, Д. Ф. Ильясов и др. – Челябинск : ЧИППКРО, 2016. – 104 с.

¹² Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 02.06.2016) (ст. 2, п. 29) [Электронный ресурс] ; URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения : 25.10.2016).

- 1) результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ);
- 2) наличие обучающихся (количество обучающихся), состоящих на педагогическом учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН);
- 3) удовлетворенность субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг.

Социально неблагоприятные условия, обуславливающие низкие результаты обучения – факторы социальной среды, которые обладают потенциалом, позволяющим влиять на качество результатов обучения в общеобразовательной организации. В числе валидных факторов выделяются: а) труднодоступная местность (низкий уровень привлекательности территории для проживания и работы); б) неразвитость инфраструктуры (в том числе, качество доступа к интернету); в) наличие обучающихся из семей, испытывающих проблемы с трудовой занятостью; г) наличие обучающихся из маргинальных семей (находящихся на границе различных социальных групп, систем, культур и испытывающих влияние их противоречащих друг другу норм, ценностей); д) наличие обучающихся из семей с низким образовательным уровнем (как следствие низкий уровень притязаний к качеству образования детей); е) наличие обучающихся из малообеспеченных семей; ж) наличие обучающихся из неполных семей; з) наличие обучающихся со специальными образовательными потребностями (в том числе обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья); и) наличие обучающихся из семей, в которых хотя бы один родителей ведет асоциальный образ жизни; к) наличие обучающихся, для которых русский язык не является родным; л) наличие обучающихся с девиантным поведением; м) наличие депривированных обучающихся (лишенных тех иных условий, необходимых для обучения и воспитания); н) наличие обучающихся, состоящих на учете в ОДН и КДН; о) наличие обучающихся из семей мигрантов (как внешней, так и внутренней миграции).

Модельная программа – рекомендательная программа, включающая в себя наиболее общие положения и разрабатываемая в целях

снижения уровня неопределенности деятельности субъектов, вовлеченных в решение особо важных и ответственных работ (мероприятий).

Поддержка – помощь, содействие, одобрение, предоставление того, что необходимо¹³.

3. Цель и задачи модельной региональной программы поддержки общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, «Образовательный технопарк: новые возможности повышения качества образования»

Цель – создание комплекса нормативно-правовых, содержательных и организационно-педагогических условия использования ресурсных возможностей образовательного технопарка для достижения в общеобразовательной организации, отнесенной к категории школ с низкими результатами общего образования и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, положительной динамики качества общего образования.

В данной формулировке цели предполагается, что наличие положительной динамики качества общего образования будет устанавливаться с использованием выделенных выше критериев отнесения общеобразовательных организаций к школам с низкими результатами общего образования и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Задачи:

1. Оценка потенциальных возможностей (явных и скрытых) общеобразовательной организации, отнесенной к категории школ с низкими результатами обучения, для включения ее в образовательный технопарк в качестве полноценного резидента.

2. Определение приоритетных направлений и видов образовательной деятельности общеобразовательной организации, отнесенной к категории школ с низкими результатами обучения, как полноценного резидента образовательного технопарка.

¹³ Словари и энциклопедии на Академике [Электронный ресурс] ; URL : <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/943994> (дата обращения: 25.10.2016).

3. Развертывание в рамках образовательного технопарка технологий обмена знаниями и эффективными практиками, механизмов стимулирования личностного, учебного и профессионального роста всех участников образовательных отношений для выравнивания возможностей общеобразовательной организации, отнесенной к категории школ с низкими результатами обучения.

4. Осуществление мониторинга влияния ресурсных возможностей образовательного технопарка на положительную динамику качества общего образования в общеобразовательной организации, отнесенной к категории школ с низкими результатами обучения.

В ходе реализации *первой задачи* особый акцент должен быть сделан на выявлении не только актуальных, то есть явно проявляющихся возможностей общеобразовательной организации, но и ее скрытых ресурсов. Это является одним из важнейших, но не единственных условий для преодоления синдрома «школа с низкими результатами обучения». Причем такие скрытые возможности могут иметь различную природу, вплоть до утраченных традиций, которые при определенных обстоятельствах можно возобновить. Допускается вариант, что такие скрытые возможности могут быть положены в основу принятия перспективных управленческих решений.

Во *второй задаче* используется сочетание «в качестве полноценного резидента». Здесь имеется в виду то обстоятельство, что данная общеобразовательная организации входит в состав образовательного технопарка на таких же правах, как и другие его субъекта. Но это предполагает и определенные обязательства. Например, данная общеобразовательная организация, отнесенная к категории школ с низкими результатами обучения, при определении направлений и видов деятельности как субъект технопаркового движения, исходит не столько из своих предпочтений, сколько из концепции и программы развития данного образовательного технопарка. В этом обнаруживается и определенное преимущество: такой подход служит своеобразной движущей силой общеобразовательной организации особенно в тех случаях, когда она затрудняется в определении таких направлений.

Третья задача направлена на воплощение основных механизмов, с использованием которых представляется возможным обеспечить выравнивание возможностей общеобразовательной организации, отнесенной к категории школ с низкими результатами обучения. Предполагается, по определению, что данные механизмы обусловлены спецификой и характером деятельности образовательного технопарка, в состав которого войдет данная общеобразовательная организаций. Кроме того, данные механизмы будут соотнесены с технологиями обмена знаниями и эффективными практиками, механизмами стимулирования личностного, учебного и профессионального роста всех участников образовательных отношений в общеобразовательной организации. Наконец, предполагается, что успешная реализация таких механизмов возможна при наличии благоприятной профессиональной и психологической среды для вовлечения участников образовательных отношений в различные виды учебно-исследовательской, проектной, учебно-профессиональной, опытной деятельности.

Четвертая задача предполагает не только проведение мониторинга качества общего образования в общеобразовательной организации, отнесенной к категории школ с низкими результатами обучения. Важно установить влияние участия данной общеобразовательной организации в технопарковом движении на изменение качества общего образования. В случае установления такого влияния (такой зависимости) можно будет говорить о новых возможностях образовательного технопарка, что, собственно, и будет подтверждать выбор названия представляемой модельной программы.

4. Принципы реализации модельной региональной программы поддержки общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, «Образовательный технопарк: новые возможности повышения качества образования»

Принципы представляют собой основные положения, правила модельной программы, которые могут рассматриваться субъектами ее реализации в качестве установок, а в определенных случаях и формой убеждений. Исходя из контекста проектирования модель-

ной региональной программы, а также учитывая положения концепции образовательного технопарка¹⁴, выделены следующие принципы:

– авансированного доверия – основывается на положениях концепции создания ситуации успеха¹⁵ и представляет собой элемент стратегии формирования успешной деятельности; предполагает оптимистическое отношение к школе с низкими результатами обучения, веру в ее возможности и силы, допускает построения успешных перспектив;

– индивидуального и коллективного самоанализа – представляет собой вариант рефлексивной деятельности, осуществляемой как отдельными участниками образовательных отношений, так и их группами; позволяет фиксировать значимые изменения в изучаемом аспекте (аспектах) деятельности и получать дополнительные основания для внесения в нее изменений или совершенствования деятельности в целом;

– ориентации на эффективные образцы управленческой и педагогической деятельности – согласуется с теоретическими исследованиями, проведенными в области концептуализации эффективного опыта¹⁶ и предполагает освоение и внедрение доказавших свою состоятельность практик в сегменте управленческой и (или) педагогической деятельности;

– принцип целесообразной самостоятельности;

– принцип продуктивного обмена идеями – базируется на положении концепции обмена знаниями в организации¹⁷ и основан на технологиях взаимообогащения деятельности всех субъектов обмена идеями;

– принцип мотивации на всех уровнях принятия решений в общеобразовательной организации.

¹⁴ Образовательный технопарк «ТЕМП»: концепция и модели воплощения : научно-метод. пособие / Е. А. Коузова, Е. А. Тюрина, М. И. Солодкова, Д. Ф. Ильясов и др. – Челябинск : ЧИППКРО, 2016. – 104 с.

¹⁵ Тамбиев, Б. Н. Профессионально-личностная успешность руководителя образовательного учреждения : теория и практика / Б. Н. Тамбиев. – Карачаевск, 2010. – 306 с.; Ерофеева, Е. В. Факторы профессионально-педагогической успешности : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Е. В. Ерофеева. – Саратов, 2001. – 208 с.

¹⁶ Филиппова, Л. А. Формирование умений концептуализации педагогического опыта в процессе повышения квалификации учителя : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08 / Л. А. Филиппова. – Великий Новгород, 2002. – 214 с.

¹⁷ Сергеева, А. В. Влияние организационно-управленческих факторов на процессы обмена знаниями в организации : дис. ... канд. эконом. наук : 08.00.05 / А. В. Сергеева. – СПб., 2014. – 216 с.

5. Основные направления и меры реализации модельной региональной программы поддержки общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, «Образовательный технопарк: новые возможности повышения качества образования»

К основным направлениям реализации модельной региональной программы отнесены:

А) [организационно-управленческое направление] приведение в соответствие концептуальных документов общеобразовательной организации (программа развития, основная образовательная программа, годовой план работы, внутренняя система оценки качества образования) со стратегическими замыслами и целевыми установками образовательного технопарка (в состав которого школа войдет в качестве полноценного резидента);

Б) [научно-методическое направление] совершенствование системы методической работы в общеобразовательной организации (с использованием возможностей, как внутриорганизационного обучения, так и системы дополнительного профессионального образования) и обеспечение ее направленности на формирование у педагогов компетенций, необходимых для участия в мероприятиях в рамках образовательного технопарка;

В) [социально-педагогическое направление] формирование пространства учебно-исследовательской, учебно-профессиональной, проектной, трудовой активности обучающихся общеобразовательной организации в соответствии с направленностью образовательных программ, реализуемых образовательным технопарком;

Г) [имиджевое направление] формирования имиджа общеобразовательной организации средствами продуктивного взаимодействия с социальными партнерами, родителями обучающихся, средствами массовой информации, представителями промышленного и бизнес-сообщества.

Меры реализации модельной программы определены исходя из сформулированных выше целей и задач, соответствуют выделенным направлениям и представлены в таблице 1.

Меры реализации модельной региональной программы

Основные направления	Меры по реализации модельной региональной программы
А	<p>1. Разработка (корректировка и дополнение) инструментария и регламента проведения оценочных процедур вариативного компонента внутренней системы оценки качества образования с целью мониторинга ресурсных возможностей общеобразовательной организации для участия в образовательном технопарке в качестве резидента</p> <p>2. Внесение изменений (корректив, дополнений) в программу развития общеобразовательной организации, основную образовательную программу, необходимых с точки зрения принятия образовательной политики образовательного технопарка</p> <p>3. Формирование пакета нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность общеобразовательной организации в составе образовательного технопарка в качестве резидента (в том числе внесение изменений (корректировок, дополнений) в содержание должных инструкций (обязанностей) администрации, обеспечивающих организационно-управленческое сопровождение участия общеобразовательной организации в образовательном технопарке)</p> <p>4. Создание творческой группы из числа участников образовательных отношений в общеобразовательной организации (педагогические и руководящие работники, обучающиеся и родители из числа активистов общественного самоуправления) для оперативного решения вопросов ее деятельности в составе образовательного технопарка</p>
Б	<p>1. Изучение затруднений и потребностей педагогов и разработка на основе полученных данных персонализированных программ повышения квалификации</p> <p>2. Создание и организация работы фокус-групп (имеющих двухуровневую структуру «образовательный технопарк» – «школа») по обновлению содержания и пла-</p>

Основные направления	Меры по реализации модельной региональной программы
	<p>нов методической работы в аспекте проектной культуры по направлениям:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) развитие психолого-педагогических знаний и умений; б) развитие проектной культуры; в) освоение педагогами методов и приемов просветительской и популяризаторской деятельности <p>3. Создание мотивационных и научно-методических условий (в том числе с использованием ресурсных возможностей Института) для организации наставничества и тьюторства, проведения тренингов (в том числе командообразования), мастер-классов и коуч-сессий со стороны иных различных субъектов технопаркового движения, имеющих эффективный опыт организации исследовательской и проектной деятельности обучающихся в соответствии с задачами достижения всех видов образовательных результатов</p> <p>4. Организация работы по обобщению и распространению (при необходимости) опыта профессиональной деятельности педагогов по реализации образовательных программ образовательного технопарка с последующим представлением (размещением) на портале образовательного технопарка (официальном сайте общеобразовательной организации)</p>
В	<p>1. Внесение корректив (или разработка), предоставление и защита перед технопарковым сообществом рабочих программ учебных дисциплин (курсов), программ внеурочной деятельности в соответствии с направленностью образовательных программ, реализуемых образовательным технопарком</p> <p>2. Совершенствование системы учебно-исследовательской, учебно-профессиональной, проектной, трудовой деятельности обучающихся за счет:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) обогащения практическими смыслами; б) насыщение социально полезными видами деятельности свободного от основного образовательного процесса времени обучающихся; в) создание позитивно насыщенной конкурентной сре-

Основные направления	Меры по реализации модельной региональной программы
	<p>ды в ученическом коллективе;</p> <p>г) использования средств популяризаторской работы для повышения значимости академических знаний школьников для выбора или получения будущей профессии;</p> <p>д) активного применения практики социального партнерства и активизации экскурсионно-познавательной деятельности</p> <p>3. Организация с применением активных форм продуктивного взаимодействия с родителями (законными представителями) по проектированию и реализации с использованием ресурсов образовательного технопарка индивидуальной образовательной траектории (индивидуальных образовательных маршрутов, индивидуальных программ развития) для обучающихся с учетом их личностных и возрастных особенностей, потребностей и интересов, возможностей здоровья (в том числе с особыми потребностями в образовании: обучающихся, для которых русский язык не является родным; обучающихся с ограниченными возможностями здоровья; обучающихся с девиантным поведением и др. категории)</p> <p>4. Разработка дополнительной общеобразовательной программы и организация работы школы «Шаг в профессию»</p>
Г	<p>1. Формирование «новой» организационной культуры общеобразовательной организации (через введение новых традиций в рамках участия в технопарковом движении, провозглашение «новых» ценностей, правил поведения при работе в качестве резидентов, построение взаимодействия на основе принятия коллективных/групповых норм (стандартов и образцов) педагогической и управленческой деятельности</p> <p>2. Проведение «Дней резидентов технопарка»</p> <p>3. Публикации результатов деятельности общеобразовательной организации в технопарковом движении</p> <p>Освещение данных результатов в средствах массовой информации</p> <p>4. Расширение практики осуществление презента-</p>

Основные направления	Меры по реализации модельной региональной программы
	ций достижений общеобразовательной организации, дней открытых дверей с приглашение различных категорий участников образовательных отношений, а также представителей промышленности и бизнес-сообщества

6. Ожидаемые результаты и эффекты реализации модельной региональной программы поддержки общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, «Образовательный технопарк: новые возможности повышения качества образования»

Ожидаемые результаты (показатели) реализации модельной региональной программы:

- максимальный охват обучающихся различных возрастных категорий и с различными образовательными возможностями общеобразовательных организаций, отнесенных к категории школ с низкими результатами обучения, реализуемыми образовательными технопарками образовательными программы (обеспечивающие показатели реализации модели);
- увеличение количества реализуемых общеобразовательными организациями, отнесенными к категории школ с низкими результатами обучения, образовательных проектов за счет оптимального использования ресурсов образовательных технопарков (обеспечивающие показатели реализации модели);
- положительная динамика результатов освоения обучающимися общеобразовательных организаций, отнесенных к категории школ с низкими результатами обучения, основных образовательных программ (индикативные показатели реализации модели);
- положительная динамика качества подготовки обучающихся по итогам независимой оценки в общеобразовательных организациях, отнесенных к категории школ с низкими результатами обучения, являющихся участниками технопаркового движения (индикативные показатели реализации модели);
- положительная динамика удовлетворенности участников образовательных отношений по итогам независимой оценки каче-

ства образовательной деятельности общеобразовательных организациях, отнесенных к категории школ с низкими результатами обучения, являющихся участниками технопаркового движения (индикативные показатели реализации модели).

Ожидаемыми эффектами реализации модельной программы поддержки школ с низкими результатами обучения могут стать востребованность у школ муниципалитета (в том числе и с низкими результатами обучения) организационно-управленческих технологий, которые используют общеобразовательные организации, отнесенные к категории школ с низкими результатами обучения, как субъекты технопаркового движения, а также установление у общеобразовательной организации имиджа школы, способной обеспечить качество образования в неблагоприятных социальных условиях.

7. Потенциальные возможности реализации модельной региональной программы поддержки общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в условиях различной степени выраженности критериев окружающего социального неблагополучия

Данная возможность была учтена при проектировании настоящей модельной региональной программы. На это указывает сам факт использования термина «модельная программа», которая носит исключительно рекомендательный характер и имеет обобщенные положения. Последнее является достаточным основанием для уточнения (корректировки) элементов программы при обязательном сохранении ее концептуального замысла. Если речь идет о возможной корректировке модельной программы на основании различной степени выраженности критериев социального неблагополучия для конкретной общеобразовательной организации, отнесенной к категории школ с низкими результатами обучения, то изменения могут касаться:

- а) видов ее образовательной деятельности;
- б) механизмов личностного и учебного роста обучающихся.

При этом выводы о влиятельности социального окружения на реализацию программы для конкретной общеобразовательной орга-

низации могут быть сделаны уже на этапе осуществления первой задачи (оценка потенциальных возможностей: явных и скрытых) общеобразовательной организации, отнесенной к категории школ с низкими результатами обучения, для включения ее в образовательный технопарк в качестве полноценного резидента.

Наряду с этим, характер социального окружения (с точки зрения выраженности соответствующих критериев) должен быть учтен и при выполнении четвертой задачи, когда потребуется установить влияние ресурсных возможностей образовательного технопарка на динамику качества общего образования в данной общеобразовательной организации.

Модельная региональная программа поддержки общеобразовательных организаций с низкими результатами общего образования «Интерактивная площадка «Сетевой навигатор качества образования»

1. Общие положения

В рамках реализации Федеральной целевой программы развития образования на период до 2020 года, а именно мероприятия 2.2. «Повышение качества образования в школах с низкими результатами и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов», разработана модельная региональная программа поддержки школ с низкими результатами «Интерактивная площадка «Сетевой навигатор качества образования» (далее – Модельная программа).

Указанная интерактивная площадка позволит быстро и оперативно оказывать адресную консультационную помощь и (или) обеспечить тьюторское сопровождение руководящим и педагогическим работникам школ с низкими результатами, включать их в совместную деятельность при использовании научно-методических, информационно-методических, кадровых и других ресурсов успешных школ для выравнивания возможностей по достижению современного качества образования.

В модельной региональной программе допускается вариативность используемых механизмов интерактивного взаимодействия школ – носителей позитивного педагогического и управленческого опыта достижения необходимого качества общего образования и потенциальных пользователей указанного опыта (школы с низкими результатами и школы, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях).

2. Основные понятия, используемые в модельной региональной программе поддержки общеобразовательных организаций с низкими результатами общего образования «Интерактивная площадка «Сетевой навигатор качества образования»

Благоприятная профессиональная среда – совокупность целенаправленно созданных научно-методических, информационно-методических и кадровых условий, обеспечивающих вовлечение в совместную деятельность руководящих и педагогических работников школ с разным уровнем качества результатов обучения для выравнивания возможностей по достижению современного качества общего образования в школах с низкими результатами и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Интерактивная площадка – форма взаимовыгодной совместной деятельности работников образования по отбору и освоению адресных эффективных приемов, средств и технологий, обеспечивающих выравнивание возможностей по достижению современного качества общего образования в школах с низкими результатами и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, с использованием возможностей телекоммуникационной сети Интернет.

Межшкольное партнерство – форма сотрудничества школ с разным уровнем качества результатов обучения на основе равных прав и обязанностей, направленная на выравнивание возможностей по достижению современного качества общего образования в школах с низкими результатами и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Сетевое взаимодействие – система горизонтальных и вертикальных связей, объединяющая усилия различных образовательных организаций по выравниванию возможностей по достижению современного качества общего образования в школах с низкими результатами и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, а также повышению профессиональной компетентности педагогических работников указанных школ, в том числе с использованием современных ИКТ.

Сетевой научно-прикладной проект (НПП) – форма инновационного проекта, направленного на решение конкретных прикладных задач образовательных организаций посредством разработки и продвижения совместных образовательных продуктов в специально организованном виртуальном пространстве совместной деятельности школ с разным уровнем качества результатов обучения.

Школы с разным уровнем качества результатов обучения – общеобразовательные организации, обеспечивающие достижение качества общего образования с разной степенью соответствия федеральным государственным образовательным стандартам и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность.

3. Цель и задачи модельной региональной программы поддержки общеобразовательных организаций с низкими результатами общего образования «Интерактивная площадка «Сетевой навигатор качества образования»

Целью модельной региональной программы «Интерактивная площадка «Сетевой навигатор качества образования» является интеграция усилий (намерений) школ с низкими результатами и ресурсов образовательных организаций с более высоким уровнем качества обучения для обеспечения положительной динамики качества общего образования в школах с низкими результатами, школах и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

В данной формулировке цели предполагается, что указанная интеграция усилий и ресурсов будет осуществляться на специально созданной в сети Интернет интерактивной площадке.

Достижение цели возможно при решении следующих задач реализации модельной региональной программы:

1) выявление профессиональных дефицитов руководящих и педагогических работников школ в обеспечении достижения положительной динамики качества общего образования, исходя из выделенных критериев отнесения общеобразовательных организаций к категории школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;

2) определение носителей позитивного педагогического и управленческого опыта, позволяющего обеспечить решение выявленных профессиональных дефицитов;

3) отбор эффективных технологий обмена знаниями и практиками, обеспечивающих адресность оказания консультационной помощи и (или) тьюторского сопровождения руководящим и педагогическим работникам школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;

4) оказание адресной оперативной помощи руководящим и педагогическим работникам школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, на основе отобранных эффективных технологий обмена знаниями и практиками;

5) осуществление мониторинга влияния ресурсных возможностей интерактивной площадки на положительную динамику качества общего образования в школах с низкими результатами и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

4. Принципы реализации модельной региональной программы поддержки общеобразовательных организаций с низкими результатами общего образования «Интерактивная площадка «Сетевой навигатор качества образования»

К принципам реализации модельной региональной программы отнесены:

– принцип адресности и целевого характера, означающий применение программно-методических, кадровых, информационных и иных ресурсов интерактивной площадки и разработанных в рамках ее деятельности совместных продуктов конкретными получателями с целью выравнивания возможностей по достижению современного качества образования в школах с низкими результатами и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;

– принцип взаимоподдержки, предполагающий передачу опыта и консультирование со стороны успешных школ, использование их программно-методических, кадровых, информационных и иных

ресурсов для выравнивания возможностей по достижению современного качества образования в школах с низкими результатами и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;

– принцип комплексности, предусматривающий взаимосвязанные и последовательные мероприятия с участниками интерактивной площадки, направленные на выравнивание возможностей по достижению современного качества образования в школах с низкими результатами и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;

– принцип мобильности, проявляющийся через способность руководящих и педагогических работников школ с низкими результатами и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, изменять свою деятельность, на основе приобретенных компетенций по повышению качества общего образования;

– принцип ориентации на сотрудничество, означающий привлечение образовательных организаций, в том числе школ с разным уровнем качества результатов обучения, к совместной деятельности для выравнивания возможностей по достижению современного качества общего образования в школах с низкими результатами и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;

– принцип мотивации, обеспечивающий вовлечение участников интерактивной площадки в совместную деятельность;

– принцип самоорганизации, связанный с целенаправленной перестройкой существующих и образованием новых связей между участниками интерактивной площадки на основе объединения научно-методических, информационных, программно-методических и кадровых ресурсов ГБУ ДПО ЧИППКРО и школ с разным уровнем качества результатов обучения.

5. Основные направления и меры реализации модельной региональной программы поддержки общеобразовательных организаций с низкими результатами общего образования «Интерактивная площадка «Сетевой навигатор качества образования»

Основные направления и меры реализации модельной региональной программы определены, исходя из сформулированных ранее задач, и представлены в таблице 2.

Таблица 2

Основные направления и меры реализации модельной региональной программы поддержки школ с низкими результатами «Интерактивная площадка «Сетевой навигатор качества образования»

Основные направления модельной региональной программы поддержки школ	Меры по реализации модельной региональной программы поддержки школ
<p><i>Выявление профессиональных дефицитов руководящих и педагогических работников школ в обеспечении достижения положительной динамики качества общего образования, исходя из выделенных критериев отнесения общеобразовательных организаций к категории школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях</i></p>	<p>Изучение профессиональных дефицитов руководящих и педагогических работников школы в повышении качества образования по:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) результатам обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ); 2) наличию обучающихся (количество обучающихся), состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН); 3) удовлетворенности субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг;

Основные направления модельной региональной программы поддержки школ	Меры по реализации модельной региональной программы поддержки школ
	<p>– изучению профессиональных дефицитов руководящих и педагогических работников школы в повышении качества образования путем минимизации влияния социально-неблагоприятные условия на качество образования;</p> <p>– систематизации выявленных профессиональных дефицитов руководящих и педагогических работников школы по критериям отнесения общеобразовательных организаций к школам с низкими результатами обучения.</p>
<p><i>Определение носителей позитивного педагогического и управленческого опыта, позволяющего обеспечить решение выявленных профессиональных дефицитов</i></p>	<p>– Создание аннотированного указателя носителей позитивного педагогического и управленческого опыта, позволяющего обеспечить положительную динамику качества общего образования;</p> <p>– создание на интерактивной площадке мотивационных условий для носителей позитивного педагогического и управленческого опыта с целью вовлечения их в оказание адресной консультационной помощи и (или) тьюторского сопровождения руководящих и педагогических работников школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.</p>
<p><i>Отбор эффективных технологий обмена знаниями и практиками, обеспечивающих адресность оказания консультационной помощи и (или) тьюторского</i></p>	<p>– Обсуждение технологий обмена знаниями и практиками с точки зрения оказания руководящим и педагогическим работникам школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, эффективной адресной оперативной консультационной помощи и (или) тьюторского</p>

Основные направления модельной региональной программы поддержки школ	Меры по реализации модельной региональной программы поддержки школ
<i>сопровождения руководящим педагогическим работникам школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях</i>	сопровождения; – формирование «карты адресной помощи» на интерактивной площадке, исходя из выявленных профессиональных дефицитов и предоставляемых площадкой возможностей.
<i>Оказание адресной оперативной помощи руководящим педагогическим работникам школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, на основе отобранных эффективных технологий обмена знаниями и практиками</i>	– Организация обучающих и методических мероприятий, в том числе в формате фокус-групп, вебинаров, для руководящих и педагогических работников школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, по вопросам повышения качества образования в on-line и off-line режимах; – организация интерактивных обучающих мероприятий для учащихся школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в on-line и off-line режимах; – организация консультационных мероприятий для всех участников образовательных отношений по вопросам повышения качества образования в on-line и off-line режимах; – развертывание совместных интерактивных проектов (социальных, предметных, межпредметных и пр.) для всех участников образовательных отношений; – организация фестивалей, конкурсов различных уровней и направленностей (в т. ч. профессионального мастерства) для всех участников образовательных отношений в on-line режиме.

Основные направления модельной региональной программы поддержки школ	Меры по реализации модельной региональной программы поддержки школ
<i>Осуществление мониторинга влияния ресурсных возможностей интерактивной площадки на положительную динамику качества общего образования в школах с низкими результатами и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях</i>	– Участие руководящих и педагогических работников в презентации результатов влияния использования ресурсных возможностей интерактивной площадки на положительную динамику качества общего образования в школах с низкими результатами (в on-line и off-line режимах).

6. Ожидаемые результаты и эффекты реализации модельной региональной программы поддержки общеобразовательных организаций с низкими результатами общего образования «Интерактивная площадка «Сетевой навигатор качества образования»

Ожидаемые результаты и эффекты реализации модельной региональной программы поддержки общеобразовательных организаций с низкими результатами общего образования и общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, «Интерактивная площадка «Сетевой навигатор качества образования» представлены в таблице 3.

Ожидаемые результаты и эффекты реализации модельной региональной программы поддержки общеобразовательных организаций с низкими результатами общего образования «Интерактивная площадка «Сетевой навигатор качества образования»

№ п/п	Задачи	Эффекты реализации модельной региональной программы	Ожидаемые результаты (индикативные показатели) реализации модельной региональной программы
1.	<i>Выявление профессиональных дефицитов руководящих и педагогических работников школ в обеспечении достижения положительной динамики качества общего образования, исходя из выделенных критериев отнесения общеобразовательных организаций к категории школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях</i>	Осознание руководящими и педагогическими работниками причин отнесения общеобразовательных организаций к школам с низкими результатами обучения и формирование у них мотивационной готовности к обеспечению положительной динамики качества общего образования	Количество скачиваний материалов, предоставленных носителями позитивного педагогического и управленческого опыта, позволяющего обеспечить положительную динамику качества общего образования в школах с низкими результатами и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях [1; 2; 3]
2.	<i>Определение носителей позитивного педагогического и управленческого</i>	Создание инициативного сетевого сообщества, быстро и оперативно обменивающегося знания-	

№ п/ п	Задачи	Эффекты реализации модельной региональной программы	Ожидаемые результа- ты (индикативные по- казатели) реализации модельной региональ- ной программы
	<i>опыта, позволяющего обеспечить решение выявленных профессиональных дефицитов</i>	ми и практиками, на основе которых осуществляется адресная консультационная помощь и (или) тьюторское сопровождение руководящих и педагогических работников школ с низкими результатами	
3.	<i>Отбор эффективных технологий обмена знаниями и практиками, обеспечивающих адресность оказания консультационной помощи и (или) тьюторского сопровождения руководящим и педагогическим работникам школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях</i>	Аккумуляция ресурсов для оказания адресной консультационной помощи и (или) тьюторского сопровождения руководящим и педагогическим работникам школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях	– Положительная динамика количества руководящих и педагогических работников школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, которым оказана адресная оперативная консультационная помощь и (или) тьюторское сопровождение [1; 2; 3; 4; 5]; – Положительная динамика доли руководящих и педагогических работников школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, участвующих в обу-
4.	<i>Оказание адресной оперативной помощи руководящим и</i>	Повышение уровня профессиональной компетентности руководящих и педа-	функциональных работников школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, участвующих в обу-

№ п/ п	Задачи	Эффекты реализации модельной региональной программы	Ожидаемые результа- ты (индикативные по- казатели) реализации модельной региональ- ной программы
	<i>педагогическим работникам школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, на основе отобранных эффективных технологий обмена знаниями и практиками</i>	гогических работни- ков школ с низкими результатами и школ, функциони- рующих в неблаго- приятных социаль- ных условиях, по достижению каче- ства общего образо- вания	чающих, методиче- ских и информаци- но-консультационных мероприятиях по во- просам повышения качества образования, от общего количества руководящих и педа- гогических работни- ков указанных школ [1; 2; 3; 4; 5]; – Положительная динамика числа участников совмест- ных интерактивных проектов (социаль- ных, предметных, межпредметных и пр.) [2; 3; 4; 5]; – Положительная динамика числа участников фестива- лей, конкурсов раз- личных уровней и направленностей [1; 3; 4; 5]
5.	<i>Осуществление мониторинга влияния ресурсных возможностей интерактивной площадки на положительную динамику качества общего образования в школах с низкими</i>	Результативность использования ру- ководящими и педа- гогическими работ- никами школ с низ- кими результатами и школ, функциони- рующих в неблаго- приятных социаль- ных условиях, ком-	– Положительная динамика результатов обучения школьников по данным государ- ственной итоговой ат- тестации по образова- тельным программам основного общего об- разования (ОГЭ) и среднего общего об-

№ п/ п	Задачи	Эффекты реализации модельной региональной программы	Ожидаемые результа- ты (индикативные по- казатели) реализации модельной региональ- ной программы
	<i>результатами и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях</i>	патентностей, приобретенных в ходе обучающих, методических и информационно-консультационных мероприятий по вопросам повышения качества образования	<p>разования (ЕГЭ) [2; 3; 4; 5];</p> <p>– Снижение количества обучающихся, состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделениях по делам несовершеннолетних (ПДН) [2; 3; 4; 5];</p> <p>– Положительная динамика удовлетворенности субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг [2; 3; 4; 5]</p>

7. Потенциальные возможности реализации модельной региональной программы поддержки общеобразовательных организаций с низкими результатами общего образования «Интерактивная площадка «Сетевой навигатор качества образования» в условиях с различной степенью выраженности критериев

Модельная региональная программа представляет собой алгоритм деятельности школьной команды по выстраиванию собственного «маршрута» по повышению качества образования в конкретной образовательной организации на основе интеграции собственных усилий (намерений) и ресурсов образовательных организаций с

более высоким уровнем качества обучения. Основным организационным механизмом реализации модельной программы в рассматриваемом контексте может быть сетевое взаимодействие образовательных организаций с разным уровнем качества результатов обучения.

Процесс конструирования «карты адресной помощи» может осуществляться:

- в зависимости от степени выраженности критериев отнесения образовательных организаций к категории школ с низкими результатами;

- с учетом выявленных профессиональных дефицитов руководящих и педагогических работников в обеспечении положительной динамики качества общего образования;

- на основе использования многообразия технологий обмена знаниями и практиками, обеспечивающих адресность оказания оперативной консультационной помощи и (или) тьюторского сопровождения.

Так, если образовательная организация отнесена к категории школ с низкими результатами обучения по критерию «наличие обучающихся (количество обучающихся), состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН)», то результатом реализации модельной программы «Сетевой навигатор качества образования» должно стать снижение количества обучающихся, состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН).

Потребностью образовательной организации в этом случае является необходимость внесения изменений (корректировки) в программу воспитания и социализации учащихся, создания эффективной модели ученического самоуправления, расширения спектра дополнительных образовательных услуг и др. «Сетевой навигатора качества образования» может предложить спектр программ воспитания и социализации учащихся, обеспечивающих динамику формирования и развития у них личностных результатов. Кроме того, могут быть предложены локальные нормативные документы, регламентирующие деятельность органов ученического самоуправления, а также технологии создания разных моделей самоуправления в школе. Также в «Сетевом навигаторе качества образования» могут быть размещены программы курсов

внеурочной деятельности, дополнительные общеразвивающие программы разной направленности.

Ресурс «Сетевого навигатора качества образования» может быть использован для организации совместных интерактивных проектов (социальных, предметных, межпредметных и пр.), в которых принимают участие, как педагоги, так и учащиеся, и их родители. «Сетевой навигатора качества образования» может стать площадкой для проведения олимпиад, фестивалей, конкурсов.

Таким образом, может быть реализован адресный подход в создании условий для получения новых (более высоких) результатов качества образования в конкретной общеобразовательной организации, относящейся к общеобразовательной организации с низкими результатами общего образования или функционирующей в неблагоприятных социальных условиях.

**Профиль образовательной организации
в муниципальном образовании
по критериям отнесения общеобразовательных
организаций к школам с низкими результатами общего
образования**

Критерий 1. Результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ).

1.1. Количество выпускников, не получивших аттестаты
(за 3 года)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)
ОГЭ						
ЕГЭ						

1.2. Количество выпускников с результатом ниже минимального количества баллов по предметам по выбору

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)
ОГЭ						
ЕГЭ						

Критерий 2. Наличие обучающихся, состоящих на педагогическом учете и на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)
Педагогический учет¹⁸						
КДН (ПДН)¹⁹						

Критерий 3. Удовлетворенность субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг.

(Уровень удовлетворенности участников образовательных отношений (родителей, обучающихся, педагогов) качеством предоставляемых общеобразовательной организацией образовательных услуг определяется на основе результатов исследования по независимой оценке качества образования (2015 г.).

¹⁸ От общего количества обучающихся в образовательной организации

¹⁹ От общего количества обучающихся, состоящих на учете в органах внутренних дел муниципалитета

**Профиль МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея
по критериям отнесения общеобразовательных
организаций к школам с низкими результатами общего
образования**

Критерий 1. Результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ).

1.1. Количество выпускников, не получивших аттестаты (за 3 года):

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	7	19,4%	0	0%	3	33,3%
ЕГЭ	0	0%	0	0%	0	0%

1.2. Количество выпускников с результатом ниже минимального количества баллов по предметам по выбору

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	0	0%	0	0%	0	0%
ЕГЭ	2	11,1%	3	37,5%	6	19,4%

Критерий 2. Наличие обучающихся, состоящих на педагогическом учете и на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)
Педагогический учет	25	4,05	24	3,82	20	2,99
КДН (ПДН)	5	26,32	10	34,48	15	42,86

Критерий 3. Удовлетворенность субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг.

При определении уровня удовлетворенности субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг, в 2015 году, только 66,7% родителей образовательной организации отметили, что взаимоотношения родителей учащихся в классе носят деловой и конструктивный характер.

14,3 % учащихся образовательной организации отмечают, что в школе остается неразрешенной проблема взаимоотношений с одноклассниками. Кроме того, ни один из обучающихся образовательной организации при ответе на вопрос: «От чего вы в школе получаете наибольшее удовлетворение», – не поставил в приоритет взаимоотношения с учителями.

**Профиль МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея
по критериям отнесения общеобразовательных
организаций к школам с низкими результатами общего
образования**

Критерий 1. Результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ).

1.1. Количество выпускников, не получивших аттестаты (за 3 года):

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	7	12,5%	0	0%	0	0%
ЕГЭ	0	0%	0	0%	0	0%

1.2. Количество выпускников с результатом ниже минимального количества баллов по предметам по выбору

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	0	0%	0	0%	6	10,0%
ЕГЭ	2	4,0%	0	0%	1	7,1%

Критерий 2. Наличие обучающихся, состоящих на педагогическом учете и на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)
Педагогический учет	9	4,79	12	6,15	6	2,79
КДН (ПДН)	1	5,26	1	3,45	0	0,00

Критерий 3. Удовлетворенность субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг²⁰.

²⁰ Данная образовательная организация в исследовании уровня удовлетворенности участников образовательных отношений (родителей, обучающихся, педагогов) качеством предоставляемых общеобразовательной организацией образовательных услуг определяется на основе результатов исследования по независимой оценке качества образования (2015 г.)

**Профиль МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея
по критериям отнесения общеобразовательных органи-
заций к школам с низкими результатами общего обра-
зования**

Критерий 1. Результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ).

1.1. Количество выпускников, не получивших аттестаты (за 3 года)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	9	25%	0	0%	1	11,1%
ЕГЭ	0	0%	0	0%	0	0%

1.2. Количество выпускников с результатом ниже минимального количества баллов по предметам по выбору

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	0	0%	0	0%	0	0%
ЕГЭ	0	0%	0	0%	2	6,5%

Критерий 2. Наличие обучающихся, состоящих на педагогическом учете и на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)
Педагогический учет	21	7,02	18	5,83	16	4,65
КДН (ПДН)	3	15,79	3	10,34	5	14,29

Критерий 3. Удовлетворенность субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг.

При определении уровня удовлетворенности субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг, проводимого в 2015 году, только 85,7% педагогов образовательной организации отметили, что их взаимоотношения с администрацией носят деловой и конструктивный характер, и только 66,7 % педагогов оценивают нравственно-психологический климат в школе как благоприятный и комфортный.

Только 72,2% учащихся образовательной организации оценивают отношения с классным руководителем как деловые и конструктивные. При этом 11,1% учащихся чаще всего выступают в школе в роли сторонних наблюдателей (показатель по муниципалитету – 7,0%).

**Профиль МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалей
по критериям отнесения общеобразовательных
организаций к школам с низкими результатами
общего образования**

Критерий 1. Результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ).

1.1. Количество выпускников, не получивших аттестаты (за 3 года)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	4	11%	0	0%	3	33,3%
ЕГЭ	2	100%	1	100%	3	60%

1.2. Количество выпускников с результатом ниже минимального количества баллов по предметам по выбору

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	0	0%	0	0%	0	0%
ЕГЭ	2	11,1%	0	0%	8	25,8%

Критерий 2. Наличие обучающихся, состоящих на педагогическом учете и на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)
Педагогический учет	2	1,00	3	1,47	3	1,27
КДН (ПДН)	3	15,79	6	20,69	4	11,43

Критерий 3. Удовлетворенность субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг.

При определении уровня удовлетворенности субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг, проводимого в 2015 году, необходимо отметить, что ни один из обучающихся образовательной организации при ответе на вопрос: «От чего вы в школе получаете наибольшее удовлетворение», – не поставил в приоритет взаимоотношения с учителями.

**Профиль МОУ СОШ № X г. Карталы
по критериям отнесения общеобразовательных
организаций к школам с низкими результатами общего
образования**

Критерий 1. Результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ).

1.1. Количество выпускников, не получивших аттестаты (за 3 года):

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	25	13%	5	50%	10	26,3%
ЕГЭ	2	20%	5	41,7%	6	50%

1.3. Количество выпускников с результатом ниже минимального количества баллов по предметам по выбору

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	0	0%	0	0%	0	0%
ЕГЭ	3	10,3%	1	2,1%	10	13,5%

Критерий 2. Наличие обучающихся, состоящих на педагогическом учете и на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)
Педагогический учет	8	2,40	7	2,32	9	2,78
КДН (ПДН)	6	15,38	2	6,67	3	11,11

Критерий 3. Удовлетворенность субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг.

При определении уровня удовлетворенности субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг, проводимого в 2015 году, только 72,7% учащихся отметили, что их взаимоотношения с классным руководителем носят деловой и конструктивный характер, 63,6 % назвали деловыми и конструктивными взаимоотношения с администрацией школы, педагогами и сотрудниками школы.

9,1 % учащихся образовательной организации отмечают, что в школе остается неразрешенной проблема взаимоотношений с одноклассниками. Кроме того, ни один из обучающихся при ответе на вопрос: «От чего вы в школе получаете наибольшее удовлетворение», - не поставил в приоритет взаимоотношения с учителями (по муниципалитету – 1,7 %), требования со стороны учителя (по муниципалитету – 3,4 %), взаимоотношения с одноклассниками (по муниципалитету – 16,8 %).

**Профиль МОУ СОШ № X г. Карталы
по критериям отнесения общеобразовательных
организаций к школам с низкими результатами общего
образования**

Критерий 1. Результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ).

1.1. Количество выпускников, не получивших аттестаты (за 3 года)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	23	12%	1	10,0%	3	7,9%
ЕГЭ	2	20%	2	16,7%	1	7,7%

1.2. Количество выпускников с результатом ниже минимального количества баллов по предметам по выбору

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	0	0%	0	0%	0	0%
ЕГЭ	9	31%	3	6,25%	9	12,2%

Критерий 2. Наличие обучающихся, состоящих на педагогическом учете и на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)
Педагогический учет	26	4,15	22	3,42	22	3,18
КДН (ПДН)	9	23,08	4	13,33	8	29,63

Критерий 3. Удовлетворенность субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг.

При определении уровня удовлетворенности субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг, проводимого в 2015 году, только 85,7 % учащихся образовательной организации отметили, что их взаимоотношения с классным руководителем носят деловой и конструктивный характер, только 28,6 % назвали деловыми и конструктивными взаимоотношения с администрацией школы, педагогами и сотрудниками школы.

Кроме того, ни один из обучающихся образовательной организации при ответе на вопрос: «От чего вы в школе получаете наибольшее удовлетворение», - не поставил в приоритет требования со стороны учителя (по муниципалитету – 3,4 %).

**Профиль МОУ СОШ № X г. Магнитогорска
по критериям отнесения общеобразовательных
организаций к школам с низкими результатами общего
образования**

Критерий 1. Результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ).

1.1. Количество выпускников, не получивших аттестаты (за 3 года)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	8	1,4%	0	0%	4	23,5%
ЕГЭ	0	0%	14	19,7%	18	85,7%

1.2. Количество выпускников с результатом ниже минимального количества баллов по предметам по выбору

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	0	0%	0	0%	0	0%
ЕГЭ	0	0%	10	4,1%	31	17,7%

Критерий 2. Наличие обучающихся, состоящих на педагогическом учете и на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)
Педагогический учет	9	2,65	11	1,82	11	1,76
КДН (ПДН)	4	2,63	15	9,20	9	4,95

Критерий 3. Удовлетворенность субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг.

При определении уровня удовлетворенности субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг, проводимого в 2015 году, только 47,1 % учащихся назвали деловыми и конструктивными взаимоотношения с администрацией школы, педагогами и сотрудниками школы (по муниципалитету – 62,1%). 17,6 % учащихся как приоритетную выделяют проблему взаимоотношений с одноклассниками (по муниципалитету – 6,6%)

Кроме того, ни один из обучающихся образовательной организации при ответе на вопрос: «От чего вы в школе получаете наибольшее удовлетворение», – не поставил в приоритет взаимоотношения с учителями (по муниципалитету – 2,3 %).

**Профиль МОУ СОШ № X г. Магнитогорска
по критериям отнесения общеобразовательных
организаций к школам с низкими результатами общего
образования**

Критерий 1. Результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ).

1.1. Количество выпускников, не получивших аттестаты (за 3 года)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	0	0%	1	3,4%	1	4,8%
ЕГЭ	0	0%	2	9,5%	0	0%

1.2. Количество выпускников с результатом ниже минимального количества баллов по предметам по выбору

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	0	0%	0	0%	0	0%
ЕГЭ	0	0%	2	2,9%	7	6,6 %

Критерий 2. Наличие обучающихся, состоящих на педагогическом учете и на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)
Педагогический учет	10	1,69	12	2,02	12	1,95
КДН (ПДН)	2	1,32	6	3,68	3	1,65

Критерий 3. Удовлетворенность субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг.

При определении уровня удовлетворенности субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг, проводимого в 2015 году, только 47,1 % учащихся назвали деловыми и конструктивными взаимоотношения с администрацией школы, педагогами и сотрудниками школы (по муниципалитету – 62,1%). 17,6 % учащихся как приоритетную выделяют проблему взаимоотношений с одноклассниками (по муниципалитету – 6,6%)

Кроме того, ни один из обучающихся образовательной организации при ответе на вопрос: «От чего вы в школе получаете наибольшее удовлетворение», – не поставил в приоритет взаимоотношения с учителями (по муниципалитету – 2,3 %).

**Профиль МКОУ СОШ № X г. Пласта
по критериям отнесения общеобразовательных
организаций к школам с низкими результатами общего
образования**

Критерий 1. Результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ).

1.1. Количество выпускников, не получивших аттестаты (за 3 года)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	7	12%	0	0%	0	0%
ЕГЭ	0	0%	0	0%	1	25%

1.2. Количество выпускников с результатом ниже минимального количества баллов по предметам по выбору

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	0	0%	0	0%	0	0%
ЕГЭ	0	0%	2	5,1%	7	25,9%

Критерий 2. Наличие обучающихся, состоящих на педагогическом учете и на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)
Педагогический учет	3	1,95	4	2,35	5	2,36
КДН (ПДН)	8	27,59	3	16,67	5	26,32

Критерий 3. Удовлетворенность субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг.

При определении уровня удовлетворенности субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг, проводимого в 2015 году, ни один из обучающихся образовательной организации при ответе на вопрос: «От чего вы в школе получаете наибольшее удовлетворение», – не поставил в приоритет уровень требований со стороны учителей.

Только 66,7 % педагогов оценивают взаимоотношения с родителями учащихся как деловые и конструктивные (по муниципалитету – 82,6%).

**Профиль МКОУ СОШ № X г. Пласта
по критериям отнесения общеобразовательных
организаций к школам с низкими результатами общего
образования**

Критерий 1. Результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ).

1.1. Количество выпускников, не получивших аттестаты (за 3 года)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	9	16%	2	100%	2	40%
ЕГЭ	0	0%	1	100%	1	25%

1.2. Количество выпускников с результатом ниже минимального количества баллов по предметам по выбору

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	0	0%	0	0%	0	0%
ЕГЭ	2	33,3%	8	20,5%	5	18,5%

Критерий 2. Наличие обучающихся, состоящих на педагогическом учете и на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)
Педагогический учет	2	0,24	6	0,71	2	0,23
КДН (ПДН)	6	20,69	5	27,78	8	42,11

Критерий 3. Удовлетворенность субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг.

При определении уровня удовлетворенности субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг, проводимого в 2015 году, только 50 % родителей школы охарактеризовали отношение их ребенка к образовательной организации как положительное (по муниципалитету – 60,7%). Также 50 % родителей школы оценили взаимоотношения с классным руководителем как деловые и конструктивные (по муниципалитету – 78,6 %).

Кроме того, ни один из обучающихся образовательной организации при ответе на вопрос: «От чего вы в школе получаете наибольшее удовлетворение», – не поставил в приоритет взаимоотношения с одноклассниками (по муниципалитету – 6,8 %), уровень требований со стороны учителей.

**Профиль МОУ СОШ № X Чебаркульского района
по критериям отнесения общеобразовательных органи-
заций к школам с низкими результатами общего обра-
зования**

Критерий 1. Результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ).

1.1. Количество выпускников, не получивших аттестаты (за 3 года)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	15	19%	3	37,5%	2	25%
ЕГЭ	0	0%	0	0%	0	0%

1.2. Количество выпускников с результатом ниже минимального количества баллов по предметам по выбору

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Количество выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	0	0%	0	0%	0	0%
ЕГЭ	3	20%	3	13,6%	8	33,3%

Критерий 2. Наличие обучающихся, состоящих на педагогическом учете и на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)
Педагогический учет	14	3,78	19	5,38	15	4,07
КДН (ПДН)	12	23,53	15	27,27	7	14,00

Критерий 3. Удовлетворенность субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг²¹.

²¹ Данная образовательная организация в исследовании уровня удовлетворенности участников образовательных отношений (родителей, обучающихся, педагогов) качеством предоставляемых общеобразовательной организацией образовательных услуг определяется на основе результатов исследования по независимой оценке качества образования (2015 г.)

**Профиль МОУ СОШ № X Чебаркульского района
по критериям отнесения общеобразовательных
организаций к школам с низкими результатами общего
образования**

Критерий 1. Результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ).

1.1. Количество выпускников, не получивших аттестаты (за 3 года)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	4	17,5%	2	25%	1	12,5%
ЕГЭ	2	66,7%	0	0%	0	0%

1.2. Количество выпускников с результатом ниже минимального количества баллов по предметам по выбору

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	0	0%	0	0%	0	0%
ЕГЭ	8	53,3%	6	27,3%	2	8,3%

Критерий 2. Наличие обучающихся, состоящих на педагогическом учете и на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)
Педагогический учет	34	5,62	38	6,17	44	6,82
КДН (ПДН)	7	13,73	6	10,91	11	22,00

Критерий 3. Удовлетворенность субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг²².

²² Данная образовательная организация в исследовании уровня удовлетворенности участников образовательных отношений (родителей, обучающихся, педагогов) качеством предоставляемых общеобразовательной организацией образовательных услуг определяется на основе результатов исследования по независимой оценке качества образования (2015 г.)

**Профиль МБОУ СОШ № X г. Челябинска
по критериям отнесения общеобразовательных
организаций к школам с низкими результатами общего
образования**

Критерий 1. Результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ).

1.1. Количество выпускников, не получивших аттестаты (за 3 года)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	0	0%	0	0%	0	0%
ЕГЭ	0	0%	1	0,7%	1	2,3%

1.2. Количество выпускников с результатом ниже минимального количества баллов по предметам по выбору

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	0	0%	0	0%	0	0%
ЕГЭ	4	1,4%	3	0,4%	29	3,7%

Критерий 2. Наличие обучающихся, состоящих на педагогическом учете и на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)
Педагогический учет	2	0,3	4	0,5	3	0,3
КДН (ПДН)	7	2,1	9	2,8	11	3,8

Критерий 3. Удовлетворенность субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг.

При определении уровня удовлетворенности субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг, проводимого в 2015 году, только 66,7% родителей отметили, что их взаимоотношения с родителями учащихся в классе носят деловой и конструктивный характер, 83,3% оценивают отношения с администрацией, педагогами и сотрудниками школы как деловые и конструктивные, 33,3% оценивают отношения с классным руководителем как деловые и конструктивные. Только 16,7% родителей отметили положительное отношение ребенка к школе.

8,3 % учащихся образовательной организации отмечают, что в школе остается неразрешенной проблема взаимоотношений с одноклассниками. Только 83,3% учащихся отметили, что отношения с одноклассниками носят теплый характер.

**Профиль МАОУ СОШ № X г. Челябинска
по критериям отнесения общеобразовательных
организаций к школам с низкими результатами общего
образования**

Критерий 1. Результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ).

1.1. Количество выпускников, не получивших аттестаты (за 3 года)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	0	0%	0	0%	0	0%
ЕГЭ	0	0%	0	0%	0	0%

1.2. Количество выпускников с результатом ниже минимального количества баллов по предметам по выбору

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	0	0%	0	0%	0	0%
ЕГЭ	0	0%	0	0%	0	0%

Критерий 2. Наличие обучающихся, состоящих на педагогическом учете и на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)
Педагогический учет	0	0,0	3	0,4	1	0,1
КДН (ПДН)	2	4,4	3	5,4	4	5,7

Критерий 3. Удовлетворенность субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг.

При определении уровня удовлетворенности субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг, проводимого в 2015 году, только 44,3% родителей образовательной организации охарактеризовали собственное отношение к школе, в которой учится их ребенок как положительное, 66,6% оценивают отношения с классным руководителем как деловые и конструктивные, 83,3 отметили, что их взаимоотношения с родителями учащихся в классе носят деловой и конструктивный характер.

**Профиль МБОУ СОШ № X г. Челябинска
по критериям отнесения общеобразовательных
организаций к школам с низкими результатами общего
образования**

Критерий 1. Результаты обучения школьников по данным государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ОГЭ) и среднего общего образования (ЕГЭ).

1.1. Количество выпускников, не получивших аттестаты (за 3 года)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников, не получивших аттестаты	Процент от общего кол-ва выпускников, не получивших аттестаты в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	115	34,8%	55	37,9%	18	31,6%
ЕГЭ	1	25%	8	6%	6	14%

1.2. Количество выпускников с результатом ниже минимального количества баллов по предметам по выбору

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)	Кол-во выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в ОО	Процент от общего кол-ва выпускников с результатом ниже минимального кол-ва баллов по предметам по выбору в муниципальном образовании (%)
ОГЭ	0	0%	0	0%	0	0%
ЕГЭ	12	4,4%	16	2,1%	42	5,4%

Критерий 2. Наличие обучающихся, состоящих на педагогическом учете и на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) или подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН)

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)	Кол-во обучающихся в ОО, состоящих на учете	Процент от общего кол-ва обучающихся, состоящих на учете (%)
Педагогический учет	1	0,09	1	0,08	1	0,08
КДН (ПДН)	7	2,1	8	2,5	8	2,8

Критерий 3. Удовлетворенность субъектов образовательного процесса качеством предоставляемых общеобразовательными организациями образовательных услуг.

Только 40 % учащихся образовательной организации отмечают, что взаимоотношения с одноклассниками носят теплый характер.

87,5% педагогов довольны своими взаимоотношения с родителями обучающихся. Кроме того, только 75% педагогов отмечают, что взаимоотношения с родителями носят деловой, конструктивный характер.

Анкета

для изучения степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результаты обучения школьников в общеобразовательной организации

Уважаемый коллега! ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования» проводит социологическое исследование по изучению обусловленности появления низких результатов обучения школьников наличием социально неблагоприятных условий, окружающих общеобразовательную организацию. В используемой для этого анкете приведены 14 наиболее часто встречающихся в практике параметров, которые могут потенциально влиять на качество образования в общеобразовательной организации и, как следствие, приводить к низким результатам обучения.

Просим Вам оценить степень такой влиятельности каждого из 14 указанных параметров (на примере Вашей общеобразовательной организации). Для этого укажите одно из предложенных значений, поставив любой знак в соответствующей ячейке.

Исходите из того, что значение «0» соотносится с отсутствием какого-либо влияния параметра на результаты обучения (в Вашей образовательной организации); значение «1» – действие параметра минимальное, следующие значения «2», «3», «4» и т.д. указывает на усиливающееся влияние на результаты обучения; значение «9» – характеризует действие параметра на максимальном, определяющем уровне. Допускается вариант, при котором разные параметры могут быть оценены одинаковыми значениями.

№ п/п	Параметры	Интенсивность параметра											
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
1.	Труднодоступная местность (низкий уровень привлекательности территории для проживания и работы)												
2.	Неразвитость инфраструктуры (в том числе, качество доступа к интернету)												

№ п/п	Параметры	Интенсивность параметра												
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9			
3.	Наличие обучающихся из семей, испытывающих проблемы с трудовой занятостью													
4.	Наличие обучающихся из маргинальных семей (находящихся на границе различных социальных групп, систем, культур и испытывающих влияние их противоречащих друг другу норм, ценностей)													
5.	Наличие обучающихся из семей с низким образовательным уровнем (как следствие низкий уровень притязаний к качеству образования детей)													
6.	Наличие обучающихся из малообеспеченных семей													
7.	Наличие обучающихся из неполных семей													
8.	Наличие обучающихся со специальными образовательными потребностями (в том числе обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья)													
9.	Наличие обучающихся из семей, в которых хотя бы один из родителей ведет асоциальный образ жизни													
10.	Наличие обучающихся, для которых русский язык не является родным													
11.	Наличие обучающихся с девиантным поведением													
12.	Наличие депривированных обучающихся (лишенных тех или иных условий, необходимых для обучения и воспитания)													
13.	Наличие обучающихся, состоящих на учете в комиссии по де-													

№ п/п	Параметры	Интенсивность параметра											
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
	лам несовершеннолетних или подразделении по делам несовершеннолетних												
14.	Наличие обучающихся из семей мигрантов (как внешней, так и внутренней миграции)												

Степень влияния социально неблагоприятных условий на качество результаты обучения школьников в общеобразовательных организациях г. Верхнего Уфалея

№ п/п	Параметры	МБОУ СОШ № X							
		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров	
		Управление образования	Образовательная организация						
1.	Труднодоступная местность (низкий уровень привлекательности территории для проживания и работы)			7	9	1	5	7	5
2.	Неразвитость инфраструктуры (в том числе, качество доступа к интернету)			0	7	0	6		
3.	Наличие обучающихся из семей, испытывающих проблемы с трудовой занятостью	5	5	8	8	5	5	8	8
4.	Наличие обучающихся из	4	7 ²³					8	8

²³ Параметры степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников, которые определены только образовательной организацией как существенные

№ п/п	Параметры	МБОУ СОШ № X							
		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров	
		Управление образования	Образовательная организация						
	маргинальных семей (находящихся на границе различных социальных групп, систем, культур и испытывающих влияние их противоречащих друг другу норм, ценностей)								
5.	Наличие обучающихся из семей с низким образовательным уровнем (как следствие низкий уровень притязаний к качеству образования детей)	7	7	9	9	7	7	7	7
6.	Наличие обучающихся из малообеспеченных семей	5	5	8	8	5	5	5	5
7.	Наличие обучающихся из неполных семей	5	5			7	7	8	8
8.	Наличие обучающихся со специальными образова-	9	9	5	9	5	5		

№ п/п	Параметры	МБОУ СОШ № X							
		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров	
		Управ- ление образо- вания	Образо- вате- льная органи- зация	Управ- ление образо- вания	Образо- вате- льная органи- зация	Управ- ление образо- вания	Образо- вате- льная органи- зация	Управ- ление образо- вания	Образо- вате- льная ор- гани- зация
	тельными потребностями (в том числе обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья)								
9.	Наличие обучающихся из семей, в которых хотя бы один из родителей ведет асоциальный образ жизни					5	5	8	8
11.	Наличие обучающихся с девиантным поведением	8	8					8	8
12	Наличие депривированных обучающихся (лишенных тех или иных условий, необходимых для обучения и воспитания)	5	5					8	8
13.	Наличие обучающихся, состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних или подразделении	9	9					7	7

№ п/п	Параметры	МБОУ СОШ № X							
		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров	
		Управ- ление образо- вания	Образо- вате- льная органи- зация	Управ- ление образо- вания	Образо- вате- льная органи- зация	Управ- ление образо- вания	Образо- вате- льная органи- зация	Управ- ление образо- вания	Образо- вате- льная ор- гани- зация
	по делам несовершеннолет- них								

МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея

При определении степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников Управление образования Верхнеуфалейского городского округа и администрация МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея как существенные выделили 8 одинаковых параметров.

Администрация МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея определяет по отношению к себе еще 1 параметр (наличие обучающихся из маргинальных семей (находящихся на границе различных социальных групп, систем, культур и испытывающих влияние их противоречащих друг другу норм, ценностей)), существенно влияющий на качество результатов обучения школьников в МБОУ «СОШ № 2 г. Верхнего Уфалея».

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея по мнению Управления образования Верхнеуфалейского городского округа (по 14 параметрам) – 4,5 балла.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МБОУ «СОШ № 2 г. Верхнего Уфалея» по мнению администрации МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея (по 14 параметрам) – 5,1 балла.

МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея

При определении степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников Управление образования Верхнеуфалейского городского округа и администрация МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея как существенные выделили 5 одинаковых параметров.

Администрация МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея определяет по отношению к себе еще 1 параметр (Неразвитость инфраструктуры (в том числе, качество доступа к интернету)), существенно влияющий на качество результатов обучения школьников в МБОУ «СОШ № 3 г. Верхнего Уфалея».

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея по мнению Управления образования Верхнеуфалейского городского округа (по 14 параметрам) – 3,3 балла.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея по мнению администрации МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея (по 14 параметрам) – 4,2 балла.

МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея

При определении степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников Управление образования Верхнеуфалейского городского округа и администрация МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея как существенные выделили 6 одинаковых параметров.

Администрация МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея определяет по отношению к себе еще 2 параметра (Труднодоступная местность (низкий уровень привлекательности территории для проживания и работы); Неразвитость инфраструктуры (в том числе, качество доступа к интернету)), существенно влияющих на качество результатов обучения школьников в МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея по мнению Управления образования Верхнеуфалейского городского округа (по 14 параметрам) – 3,4 балла.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея по мнению администрации МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея (по 14 параметрам) – 4,2 балла.

МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея

При определении степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников Управление образования Верхнеуфалейского городского округа и администрация МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея как существенные выделили 10 одинаковых параметров.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея по мнению Управления образования Верхнеуфалейского городского округа (по 14 параметрам) – 5,6 балла.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея по мнению администрации МБОУ СОШ № X г. Верхнего Уфалея (по 14 параметрам) – 5,4 балла.

Приложение 2.2

Степень влияния социально неблагоприятных условий на качество результаты обучения школьников в общеобразовательных организациях Карталинского района

№ п/п	Параметры	МОУ «СОШ № X г. Карталы»		МОУ «СОШ № X г. Карталы»	
		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров	
		Управление образованием	Образовательная организация	Управление образованием	Образовательная организация
1.	Труднодоступная местность (низкий уро-	5	5	3	5

№ п/п	Параметры	МОУ «СОШ № X г. Карталы»		МОУ «СОШ № X г. Карталы»	
		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров	
		Управление образованием	Образовательная организация	Управление образованием	Образовательная организация
	вень привлекательности территории для проживания и работы)				
3.	Наличие обучающихся из семей, испытывающих проблемы с трудовой занятостью			5	5
5.	Наличие обучающихся из семей с низким образовательным уровнем (как следствие низкий уровень притязаний к качеству образования детей)	4	5 ²⁴	5	4
6.	Наличие обучающихся из малообеспеченных семей	4	5		
7.	Наличие обучающихся из неполных семей	4	6		
8.	Наличие обучающихся со специальными образовательными потребностями (в том числе обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья)	5	1		

²⁴ Параметры степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников, которые определены только образовательной организацией как существенные

МОУ «СОШ № X г. Карталы»

При определении степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников Управление образования Карталинского муниципального района и администрация МОУ «СОШ № X г. Карталы» как существенный выделили 1 одинаковый параметр.

Управление образования Карталинского муниципального района определяет по отношению к МОУ «СОШ № X г. Карталы» еще три параметра (Наличие обучающихся из семей с низким образовательным уровнем (как следствие низкий уровень притязаний к качеству образования детей); Наличие обучающихся из малообеспеченных семей; Наличие обучающихся из неполных семей), существенно влияющих на качество результатов обучения школьников в МОУ «СОШ № X г. Карталы».

Администрация МОУ «СОШ № X г. Карталы» определяет по отношению к себе еще 1 параметр (Наличие обучающихся со специальными образовательными потребностями (в том числе обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья)), существенно влияющий на качество результатов обучения школьников в МОУ «СОШ № X г. Карталы».

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МОУ «СОШ № X г. Карталы» по мнению Управления образования Карталинского муниципального района (по 14 параметрам) – 2,8 балла.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МОУ «СОШ № X г. Карталы» по мнению администрации МОУ «СОШ № X г. Карталы» (по 14 параметрам) – 2,7 балла.

МОУ «СОШ № X г. Карталы»

При определении степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников Управление образования Карталинского муниципального района и администрация МОУ «СОШ № X г. Карталы» как существенный выделили 1 одинаковый параметр.

Управление образования Карталинского муниципального района определяет по отношению к МОУ «СОШ № X г. Карталы» еще один параметра (Труднодоступная местность (низкий уровень привлекательности территории для проживания и работы)), существенно влияющий на качество результатов обучения школьников в МОУ «СОШ № X г. Карталы».

Администрация МОУ «СОШ № X г. Карталы» определяет по отношению к себе еще 1 параметр (Наличие обучающихся из семей с низким образовательным уровнем (как следствие низкий уровень притязаний к качеству образования детей)), существенно влияющий на качество результатов обучения школьников в МОУ «СОШ № X г. Карталы».

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МОУ «СОШ № X г. Карталы» по мнению Управления образования Карталинского муниципального района (по 14 параметрам) – 2,6 балла.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МОУ «СОШ № X г. Карталы» по мнению администрации МОУ «СОШ № X г. Карталы» (по 14 параметрам) – 2,8 балла.

Степень влияния социально неблагоприятных условий на качество результаты обучения школьников в общеобразовательных организациях г. Магнитогорска

№ п/п	Параметры	МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска		МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска	
		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров	
		Управление образованием	Образовательная организация	Управление образованием	Образовательная организация
1.	Труднодоступная местность (низкий уровень привлекательности территории для проживания и работы)			6	7
2.	Неразвитость инфраструктуры (в том числе, качество доступа к интернету)			4	7 ²⁵
3.	Наличие обучающихся из семей, испытывающих проблемы с трудовой занятостью	7	8	6	6
4.	Наличие обучающихся из маргинальных семей (находящихся на границе различных социальных групп, систем, культур и испытывающих влияние их противоречащих друг другу норм, ценностей)	5	5	6	5
5.	Наличие обучающихся из семей с низким образовательным уровнем (как следствие низкий уровень притязаний к качеству об-	7	7	7	7

²⁵ Параметры степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников, которые определены только образовательной организацией как существенные

№ п/п	Параметры	МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска		МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска	
		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров	
		Управление образованием	Образовательная организация	Управление образованием	Образовательная организация
	разования детей)				
6.	Наличие обучающихся из малообеспеченных семей	7	6	7	7
7.	Наличие обучающихся из неполных семей	6	5	7	6
8.	Наличие обучающихся со специальными образовательными потребностями (в том числе обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья)			4	5
9.	Наличие обучающихся из семей, в которых хотя бы один из родителей ведет асоциальный образ жизни	6	6	7	7
11.	Наличие обучающихся с девиантным поведением	7	7	6	5
12.	Наличие депривированных обучающихся (лишенных тех или иных условий, необходимых для обучения и воспитания)	7	4 ²⁶	7	6
13.	Наличие обучающихся, состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних или подразделении по делам несо-	7	6		

²⁶ Параметры степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников, которые определены только управлением образования как существенные

№ п/п	Параметры	МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска		МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска	
		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров	
		Управление образованием	Образовательная организация	Управление образованием	Образовательная организация
	вершеннолетних				
14.	Наличие обучающихся из семей мигрантов (как внешней, так и внутренней миграции)			5	5

МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска

При определении степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников Управление образования города Магнитогорска и администрация МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска как существенные выделили 8 одинаковых параметров.

Управление образования города Магнитогорска определяет по отношению к МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска еще один параметр (Наличие депривированных обучающихся (лишенных тех или иных условий, необходимых для обучения и воспитания)), существенно влияющий на качество результатов обучения школьников в МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска по мнению Управления образования города Магнитогорска (по 14 параметрам) – 5,1 балла.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска по мнению администрации МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска (по 14 параметрам) – 4,1 балла.

МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска

При определении степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников Управление образования города Магнитогорска и администрация МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска как существенные выделили 10 одинаковых параметров.

Администрация МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска определяет по отношению к себе еще 2 параметра (Неразвитость инфраструктуры (в том числе, качество доступа к интернету); Наличие обучающихся со специальными образовательными потребностями (в том числе обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья)), существенно влияющих на качество результатов обучения школьников в МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска по мнению Управления образования города Магнитогорска (по 14 параметрам) – 5,3 балла.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска по мнению администрации МОУ «СОШ № X» г. Магнитогорска (по 14 параметрам) – 5,4 балла.

Степень влияния социально неблагоприятных условий на качество результаты обучения школьников в общеобразовательных организациях Пластовского района

№ п/п	Параметры	МКОУ «Школа № X» г. Пласта		МКОУ «Школа № X» г. Пласта	
		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров	
		Управление образованием	Образовательная организация	Управление образованием	Образовательная организация
3.	Наличие обучающихся из семей, испытывающих проблемы с трудовой занятостью	5	6	6	6
4.	Наличие обучающихся из маргинальных семей (находящихся на границе различных социальных групп, систем, культур и испытывающих влияние их противоречащих друг другу норм, ценностей)			4	6 ²⁷
5.	Наличие обучающихся из семей с низким образовательным уровнем (как следствие низкий уровень притязаний к качеству образования детей)	9	9	8	7
6.	Наличие обучающихся из малообеспеченных семей	7	7	5	7
7.	Наличие обучающихся из неполных семей	7	7	7	7
8.	Наличие обучающихся со специальными образовательными потребностями (в том			4	6

²⁷ Параметры степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников, которые определены только образовательной организацией как существенные

№ п/п	Параметры	МКОУ «Школа № X» г. Пласта		МКОУ «Школа № X» г. Пласта	
		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров	
		Управление образованием	Образовательная организация	Управление образованием	Образовательная организация
	числе обучающихся с ограниченными возможностями здоровья)				
9.	Наличие обучающихся из семей, в которых хотя бы один из родителей ведет асоциальный образ жизни	5	7	8	6
10.	Наличие обучающихся, для которых русский язык не является родным			1	7
11.	Наличие обучающихся с девиантным поведением			8	5
12.	Наличие депривированных обучающихся (лишенных тех или иных условий, необходимых для обучения и воспитания)	6	3 ²⁸	7	5
13.	Наличие обучающихся, состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних или подразделении по делам несовершеннолетних	6	4	6	4
14.	Наличие обучающихся из семей мигрантов (как внешней, так и внутренней миграции)			2	5

²⁸ Параметры степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников, которые определены только управлением образования как существенные

МКОУ «Школа № X» г. Пласта

При определении степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников Управление образования Пластовского муниципального района и администрация МКОУ «Школа № X» г. Пласта как существенные выделили 5 одинаковых параметров.

Управление образования Пластовского муниципального района определяет по отношению к МКОУ «Школа № X» г. Пласта еще два параметра (Наличие депривированных обучающихся (лишенных тех или иных условий, необходимых для обучения и воспитания); Наличие обучающихся, состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних или подразделении по делам несовершеннолетних), существенно влияющих на качество результатов обучения школьников в МКОУ «Школа № X» г. Пласта.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МКОУ «Школа № X» г. Пласта по мнению Управления образования Пластовского муниципального района (по 14 параметрам) – 4,4 балла.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МКОУ «Школа № X» г. Пласта по мнению администрации МКОУ «Школа № X» г. Пласта (по 14 параметрам) – 3,5 балла.

МКОУ «Школа № X» г. Пласта

При определении степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников Управление образования Пластовского муниципального района и администрация МКОУ «Школа № X» г. Пласта как существенные выделили 7 одинаковых параметров.

Управления образования Пластовского муниципального района определяет по отношению к МКОУ «Школа № X» г. Пласта еще один параметр (Наличие обучающихся, состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних или подразделении по делам несовершеннолетних), существенно влияющий на качество результатов обучения школьников в МКОУ «Школа № X» г. Пласта.

Администрация МКОУ «Школа № X» г. Пласта определяет по отношению к себе еще 4 параметра (Наличие обучающихся из маргинальных семей (находящихся на границе различных социальных групп, систем, культур и испытывающих влияние их противоречащих друг другу норм, ценностей); Наличие обучающихся со специальными образовательными потребностями (в том числе обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья); Наличие обучающихся, для которых русский язык не является родным; Наличие обучающихся из семей мигрантов (как внешней, так и внутренней миграции)), существенно влияющих на качество результатов обучения школьников в МКОУ «Школа № X» г. Пласта.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МКОУ «Школа № X» г. Пласта по мнению Управления образования Пластовского муниципального района (по 14 параметрам) – 5 баллов.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МКОУ «Школа № X» г. Пласта по мнению администрации МКОУ «Школа № X» г. Пласта (по 14 параметрам) – 5,4 балла.

Степень влияния социально неблагоприятных условий на качество результаты обучения школьников в общеобразовательных организациях Чебаркульского района

№ п/п	Параметры	МОУ СОШ № X		МОУ СОШ № X	
		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров	
		Управление образованием	Образовательная организация	Управление образованием	Образовательная организация
1.	Наличие обучающихся из семей, испытывающих проблемы с трудовой занятостью	6	6		
2.	Наличие обучающихся из семей с низким образовательным уровнем (как следствие низкий уровень притязаний к качеству образования детей)	5	5		
3.	Наличие обучающихся из семей, испытывающих проблемы с трудовой занятостью	7	7	5	5
5.	Наличие обучающихся из семей с низким образовательным уровнем (как следствие низкий уровень притязаний к качеству образования детей)			5	5
6.	Наличие обучающихся из малообеспеченных семей	7	7	5	5
7.	Наличие обучающихся из неполных семей	6	6		
8.	Наличие обучающихся со специальными образовательными потребностями (в том числе обучающиеся с ограниченными			7	7

№ п/п	Параметры	МОУ СОШ № X		МОУ СОШ № X	
		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров	
		Управление образованием	Образовательная организация	Управление образованием	Образовательная организация
	возможностями здоровья)				
9.	Наличие обучающихся из семей, в которых хотя бы один из родителей ведет асоциальный образ жизни	5	5	7	7
11.	Наличие обучающихся с девиантным поведением			6	6
12.	Наличие депривированных обучающихся (лишенных тех или иных условий, необходимых для обучения и воспитания)			6	6
13.	Наличие обучающихся, состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних или подразделении по делам несовершеннолетних			6	6

МОУ СОШ № X

При определении степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников Управление образования Чебаркульского муниципального района и администрация МОУ СОШ № X как существенные выделили 6 одинаковых параметров.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МОУ СОШ № X по мнению Управления образования Чебаркульского муниципального района (по 14 параметрам) – 4 балла.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МОУ СОШ № X по мнению администрации МОУ СОШ № X (по 14 параметрам) – 4 балла.

МОУ СОШ №X

При определении степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников Управление образования Чебаркульского муниципального района и администрация МОУ СОШ № X как существенные выделили 8 одинаковых параметров.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МОУ СОШ № X по мнению Управления образования Чебаркульского муниципального района (по 14 параметрам) – 4,4 баллов.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МОУ СОШ № X по мнению администрации МОУ СОШ № X (по 14 параметрам) – 4,4 балла.

Степень влияния социально неблагоприятных условий на качество результаты обучения школьников в общеобразовательных организациях г. Челябинска

№ п/п	Параметры	МБОУ «СОШ № X г. Челябинска»		МАОУ «СОШ № X г. Челябинска»		МБОУ «СОШ № X г. Челябинска»	
		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров	
		Комитет по делам образования	Образовательная организация	Комитет по делам образования	Образовательная организация	Комитет по делам образования	Образовательная организация
1.	Труднодоступная местность (низкий уровень привлекательности территории для проживания и работы)	9	8	6	5		
2.	Неразвитость инфраструктуры (в том числе, качество доступа к интернету)	5	6	7	7		
3.	Наличие обучающихся из семей, испытывающих проблемы с трудовой занятостью	7	7	5	4	5	4 ²⁹
4.	Наличие обучающихся из маргинальных семей (находящихся на	5	5			5	6

²⁹ Параметры степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников, которые определены только комитетом по делам образования как существенные

№ п/п	Параметры	МБОУ «СОШ № X г. Челябинска»		МАОУ «СОШ № X г. Челябинска»		МБОУ «СОШ № X г. Челябинска»	
		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров	
		Комитет по делам образо- вания	Образова- тельная орга- низация	Комитет по делам образо- вания	Образова- тельная ор- ганизация	Комитет по делам образо- вания	Образова- тельная ор- ганизация
	границе различных социальных групп, систем, культур и испытывающих влияние их противоречащих друг другу норм, ценностей)						
5.	Наличие обучающихся из семей с низким образовательным уровнем (как следствие низкий уровень притязаний к качеству образования детей)	7	8			6	6
6.	Наличие обучающихся из малообеспеченных семей	7	7	6	6		
7.	Наличие обучающихся из неполных семей	7	8	7	6	6	5
8.	Наличие обучающихся со специальными образовательными потребностями (в том числе обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья)	5	7				

№ п/п	Параметры	МБОУ «СОШ № X г. Челябинска»		МАОУ «СОШ № X г. Челябинска»		МБОУ «СОШ № X г. Челябинска»	
		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров		Степень влияния параметров	
		Комитет по делам образования	Образовательная организация	Комитет по делам образования	Образовательная организация	Комитет по делам образования	Образовательная организация
9.	Наличие обучающихся из семей, в которых хотя бы один из родителей ведет асоциальный образ жизни	4	5 ³⁰			6	6
10.	Наличие обучающихся, для которых русский язык не является родным					8	9
11.	Наличие обучающихся с девиантным поведением	6	7			6	8
13.	Наличие обучающихся, состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних или подразделении по делам несовершеннолетних					7	8
14.	Наличие обучающихся из семей мигрантов (как внешней, так и					9	9

³⁰ Параметры степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников, которые определены только образовательной организацией как существенные

№ п/п	Параметры	МБОУ «СОШ № X г. Челябинска»		МАОУ «СОШ № X г. Челябинска»		МБОУ «СОШ № X г. Челябинска»	
		Степень влияния пара- метров		Степень влияния пара- метров		Степень влияния па- раметров	
		Комитет по делам образо- вания	Образова- тельная орга- низация	Комитет по делам образо- вания	Образова- тельная ор- ганизация	Комитет по делам образо- вания	Образова- тельная ор- ганизация
	внутренней миграции)						

МБОУ «СОШ № X г. Челябинска»

При определении степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников Комитет по делам образования г. Челябинска и администрация МБОУ «СОШ № X г. Челябинска» как существенные выделили 9 одинаковых параметров.

Администрация МБОУ «СОШ № X г. Челябинска» определяет по отношению к себе еще 1 параметр (Наличие обучающихся из семей, в которых хотя бы один из родителей ведет асоциальный образ жизни), существенно влияющий на качество результатов обучения школьников в МБОУ «СОШ № X г. Челябинска».

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников МБОУ «СОШ № X г. Челябинска» по мнению Комитета по делам образования г. Челябинска (по 14 параметрам) – 5,3 балла.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МБОУ «СОШ № 55 г. Челябинска» по мнению администрации МБОУ «СОШ № X г. Челябинска» (по 14 параметрам) – 5,8 балла.

МАОУ «СОШ № X г. Челябинска»

При определении степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников Комитет по делам образования г. Челябинска и администрация МАОУ «СОШ № X г. Челябинска» как существенные выделили 4 одинаковых параметров.

Комитет по делам образования г. Челябинска определяет по отношению к МАОУ «СОШ № X г. Челябинска» еще один параметр (Наличие обучающихся из семей, испытывающих проблемы с трудовой занятостью), существенно влияющий на качество результатов обучения школьников в МАОУ «СОШ № X г. Челябинска».

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников МАОУ «СОШ № X г. Челябинска» по мнению Комитета по делам образования г. Челябинска (по 14 параметрам) – 3,6 балла.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МАОУ «СОШ № X г. Челябинска» по мнению администрации МАОУ «СОШ № X г. Челябинска» (по 14 параметрам) – 3,4 балла.

МБОУ «СОШ № X г. Челябинска»

При определении степени влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников Комитет по делам образования г. Челябинска и администрация МБОУ «СОШ № X г. Челябинска» как существенные выделили 8 одинаковых параметров.

Комитет по делам образования г. Челябинска определяет по отношению к МБОУ «СОШ № X г. Челябинска» еще один параметр (Наличие обучающихся из семей, испытывающих проблемы с трудо-

вой занятостью), существенно влияющий на качество результатов обучения школьников в МБОУ «СОШ № X г. Челябинска».

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников МБОУ «СОШ № X г. Челябинска» по мнению Комитета по делам образования г. Челябинска (по 14 параметрам) – 4,9 балла.

Среднее значение показателей влияния социально неблагоприятных условий на качество результатов обучения школьников в МБОУ «СОШ № X г. Челябинска» по мнению администрации МБОУ «СОШ № X г. Челябинска» (по 14 параметрам) – 5,1 балла.

Список литературы

1. Агломерация как механизм наращивания ресурсов управления качеством образования в муниципалитетах Челябинской области : методические материалы областного совещания с руководителями органов местного самоуправления Челябинской области, осуществляющих управление в сфере образования 17 июня 2016 г. / А. И. Кузнецов, Е. А. Коузова и др. ; под. ред. В. Н. Кеспикова. – Челябинск : ЧИППКРО, 2016. – 40 с.
2. Акерен, И. Социальное происхождение и успех в учебе – эффективные школы в неблагоприятных условиях. / Иван Акерен, К. Рахербоймер, Э. Д. Кляйн // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского, серия «Социальные науки». – 2014. – № 1 (33). – С. 7–13.
3. Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы М.: Изд-во «Дом интеллектуальной книги», 2003. – 448 с.
4. Балыхина, Т. М. Методика преподавания русского языка как неродного, нового / Учебное пособие. – М.: Изд-во РУДН, 2007.
5. Барбер, М. Как добиться стабильно высокого качества обучения в школах./ М. Барбер, М. Муршед // Вопросы образования. – 2008. – № 3. – С. 7-60.
6. Бочков, А. А. Дефекты правовой социализации несовершеннолетних правонарушителей / А. А. Бочков, А. Сухарев / Ученые записки УО ВГУ им. П. М. Машерова. – 2009. –Т. 8. – С. 50–62.
7. Вальдман, И. А. Ставка на лидеров в российском образовании. Не слишком ли мы увлеклись? / И. А. Вальдман. / Выравнивание шансов детей на качественное образование : сб. материалов / Комиссия Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования . – М.: Изд. дом ВШЭ, 2012. – С. 65–74.
8. Васильева, И. И. Об объектной детерминации организационной культуры. // Организационная психология. – 2016. – Т. 6. – №3. – С. 8–21.
9. Волков, А. Е. Российское образование – 2020: модель образования для инновационной экономики. Материал для обсуждения. / А. Е. Волков, Я. И. Кузьминов, И. М. Ремаренко, Б. Л. Рудник, И. Д. Фруммин, Л. И. Якобсон // Вопросы образования. – 2008. – № 1. – С. 32–64. – [URL: <https://www.hse.ru/sci/publications/26134123.html>].

10. Выравнивание шансов детей на качественное образование : сб. материалов / Комиссия Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования . – М.: Изд. дом ВШЭ, 2012. – 208 с..
11. Гижецкий, В. В. Внутренние и внешние мотивы учебной деятельности как факторы академической успешности старшеклассников : автореферат дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07 / В. В. Гижицкий. – М., 2016. – 34 с.
12. Глушкова, Н. И. Психологические аспекты влияния стиля реагирования учителя на процесс педагогической деятельности / Н. И. Глушкова, Н. В. Борисенко // Успехи современного естествознания. – 2007. – № 5. – С. 35.
13. Горбунова, Т. С., Белан Н. А. О реализации модели непрерывного профессионального развития педагогических работников Омского региона. // Методист, 2013. – № 10. – С. 3–4.
14. Государственно-общественное управление качеством общего образования: специфика осуществления на различных уровнях принятия решений : монография / М. И. Солодкова, Д. Ф. Ильясов, Ю. Ю. Баранова и др. ; науч. ред. д-р пед. наук. В. Н. Кеспиков. – Челябинск : ЧИППКРО, 2015. – 300 с.
15. Груничева, И. Г. Поддержка школ, показывающих низкие образовательные результаты, как часть национальной образовательной политики. Обзор мирового опыта. / И. Г. Груничева, М. А. Пинская, С. Г. Косарецкий. // Вопросы образования. – 2012. – № 3.– С. 30–62 – [URL: http://ecsocman.hse.ru/data/2013/07/19/1251237399/VO3_12-3.pdf].
16. Денисенко, М. Б, Оценка влияния демографических изменений на структуру спроса на услуги образования / В. А. Козлов, М. Б. Денисенко. // Ректор ВУЗа. – 2015. – С. 38–45.
17. Денисенко, М. Б. Что происходит с сельским населением на Ближнем севере России? (на материале Костромской области) / М. Б. Денисенко, У. Г. Николаева. // Социологические исследования. – 2015. – № 12. – С. 70–81.
18. Дорофеев, С. Н. Личностно-ориентированный подход как основа построения индивидуальных траекторий обучения математике // Мир науки, культуры, образования. – № 2 (39) 2013. С. 48-50.
19. Ильина, А. В. Развитие профессиональных компетенций педагогов в системе дополнительного профессионального образования //

Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров, 2015. – № 2. – С. 93-98.

20. Инновационные практики повышения квалификации. Сетевая школа консультантов по вопросам достижения современного качества общего образования : сборник методических материалов / сост.: М. И. Солодкова, Ю. Ю. Баранова, А. В. Коптелов, Т. П. Зуева ; под. ред. В. Н. Кеспилова. – Челябинск : ЧИППКРО, 2014. – 156 с.

21. Калугин, Д. В. Мотивация социального поведения участников образовательного процесса и ее роль в оценке характеристик психологической безопасности образовательной среды : автореферат дис. ... канд. психол. наук: 19.00.05 / Д. В. Калугин. – М., 2014. – 25 с.

22. Кеспилов, В. Н., Солодкова М. И., Ильясов Д. Ф., Баранова Ю. Ю. Модель государственно-общественного управления качеством образования на региональном уровне // Мир науки, культуры, образования. – 2014. – № 3 (46). – С. 151–157.

24. Кеспилов, В. Н., Солодкова М. И., Коптелов А. В., Данельченко Т. А., Ильина А. В., Машуков А. В. Модель государственно-общественного управления качеством образования на муниципальном уровне // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. – С. 259.

25. Кононова, Т. А. Психологические средства оптимизации мотивации учебной деятельности : автореферат дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / Т.А. Кононова. – Новосибирск, 2006. – 22 с.

26. Концепция интегративной модели конкурсов профессионального мастерства в Челябинской области // От качества условий – к качеству результатов : сборник нормативных документов ; под общей редакцией А. И. Кузнецова. – Челябинск : ЧИППКРО, 2013. – С. 50–58.

27. Концепция развития естественно-математического и технологического образования в Челябинской области «ТЕМП» / сост.: Е. А. Коузова, Е. А. Тюрина, М. И. Солодкова, Д. Ф. Ильясов, Ф. А. Зуева, А. В. Ильина; под ред. В. Н. Кеспилова; Челяб. ин-т переподг. и пов. квал. работ.образ. – 2-е изд. – Челябинск: ЧИППКРО, 2015. – 88 с.

28. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы. [Электронный ресурс] / Распоряжение Правительства РФ от 29 декабря 2014 г. № 2765-р; URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173677/
(25.10.2016).

29. Коптелов, А. В. Дорожная карта как инструмент стратегического планирования деятельности региональной Сетевой школы консультантов / А. В. Коптелов, Е. И. Маркина // Методист. – М., 2016. – № 4. – С. 2–7.

30. Коптелов, А. В., Баранова Ю. Ю. Сетевая школа консультантов как ресурс достижения современного качества общего образования [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. – URL: www.science-education.ru/117-13227 (дата обращения: 02.06.2014).

31. Коптелов, А. В., Баранова Ю. Ю., Маркина Е. И. Организация деятельности региональной Сетевой школы консультантов по вопросам обеспечения достижения современного качества образования // Методист. – М., 2016. – № 3. – С. 2–5.

32. Короткевич, М. И. Стратегия системного развития школы в современной образовательной ситуации: автореферат дис. ...канд. пед. наук: 13.00.01. / Маргарита Игоревна Короткевич. – Калининград: Балтийский федеральный университет им.И. Канта, 2012. – 20 с.

33. Лучшие муниципальные (субмуниципальные) модели методического сопровождения реализации ФГОС общего образования: // Сборник методических материалов по результатам регионального конкурса «Новой школе – новые стандарты» / редакционная коллегия: М. И. Солодкова, А. В. Коптелов, Ю. Ю. Баранова, Л. Н. Чипышева; под ред. Т. В. Абрамовой – Челябинск : Издательство ЧИППКРО, 2012. – 105 с.

34. Любзаров, В. М. Развитие элитного образования в России XVIII – XIX вв.. – М., 2008.

35. Любчак, В. П. Исследование менталитета: двухуровневая структура. / В. П. Любчак. // Молодой ученый . – 2012. – № 6 (41). – С. 211-215.

36. Макарова, Е. Н. Особенности билингвальной ситуации в США (к проблеме межкультурного и межъязыкового общения). / Е.Н. Макарова. // Ученые записки Комсомольско-на амуре гос. техн. универ. – 2013. – № 4 (16). – С. 34–40.

37. Маковецкая, Ю. Г. Взаимосвязь различных видов образования в деятельности педагога. / Ю. Г. Маковецкая, Г. В. Петухова,

С. Ю. Петухов // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. – 2016. – № 2(6). – С. 95-105.

38. Маркина, Н. В. Мотивационные ресурсы инновационной образовательной деятельности педагогов // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. Научно-теоретический журнал. – Челябинск, 2015. – № 2(23). – С. 58-64.

39. Маркина, Н. В. Социально-психологические факторы развития творческих способностей учащихся / Н. В. Маркина. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия : Психология. – 2012. – № 6 (625). – С. 96–102.

40. Москвин, Д. За невозможным до конца. Перспективы развития неформального и информального образования в России // Живой журнал. URL: <http://dmitry-moskvin.livejournal.com> (дата обращения: 11.01.2016)

41. Медведева, И. Н. Современные подходы к психологическому сопровождению личности в условиях стрессогенной социальной среды / И. Н. Медведева // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2014. – № 4 (43). – С. 236-239.

42. Мельникова, М. Н. Мотивационный менеджмент : Учеб. пособие для студентов экон. специальностей направления «Менеджмент орг.» для всех форм обучения / М. Н. Мельникова; М-во путей сообщ. Рос. Федерации. Дальневост. гос. ун-т путей сообщ. Каф. «Менеджмент». – Хабаровск : ДВГУПС, 2001. – 80.

43. Методика определения статуса школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. – М.: НИУ Высшая школа экономики, 2016. – 39 с.

44. Методики обучения русскому языку детей – инофонов: сборник методических материалов / сост. О. А. Хасанов. – Красноярск: КК ИПК РО, 2013. – 125 с.

45. Методические рекомендации для педагогических работников образовательных организаций по реализации Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» / Т. А. Данельченко, А. В. Ильина и др. – Челябинск : ЧИППКРО, 2013. – 74 с.

46. Методические рекомендации для руководителей образовательных организаций по реализации Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» /

А. В. Коптелов, М. И. Солодкова и др. – Челябинск : ЧИППКРО, 2013. – 132 с.

47. Мизинова, Т. В. Социальные технологии мотивационного управления организацией в условиях модернизации российского общества: дис ... канд соц. наук: 22.00.08. / Т. В. Мизинова. – Санкт-Петербург, 2009. – 200 с.

48. Митина, Г. В. особенности изменения менталитета в современном российском обществе : дис. .. канд. философ. наук: 09.00.11. / Г. В. Митина. – Уфа: Башк. гос. ун-т, 2005. – 153 с.

49. Модели государственно-общественного управления образованием : сборник научно-методических материалов / В. Н. Кеспииков, М. И. Солодкова, Д. Ф. Ильясов и др. ; науч. ред.: В. Н. Кеспииков, М. И. Солодкова. – Челябинск : ЧИППКРО, 2014. – 328 с.

50. Модельные персонифицированные программы повышения квалификации педагогических работников и руководителей общеобразовательных учреждений [Текст] : методические рекомендации для руководителей образовательных учреждений / под ред. В. Н. Кеспиикова. – Челябинск: ЧИППКРО, 2012. – 180 с.

51. Население и кризисы, выпуск седьмой. Депопуляция и будущее России. О национальном вопросе в Росси. / Под ред. Б. С. Хорева, И. А. Даниловой, Л. В. Иванковой. – М: Макс Пресс, 2001. – 140 с.

52. Научно-методическое и информационно-аналитическое обеспечение управления качеством образования на региональном и муниципальном уровне: опыт, проблемы, перспективы : методические материалы по итогам семинара-совещания для руководителей и специалистов муниципальных методических служб Челябинской области 21 августа 2015 г. / М. И. Солодкова, А. В. Коптелов и др. ; под. ред. В. Н. Кеспиикова. – Челябинск : ЧИППКРО, 2015. – 120 с.

53. Научно-методическое сопровождение привлечения общественности к экспертизе результатов профессиональной деятельности педагогов (в рамках конкурсов профессионального мастерства) : сборник материалов / сост.: А. Г. Обоскалов, А. В. Машуков, А. В. Коптелов, Д. Ф. Ильясов ; под. ред. В. Н. Кеспиикова, М. И. Солодковой. – Челябинск : ЧИППКРО, 2016. – 160 с.

54. Обоскалов, А. Г, Машуков А. В., Коптелов А. В. Привлечение общественности к обсуждению инструментария оценки профессиональной деятельности педагогов // Современное дополнительное

профессиональное педагогическое образование. – 2016. – № 2. – С. 18–27.

55. Обоскалов, А. Г. Роль муниципальных методических служб в распространении моделей образовательных систем, обеспечивающих современное качество образования // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров : научно-теоретический журнал. – Челябинск, 2012. – № 4 (13). – С. 52–64.

56. Образование: сокрытое сокровище. Основные положения доклада Международной комиссии ЮНЕСКО по образованию для XXI века – М.: Издательство ЮНЕСКО, 1996. – 31с.

57. Образовательный технопарк «ТЕМП»: концепция и модели воплощения / Е. А. Коузова, Е. А. Тюрина, М. И. Солодкова, Д. Ф. Ильясов, А. В. Ильина и др. / под ред. В. Н. Кеспикова. – Челябинск : ЧИППКРО, 2016. – 104 с.

58. Опыт и проблемы введения новых правовых норм в сфере образования Челябинской области : методические материалы по итогам совещания руководителей муниципальных органов управления образованием Челябинской области 30–31 января 2014 г. / М. И. Солодкова, А. В. Коптелов и др. ; под. ред. А. И. Кузнецова, Е. А. Коузовой. – Челябинск, 2014. – 192 с.

59. Осколкова, О. Б. Старение населения в странах Европейского союза : проблемы и суждения. – М.: Диалог – МГУ, 1999. – 51 с.

60. Пакет методических материалов для педагогов, работающих в общеобразовательных учреждениях, функционирующих в неблагоприятных условиях. – М.: НИУ Высшая школа экономики, 2016. – 98 с.

61. Пинская, М. А. Школы, эффективно работающие в сложных социальных контекстах / М. А. Пинская, И. Д. Фруммин. // Вопросы образования. – 2011. – № 4. – С. 148–177.

62. Перевод школы в эффективный режим работы. Улучшение образовательных результатов : сборник информационно-методических материалов для директоров школ и школьных команд . / Сост. М. А. Пинская. – М.: НИУ «Высшая школа экономики», 2013. – 80 с.

63. Подходы к разработке общеобразовательными организациями внутренних систем оценки качества образования : методические рекомендации для руководителей образовательных организаций / авто-

ры: М. И. Солодкова, А. В. Коптелов и др.; под. ред. В. Н. Кеспикова. – Челябинск : ЧИППКРО, 2015. – 80 с.

64. Поляков, А. В. Психологические механизмы неоднозначности управленческих решений : дис ... канд. психол. наук: 19.00.13. – М. : Рос. Акад. Гос. Службы при Президенте РФ, 2000. – 185 с.

65. Поляков, С. Д. Повседневная жизнь старших школьников в общеобразовательном учреждении / С. Д. Поляков, И. А. Семикашева, М. П. Чередникова // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – 2010. – № 3 (60). – С. 172-181

66. Приоритетные направления развития общего образования Челябинской области: Сборник методических материалов по итогам совещания руководителей муниципальных органов управления образованием Челябинской области 13-14 сентября 2013 г. [Текст] / Авт.-сост. Кеспиков В. Н., Солодкова М. И., Коптелов А. В. и др. ; под. ред. Кузнецова А. И., Коузовой Е. А. – Челябинск: – 2013 г. – 72 с.

67. Проектирование внутренней системы оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях, реализующих адаптированные общеобразовательные программы : методические рекомендации для руководителей образовательных организаций / М. И. Солодкова, А. В. Ильина, Ю. Г. Маковецкая. – Челябинск: ЧИППКРО, 2016. – 64 с.

68. Проектирование образовательного процесса в школе на основе учета национальных, региональных и этнокультурных особенностей. Концепция отражения национальных, региональных и этнокультурных особенностей Челябинской области в содержании образовательных программ общего образования : научно-методические материалы / сост. М. И. Солодкова, Д. Ф. Ильясов и др. ; Челяб. ин-т перепод. и пов. квал. работ, образ. – Челябинск : ЧИППКРО, 2015. – 32 с.

69. Профессиональный стандарт педагога в системе внутриорганизационного повышения квалификации : методические рекомендации для образовательных организаций / Е. И. Маркина, И. В. Латыпова. Ю. Ю. Баранова ; под ред. М. И. Солодковой. – Челябинск : ЧИППКРО, 2015. – 136 с.

70. Разработка, апробация и внедрение программы выравнивания возможностей обучающихся на получение качественного образования в школах с низкими результатами обучения. / С. Ю. Новоселова, Т. В. Потемкина, Т. В. Болотина, Э. Р. Баграмян, Л. Ю. Грачева. – М.:

АПКиППРО, 2016. – 16 с. – [URL: [http:// www.apkpro.ru /vyравnivaniye_vozmozhnostey](http://www.apkpro.ru/vyравnivaniye_vozmozhnostey)].

71. Селезнева, Е. В. Международный опыт этнографических исследований / М.: Центр анализа доходов и уровня жизни НИУ ВШЭ, 2015.

72. Симаева, И. Н., Кузнецова Т. Ю., Короткевич М. И. Модернизация образования и науки в России, Польши и Литве: сравнительный анализ // Балтийский регион. №2 (8). Калининград: Изд -во БФУ им. И. Канта, 2011. С.95-102.

73. Словари и энциклопедии на Академикe [Электронный ресурс] ; <http://dic.academic.ru/> (дата обращения 25.10.2016).

74. Современное качество образования: модели образовательных систем и эффективные педагогические механизмы достижения : монография / В. Н. Кеспииков, М. И. Солодкова, Д. Ф. Ильясов др.; науч. ред.: В. Н. Кеспииков, М. И. Солодкова. – Челябинск: ЧИППКРО, 2012. – 240 с.

75. Современный образовательный менеджмент. Модель государственно-общественного управления образованием, обеспечивающая достижение современного качества образования на муниципальном уровне: дополнительная профессиональная программа повышения квалификации для руководителей и специалистов органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования / под ред. В. Н. Кеспиикова. – Челябинск : ЧИППКРО, 2014. – 204 с.

76. Создание мотивационных условий для формирования у обучающихся естественно-научного мышления: методические рекомендации / под ред. М. И. Солодковой, А. В. Ильиной. – Челябинск: ЧИППКРО. – 84 с.

77. Стратегия развития образования Трудовые мигранты в Томской области: проблемы адаптации и отношений с принимающим обществом. / И. В. Нам, В. В. Кашпур, И. Г. Поправко. Поликультурное и этнокультурное образование в Томской области: опыт, практики преподавания, перспективы развития // Материалы III межрегиональной научно-практической конференции с международным участием / Отв. редактор О. В. Горских. – Томск: ОГБУ «Региональный центр развития образования», 2012 – С. 94-107.

78. Уткин, Э. А. Основы мотивационного менеджмента. / Э. А. Уткин. – М. : ЭКМОС, 2000. – 352с.

79. Управление разработкой и реализацией персонифицированных программ повышения квалификации [Текст]: методические рекомендации / под ред. М. И. Солодковой. – Челябинск: Издательство Челябинского института переподготовки и повышения квалификации работников образования, 2011. – 199 с.

80. Управление школой: теоретические основы и методы: Учебное пособие [Текст] / Под ред. В. С. Лазарева. – М.: Центр социальных и экономических исследований, 1997. – 336 с.

81. Фрумин, И.Д., Пинская М. А., Косарецкий С.Г., Плахотнюк Т. «Школы, работающие в сложных социальных контекстах: «тонущие» и «борющиеся». Доклад на семинаре «Актуальные исследования и разработки в области образования» Института развития образования НИУ ВШЭ, 19 апреля 2011 г. / И. Фрумин, М.А. Пинская, С.Г. Косарецкий. – [URL: <http://iro.hse.ru/seminar2010-2011>].

82. Фрумин, И. Д., Пинская М.А., Косарецкий С. Г. Социально-экономическое и территориальное неравенство учеников и школ // Народное образование. 2012. № 1. С. 17-24.

83. Харрис, А., Джонс М. Школьное лидерство : мониторинг изменений. Межрегиональный информационно-методический семинар, 17-18 октября 2013, Ярославль, Институт развития образования. – 2013. <http://www.iro.yar.ru/index.php?id=680>

84. Хисамбаев, Ш. Р. Мотивация достижения учащихся в условиях дополнительного образования: дис ... канд. психол. наук : 19.00.07. / Ш. Р. Хисамбаев. – М., 2005. – 141 с.

85. Чеботарев, С. С. Мотивационные ресурсы профессионально-личностного развития практического психолога в процессе обучения в вузе : дис. ... канд. психол. наук / С. С. Чеботарев. – Белгород : Белгородский гос. ун-т, 2002. – 196 с

86. Шевелев, А. Н. Традиции отечественного элитного школьного образования и педагогика одаренности // Одаренные дети – образовательный вызов XXI века: сб. статей / под общ. ред. С. В. Жолована, под науч. Ред. Л. М. Ванюшкиной. – Вып. 1. – СПб.: СПб АППО, 2014. – С. 45-87.

87. Шкиперова, Г. Т. Методика оценки демографических и социально-экономических тенденций регионального развития (на примере республики Карелия) / Г. Т. Шкиперова, Е. В. Молчанова// Финансо-

вый университет при Правительстве РФ, Институт социально-политических исследований РАН. 2015.

88. Эффективное использование ресурсов областной образовательной системы как потенциал обеспечения качества образования (в условиях антикризисных мер в экономике региона) : методические материалы по итогам совещания руководителей муниципальных органов управления образованием Челябинской области 12–13 февраля 2015 г. / М. И. Солодкова, А. В. Коптелов и др. ; под. ред. В. Н. Кеспилова. – Челябинск : ЧИППКРО, 2015. – 108 с.

89. Эффективные способы достижения учащимися метапредметных результатов средствами дисциплин технологического и естественно-научного профилей : сборник программ стажировок в образовательных организациях, на базе которых созданы предметные лаборатории и центры образовательной робототехники / сост. А. В. Ильина, Ю. Г. Маковецкая, Т. В. Таран и др. ; под ред. М. И. Солодковой. – Челябинск : ЧИППКРО, 2014. – 132 с.

90. Юревич, А. В. Структурные элементы национального менталитета. / А. В. Юревич. – Психологические исследования. – 2013. – Т.6. – № 29.; [Электронный ресурс]. – URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2013v6n29/837-yurevich29.html> (дата обращения: 05.10.2016).

91. Ястребов, Г. А. Использование контекстных данных в системе оценки качества образования: опыт разработки и апробация инструментария. / Г. А. Ястребов, М. А. Пинская, С. Г. Косарецкий. // Вопросы образования. – 2014. – № 4. – С. 90–127.

92. Ястребов, Г. А. Проблема контекстуализации образовательных результатов: школы, социальный состав учащихся и уровень депривации территорий / Г. А. Ястребов, А. Р. Бессуднов, М. А. Пинская, С. Г. Косарецкий // Вопросы образования. – 2013. – № 4. – С. 188-246.

93. Яцемирская, Р. С., Хохлова Л. Н. Социально-демографическая ситуация в современной России. / Проблемы старости: духовные, медицинские и социальные аспекты – М.: Издательство «Свято-Димитриевское училище сестер милосердия», 2003. – [URL: http://krotov.info/lib_sec/18_s/sta/rost.htm#1].

94. Harris A. and Chapman C Towards differentiated improvement for schools in challenging circumstances// British Journal of Educational Studies, 2004. – Vol. 52, No. 4.

95. Reynolds D., Hopkins D., Potter D. & Chapman C. School Improvement for Schools Facing Challenging Circumstances: A Review of Research and Practice. London: Department for Education and Skills; 2001.

96. Whitty G., & Mortimore P. Can School Improvement Overcome the Effects of Social Disadvantage? – London: Institute of Education, 1997