

УДК 159.924.24

## ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ КРЕАТИВНОСТИ И ИНТЕЛЛЕКТА У УЧАЩИХСЯ СРЕДНИХ И СТАРШИХ КЛАССОВ

Н.О. Торохова, Л.М. Попов

### Аннотация

Изложен обзор психологических исследований в области психологии творчества и креативности. Представлены результаты эмпирического исследования, в котором изучались особенности взаимосвязи креативности, интеллекта и честолюбия у учащихся 7-х и 10-х классов. Полученные результаты свидетельствуют о том, что у учащихся 7-х классов более развиты креативные характеристики, по сравнению с учащимися 10-х классов. Выдвинуто предположение о том, что система современного образования в России с введением тестовых проверок знаний, формирует формальные и поверхностные знания и препятствует развитию креативности у учащихся.

**Ключевые слова:** креативность, интеллект, честолюбие, система образования.

### Abstract

A survey of psychological research on the psychology of creativity and creativeness is set forth. Presented here are results of empirical research, in which were studied the characteristics of the interrelation between creativity, intellect, and ambition of students in the seventh and tenth grades. The results received attest that students in the seventh grade possess more developed creative characteristics when compared with students in the tenth grade. The hypothesis is put forward that the current educational system in Russia, with its introduction of structured tests of knowledge, instills perfunctory and superficial knowledge and impedes the development of creativity in students.

**Index terms:** creativity, intelligence, ambition, education system.

**С**овременное общество с ускоренным социально-экономическим развитием остро нуждается в креативных личностях. Именно одаренные, творческие люди вносят существенный вклад в культуру, науку и другие сферы. В условиях интенсивных перемен настоящего времени наибольшей адаптивностью обладают гибкие и предприимчивые личности, которые способны создать новый творческий продукт в виде идеи, теории, конструкции, технологии и т.д.

В Институте психологии РАН продолжительное время занимаются изучением психологии творческих способностей. Я.А. Пономарев был создателем фундаментальной отечественной теории творчества [9]. В.Н. Дружинин разработал методы повышения креативности у детей, основывающиеся на принципах обогащения окружающей среды и предъявления образцов креативного поведения [5]. Теория В.Н. Дружинина широко применяется на

практике для развития креативности у детей дошкольного возраста. Для школьного и более старших возрастов пока не разработаны практические технологии развития творческих способностей [6].

Казанская психологическая школа в лице Л.М. Попова представляет свой взгляд на проблематику психологии творчества. Человек по Л.М. Попову представляет собой пространственно-временное детерминированное динамическое образование [10]. В структуре человека как субъекта имеются две базовые характеристики: процессуально-временная, т.е. динамическая, и продуктивная, т.е. статическая. Неповторимость личности обусловлена различными детерминантами, которые можно определить как внешние и внутренние [11]. Высшие психические функции человека – мышление и творчество встроены в категории пространства и времени, и связаны с образованием качественно новых временных и пространственных структур [13].

Взаимоотношения между креативностью и интеллектом не могут быть однозначно определены, т.к. среди большого количества работ и исследований есть прямо противоположные результаты и вытекающие из них выводы. Часто креативность, как и интеллект, относят к общим способностям, в которых креативность рассматривается как способность к преобразованию, а интеллект как способность к применению знаний [4]. Исследования показывают, что креативность в большей степени зависит от средовых факторов, чем интеллект. Вклад средовых воздействий в развитие интеллекта редко превышает 50%, а в креативности он может достигать до 70–80% [8]. Отсюда следует, что создание методов развития креативности не должно представлять сложной задачи, однако на практике мы видим обратное.

П.Торранс отстаивал позицию о независимости интеллекта и креативности. Он утверждает, что только 30% студентов являются и интеллектуально, и творчески одаренными, но они менее успешны по сравнению с теми, кто имеет либо высокий интеллект, либо высокую креативность. Дж.Вайнштейн и П.Бобко отрицали связь между креативностью и интеллектом, однако они обнаружили, что эта связь отсутствует только тогда, когда уровень интеллекта превышает определенный порог [12]. П.Торранс был учеником Дж.Гилфорда, который под креативностью понимал дивергентное мышление, проявляющееся только на достаточно высоком уровне развития интеллекта. Дж.Гилфорд считает, что коэффициент интеллекта показывает способность к познанию, уяснению материала и напрямую зависит от механизмов сохранения и воспроизведения информации в памяти. Было обнаружено, что коэффициент интеллекта и дивергентное мышление имеют тесную взаимозависимость: при низком коэффициенте интеллекта низкие показатели дивергентного мышления; чем выше коэффициент интеллекта, тем выше творческий потенциал, хотя сам по

себе высокий уровень интеллекта не есть характеристика высокого уровня развития дивергентного мышления. Д.Б. Богоявленской [1–3] были получены аналогичные результаты. Она предложила качественно новый подход к исследованию креативности: в качестве единицы она предлагает рассматривать интеллектуальную активность, которая проявляется в способности мыслить абстрактно, т.е. «за пределами ситуативной заданности» [1].

М.А.Холодная внесла немаловажный вклад в область изучения взаимоотношений креативности и интеллекта [15–17]. Она понимает креативность как один из четырех типов интеллектуальных способностей, наряду с конвергентными способностями, обучаемостью и познавательными стилями, на которые немаловажное влияние оказывает индивидуальный опыт.

Не углубляясь в тонкости структурной организации и соотношений креативности и интеллекта, переведем наше внимание на образовательную систему, которая играет не последнюю роль в формировании и развитии личности, закладывая ценностно-смысловую, духовную и когнитивную базу учащихся.

На настоящем этапе российское образование больше стимулирует исполнительность учащихся, нежели мыслительную деятельность, что связано с тенденцией к переходу проверки знаний тестовыми методами, когда требуется знать лишь единственный правильный ответ, например, точную дату события или конкретное определение, игнорируя сущностное понимание проблемы, а также личное мнение учащегося. Введенный несколько лет назад Единый государственный экзамен, который является обязательным и единственным способом аттестации обучаемых, лишь усилил тенденцию на усвоение поверхностных знаний путем механического заучивания или «зубрежки» правильных ответов. Тестовые методики проверки знаний практически не стимулируют творческую активность учащихся, их инициативность

и проявление индивидуальности, а лишь формальный подход к обучению. Единый государственный экзамен исключает индивидуальный подход к определению объема знаний, способностей и талантов ученика. На стандартном экзамене учащийся мог показать широту своего кругозора в определенных сферах, в то время как ЕГЭ вынуждает подстраиваться ученика под мнение составляющего вопросы.

Креативность или дивергентное мышление по Дж.Гилфорду заключается в широком вариативном мышлении, что будет, скорее всего, препятствием на пути получения высоких баллов при сдаче ЕГЭ, когда от ученика требуется дать не обоснование своего ответа и широту кругозора, а лишь единственный ответ. Особенно негативное влияние ЕГЭ может проявляться в отношении гуманитарных дисциплин, экзамены по которым обычно сдавали в устной форме с отстаиванием собственной позиции, что позволяет определить логику рассуждения и убедительность приводимых аргументов учащегося с возможностью задать вопросы и порассуждать. Лишь часть «С» в Едином государственном экзамене требует дать развернутый ответ, что должно ориентировать педагогов на выявление творческих, креативных способностей. Именно эта часть заслуживает поддержки и развития, но главный недостаток заключается в том, что часть «С» проверяют люди, которые должны проверить за день тысячи работ, и вероятность допущения ими ошибки после нескольких часов работы становится высокой.

Таким образом, главная проблема ЕГЭ заключается в том, что он ориентирует учащихся на высшую степень формализации ответа и научение навыкам, что в воспитательном смысле означает замену поощрения креативности на исполнительность.

В нашем исследовании мы выдвинули гипотезу о том, что современная система образования препятствует развитию креативности учащихся, т.е. у учащихся 10-х классов уровень развития креативности

ниже уровня креативности учащихся 7-х классов.

Цель данной работы заключается в исследовании креативной и интеллектуальной составляющих учащихся двух возрастных групп: средние классы (7-е) и старшие классы (10-е).

В нашем исследовании приняло участие 118 учащихся 7-х и 10-х классов лицея № 33 им. Н.И. Лобачевского при Казанском федеральном университете г.Казани.

Эмпирическое исследование включало в себя тестирование уровня развития образной и вербальной креативности, а также способности к классификации и уровня честности.

Результаты методики «Свобода ассоциации» [7] позволяют определить уровень развития способностей к ассоциированию, визуальной креативности, вариативности мышления и способности к преобразованиям. Методика «Классификация понятий» позволяет изучать уровень конкретности-обобщенности мышления, как способность выделять существенные признаки и уровень обобщения. Тест измерения честности Ю.Н.Устиной [14] синтезировал в себе некоторые вопросы из таких методик как 16-PF Кеттелла, мотивация одобрения (Д.Марлоу), мотивация достижения (Т.Элерс), Добро-Зло (Л.М.Попов), тест-опросник самооотношения (С.Р.Пантелеев, В.В.Столин). Таким образом, согласно концепции автора, честность сопряжено со стремлением к признанию и с мотивацией достижения. Методика «Круги Вартега» измеряет уровень образной креативности. Методика отдаленных ассоциаций С.Медника диагностирует вербальную креативность, которая определяется как процесс перекомбинирования элементов ситуации [7].

Анализ полученных результатов по Т-критерию Стьюдента обнаружил, что показатель уникальности (по тесту Медника) достоверно выше у учащихся 7-х классов с уровнем значимости  $p > 0,05$ , т.е. семиклассники являются более креативными и твор-

ческими по сравнению со старшеклассниками. В тоже время анализ по Т-критерию Стьюдента обнаружил более развитые интеллектуальные способности (по методике «Классификации») у десятиклассников, по сравнению с семиклассниками с уровнем достоверности  $p > 0,01$ . Т.е. интеллектуальная составляющая у старшеклассников находится на более высоком уровне развития, чем у учащихся средних классов.

У испытуемых 7-х классов имеет место положительная связь между показателем конкретности мышления с одной стороны и общим баллом по образной креативности, количеству ассоциаций и уникальностью (по методике «Свобода ассоциаций») с другой стороны с уровнем значимости  $p > 0,05$ . Таким образом, у учащихся 7-х классов интеллектуальные и креативные характеристики связаны положительной связью.

Дивергентный анализ результатов показал, что у испытуемых 10-х классов наблюдается отрицательная связь между показателями конкретности мышления и уникальностью (по методике «Свобода ассоциаций») на уровне достоверности  $p > 0,01$ , а также отрицательная связь между конкретностью мышления с одной стороны и оригинальностью и уникальностью (по методике Медника) с другой на уровне достоверности  $p > 0,05$ . Т.е. чем более креативными являются учащиеся, тем они ниже показывают результаты интеллектуальных способностей.

Дивергентный анализ показал, что у испытуемых 10-х классов выявлена положительная связь между честолюбием и продуктивностью ( $p > 0,01$ ), честолюбием и беглостью ( $p > 0,05$ ). Это логическая закономерность, т.к. обе характеристики: продуктивность и беглость являются количественными показателями, что сопряжено с мотивацией достижения, являющейся компонентом честолюбия, а не креативностью.

У учащихся 7-х классов показатель честолюбия не дал однозначных результатов: честолюбие отрицательно связано с ори-

гинальностью ( $p > 0,01$ ) и уникальностью ( $p > 0,05$ ) по методике вербальной креативности Медника и положительно связано со степенью отдаленности ассоциаций ( $p > 0,01$ ). Данные по показателю честолюбия не обнаружили однозначных результатов, из чего мы заключаем, что честолюбие не является сопутствующим креативности, т.е. высокое честолюбие в определенных условиях или до определенного уровня может способствовать развитию креативности, а при других обстоятельствах тормозить ее.

Таким образом, наша гипотеза о снижении творческих способностей в процессе получения среднего образования подтвердилась, т.е. развитие интеллекта осуществляется не в направлении расширения его вариативности и творческой, а в сторону застандартизованности мышления, где креативность в поведении и оригинальность во взглядах оказываются лишними. Мы считаем, что современная система образования нуждается в переориентировании целей и задач обучения и воспитания на формирование мыслителей и творцов, а не исполнителей. Для этого требуется система, где учащиеся вольны проявлять инициативность и собственное мнение, и где поощряется оригинальность и выход за рамки предложенного.

#### Литература

1. *Богоявленская, Д.Б.* Интеллектуальная активность как проблема творчества / Д.Б. Богоявленская. – Ростов-н/Д., 1983.
2. *Богоявленская, Д.Б.* Опыт психогенетического исследования интеллектуальной активности / Д.Б. Богоявленская // Психол. журн. – 1985. – № 3. – С. 154–159.
3. *Богоявленская, Д.Б.* Психолого-философский анализ творчества / Д.Б. Богоявленская // Междисциплинарный подход к исследованию творчества. – М., 1979.
4. *Волкова, Е.В.* Интеллект, креативность и продуктивность освоения профессиональной деятельности / Е.В. Волкова // Психологический журнал. – 2011. – № 4, т. 032. – С. 83–94.

5. Дружинин, В.Н. Когнитивные способности: структура, диагностика, развитие / В.Н. Дружинин. – М.: ПЕР СЭ; СПб.: ИМАТОН-М, 2001.
6. Журавлев, А.Л. Образование и конкурентоспособность нации: психологические аспекты / А.Л. Журавлев, Д.В. Ушаков // Психологический журнал. – 2009. – № 1, т. 030. – С. 5–13.
7. Ильин, Е.П. Психология творчества, креативности, одаренности / Е.П. Ильин. – СПб.: Питер, 2009.
8. Пломин, Р. Генетика и когнитивные способности / Р. Пломин, Т.С. Прайс // Иностранная психология. – 2001. – № 14. – С. 6–16.
9. Пономарев, Я.А. Закономерности общения в творческом коллективе / Я.А. Пономарев, Ч.М. Гаджиев // Вопросы психологии. – 1986. – № 6. – С. 77–86.
10. Попов, Л.М. Инициатива и общение в творчестве / Л.М. Попов. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1983.
11. Попов, Л.М. Психология самодеятельного творчества студентов / Л.М. Попов. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1990. – С. 238.
12. Сафонцева, С.В. Когнитивная психология. Влияние экстраверсии-интроверсии на взаимосвязь интеллекта и креативности / С.В. Сафонцева, А.Н. Воронин // Психологический журнал. – 2000. – № 5. – С. 56–64.
13. Торохова, Н.О. Креативность и психологические особенности студентов-волонтеров (Психология творчества и креативности). LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH&Co. KG Dudweiler Landstr. 99, 66123 Saarbrücken, Germany, 2012. С.100.
14. Устина, Ю.Н. Особенности человеколюбия как этической характеристики, в период становления личности: дис. ... канд. психол. наук / Ю.Н. Устина. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2008. – С. 130.
15. Холодная, М.А. Когнитивные стили как проявление своеобразия индивидуального интеллекта / М.А. Холодная. – Киев, 1990.
16. Холодная, М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования / М.А. Холодная. – М.–Томск, 1997.
17. Холодная, М.А. Существует ли интеллект как психологическая реальность? / М.А. Холодная // Вопросы психологии. – 1990. – № 5. – С. 121–128. ■

УДК 374.7

## КОНТЕНТ-АНАЛИЗ КАТЕГОРИИ «НАПРАВЛЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ»

**О.А. Калимуллина**

### Аннотация

В статье, на основе изученной автором научной литературы, проводится подробный контент-анализ, рассматривающий категорию «направленность личности».

**Ключевые слова:** направленность личности, категории, методологический анализ.

### Abstract

This paper, based on a study by the author of the scientific literature, conducted a detailed content analysis, consider the category «Orientation of the person».

**Index terms:** personal orientation, categories, methodological analysis.

**П**роблема формирования творческой направленности личности напрямую связана с ее системным методологическим анализом. Под системным анализом понимается рассмотрение взаимосвязи всей совокупности основных элементов исследуемого понятия. Важно отметить, что понятие «система» – это не только

взаимосвязь ее структурных компонентов, но и базовые характеристики, связанные с основными выводами и итогами научного познания.

Под системным методологическим анализом в данном исследовании понимается выявление характерологических особенностей и взаимосвязей структурных