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## МЕСТО СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ В СИСТЕМЕ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

**Подход к проблеме.**

Само сочетание слов «социальная психология» указывает на специ- фическое место, которое занимает эта дисциплина в системе научного зна- ния. Возникнув, на стыке наук — психологии и социологии, социальная психология до сих пор сохраняет свой особый статус. Это приводит к тому, что каждая из «родительских» дисциплин довольно охотно включает ее в себя в качестве составной части. Такая неоднозначность положения научной дисциплины имеет много различных причин. Главной из них является объ- ективное существование такого класса фактов общественной жизни, которые сами по себе могут быть исследованы лишь при помощи объединенных уси- лий двух наук: психологии и социологии. С одной стороны, любое обще- ственное явление имеет свой «психологический» аспект, поскольку обще- ственные закономерности проявляются не иначе как через деятельность лю- дей, а люди действуют, будучи наделенными сознанием и волей. С другой стороны, в ситуациях совместной деятельности людей возникают совершен- но особые типы связей между ними, связей общения и взаимодействия, и анализ их невозможен вне системы психологического знания.

Другой причиной двойственного положения социальной психологии является сама история становления этой дисциплины, которая вызревала в недрах одновременно и психологического, и социологического знания и в полном смысле слова родилась «на перекрестке» этих двух наук. Все это со- здает немалые трудности как в определении предмета социальной психоло- гии, так и в выявлении круга ее проблем.

Вместе с тем потребности практики общественного развития диктуют необходимость исследования таких пограничных проблем, и вряд ли можно

«ожидать» окончательного решения вопроса о предмете социальной психо- логии для их решения. Запросы на социально-психологические исследова- ния в условиях современного этапа развития общества поступают буквально из всех сфер общественной жизни, особенно в связи с тем, что в каждой из них сегодня происходят радикальные изменения. Такие запросы следуют из области промышленного производства, различных сфер воспитания, систе- мы массовой информации, области демографической политики, борьбы с антиобщественным поведением, спорта, сферы обслуживания и т.д. Можно утверждать, что практические запросы опережают развитие теоретического знания в социальной психологии.

Все это, несомненно, стимулирует интенсивное развитие социальной психологии на современном этапе. Необходимость этого усугубляется еще двумя обстоятельствами. Во-первых, тем, что в истории существования со- ветской социальной психологии как самостоятельной науки был довольно длительный перерыв и новый этап бурного оживления социально- психологических исследований начался лишь в конце 50-х — начале 60-х годов. Во-вторых, тем, что социальная психология по своему существу яв- ляется наукой, стоящей весьма близко к острым социальным и политиче- ским проблемам, а потому принципиально возможно использование ее ре-

зультатов различными общественными силами. Социальная психология на Западе имеет весьма солидную историю, которая также убедительно под- тверждает эту истину.

Таким образом, для социальной психологии, как, может быть, ни для какой другой науки, актуально одновременное решение двух задач: и выра- ботки практических рекомендаций, полученных в ходе прикладных исследо- ваний, столь необходимых практике, и «достраивание» своего собственного здания как целостной системы научного знания с уточнением своего предме- та, разработкой специальных теории и специальной методологии ис- следований.

Приступая к решению этих задач, естественно, необходимо, пока не прибегая к точным дефинициям, очертить круг проблем социальной психо- логии, чтобы более строго определить задачи, которые могут быть решены средствами этой дисциплины. Мы исходим при этом из принятия той точки зрения, что, несмотря на пограничный характер, социальная психология яв- ляется *частью психологии* (хотя существуют и другие точки зрения, напри- мер, отнесение социальной психологии к социологии). Следовательно, опре- деление круга ее проблем будет означать выделение из психологической проблематики тех вопросов, которые относятся к компетенции именно соци- альной психологии. Поскольку психологическая наука в нашей стране в определении своего предмета исходит из принципа деятельности, можно условно обозначить специфику социальной психологии *как изучение зако- номерностей поведения и деятельности людей, обусловленных включением их в социальные группы, а также психологических характеристик самих этих групп.*

К такому пониманию своего предмета социальная психология пришла не сразу, и поэтому для уяснения вопроса полезно проанализировать содер- жание тех дискуссий, которые имели место в ее истории.

## Дискуссия о предмете социальной психологии в 20-е годы

В истории советской социальной психологии можно выделить два этапа этой дискуссии: 20-е гг. и конец 50-х — начало 60-х гг. Оба эти этапа имеют не только исторический интерес, но и помогают более глубоко понять место социальной психологии в системе научного знания и способствуют выработке более точного определения ее предмета.

В 20-е гг., т.е. в первые годы Советской власти, дискуссия о предмете социальной психологии была стимулирована двумя обстоятельствами. С од- ной стороны, сама жизнь в условиях послереволюционного общества вы- двинула задачу разработки социально-психологической проблематики. С другой стороны, идейная борьба тех лет неизбежно захватила и область со- циально-психологического знания. Как известно, эта идейная борьба развер- нулась в те годы между материалистической и идеалистической психоло- гией, когда вся психология как наука переживала период острой ломки сво- их философских, методологических оснований. Для судьбы социальной пси- хологии особое значение имела точка зрения Г.И. Челпанова, который, за- щищая позиции идеалистической психологии, предложил разделить психо- логию на две части: социальную и собственно психологию. Социальная пси- хология, по его мнению, должна разрабатываться в рамках марксизма, а соб- ственно психология должна остаться эмпирической наукой, не зависимой от мировоззрения вообще и от марксизма в частности (Челпанов, 1924). Такая

точка зрения формально была за признание права социальной психологии на существование, однако ценой отлучения от марксистских философских ос- нов другой части психологии (см.: Будилова, 1971).

Позиция Г.И. Челпанова оказалась неприемлемой для тех психологов, которые принимали идею перестройки философских оснований *всей* психо- логии, включения ее в систему марксистского знания (см.: Выготский, 1982. С. 379). Возражения Челпанову приняли различные формы.

Прежде всего была высказана идея о том, что, поскольку, будучи ин- терпретирована с точки зрения марксистской философии, вся психология становится социальной, нет необходимости выделять еще какую-то специ- альную социальную психологию: просто единая психология должна быть подразделена на психологию индивида и психологию коллектива. Эта точка зрения получила свое отражение в работах В.А. Артемова (Артемов, 1927). Другой подход был предложен с точки зрения получившей в те годы по- пулярность реактологии. Здесь, также вопреки Челпанову, предлагалось со- хранение единства психологии, но в данном случае путем распространения на поведение человека в коллективе метода реактологии. Конкретно это означало, что коллектив понимался лишь как единая реакция его членов на единый раздражитель, а задачей социальной психологии было измерение скорости, силы и динамизма этих коллективных реакций. Методология реак- тологии была развита К.Н. Корниловым, соответственно ему же принадле- жит и реактологический подход к социальной психологии (Корнилов, 1921).

Своеобразное опровержение точки зрения Челпанова было предло- жено и видным психологом П.П. Блонским, который одним из первых по- ставил вопрос о необходимости анализа роли социальной среды при харак- теристике психики человека. Для него «социальность» рассматривалась как особая деятельность людей, связанная с другими людьми. Под такое пони- мание социальности подходила и «деятельность» животных. Поэтому пред- ложение Блонского заключалось в том, чтобы включить психологию как биологическую науку в круг социальных проблем. Противоречие между со- циальной и какой-либо другой психологией здесь также снималось (Блон- ский, 1921).

Еще одно возражение Челпанову исходило от выдающегося советско- го физиолога В.М. Бехтерева. Как известно, Бехтерев выступал с предложе- нием создать особую науку — *рефлексологию.* Определенную отрасль ее он предложил использовать для решения социально-психологических проблем. Эту отрасль Бехтерев назвал *«коллективной рефлексологией»* и считал, что ее предмет — это поведение коллективов, поведение личности в коллективе, условия возникновения социальных объединении, особенности их деятель- ности, взаимоотношения их членов. Для Бехтерева такое понимание коллек- тивной рефлексологии представлялось преодолением субъективистской со- циальной психологии. Это преодоление он видел в том, что все проблемы коллективов толковались как соотношение внешних влияний с двигатель- ными и мимико-соматическими реакциями их членов. Социально- психологический подход должен был быть обеспечен соединением принци- пов рефлексологии (механизмы объединения людей в коллективы) и социо- логии (особенности коллективов и их отношения с условиями жизни и клас- совой борьбы в обществе). В конечном итоге предмет коллективной рефлек- сологии определялся следующим образом: «изучение возникновения, разви-

тия и деятельности собраний и сборищ..., проявляющих свою соборную со- относительную деятельность как целое, благодаря взаимному общению друг с другом входящих в них индивидов» (Бехтерев, 1994. С. 40).

Хотя в таком подходе и содержалась полезная идея, утверждающая, что коллектив есть нечто целое, в котором возникают новые качества и свойства, возможные лишь при взаимодействии людей, общая методологи- ческая платформа оказывалась весьма уязвимой. Вопреки замыслу, эти осо- бые качества и свойства интерпретировались как развивающиеся по тем же законам, что и качества индивидов. Это было данью механицизму, который пронизывал всю систему рефлексологии: хотя личность и объявлялась про- дуктом общества, но при конкретном ее рассмотрении в основу были поло- жены ее биологические особенности и, прежде всего социальные инстинкты. Более того, при анализе социальных связей личности для их объяснения по существу допускались законы неорганического мира (закон тяготения, закон сохранения энергии), хотя сама идея такой редукции и подверглась критике. Поэтому, несмотря на отдельные, имеющие большое значение для развития социальной психологии находки, в целом рефлексологическая концепция Бехтерева не стала основой подлинно научной социальной психологии.

Особенно радикальными оказались те предложения, которые были высказаны относительно перестройки социальной психологии в связи с дис- куссией, развернувшейся в те годы по поводу понимания идеологии. М.А. Рейснер, например, предлагал построить марксистскую социальную психо- логию путем прямого соотнесения с историческим материализмом ряда пси- хологических и физиологических теорий. Но, поскольку сама психология должна строиться на учении об условных рефлексах, в социально-психо- логической сфере допускалось прямое отождествление условных рефлексов, например, с надстройкой, а безусловных — с системой производственных отношений. В конечном счете социальная психология объявлялась наукой о социальных раздражителях разных видов и типов (Рейснер, 1925).

Таким образом, несмотря на субъективное желание многих психоло- гов создать марксистскую социальную психологию, такая задача в 20-е гг. не была выполнена. Хотя отпор точке зрения Челпанова и был сделан доста- точно решительно, ключевые методологические проблемы психологии не были решены. Стремясь противостоять идеалистическому подходу, исследо- ватели сплошь и рядом оказывались в плену позитивистской философии, конкретным и специфическим проявлением которой явился механицизм. Кроме того, не было четкости и относительно предмета социальной психо- логии: по существу были смешаны две проблемы, или два различных пони- мания предмета социальной психологии. С одной стороны, социальная пси- хология отождествлялась с учением о социальной детерминации психиче- ских процессов; с другой стороны, предполагалось исследование особого класса явлений, порождаемых совместной деятельностью людей и прежде всего явлений, связанных с коллективом. Те, которые принимали первую трактовку (и только ее), справедливо утверждали, что результатом пере- стройки всей психологии на марксистской материалистической основе должно быть превращение всей психологии в социальную. Тогда никакая особая социальная психология не требуется. Это решение хорошо согласо- вывалось и с критикой позиции Челпанова. Те же, кто видели вторую задачу социальной психологии — исследование поведения личности в коллективе и

самих коллективов, — не смогли предложить адекватное решение проблем, используя в качестве методологических основ марксистскую философию.

Результатом этой борьбы мнений явился тот факт, что лишь первая из обозначенных трактовок предмета социальной психологии получила права гражданства — как учение о социальной детерминации психики. Поскольку в этом понимании никакого самостоятельного статуса для социальной пси- хологии не предполагалось, попытки построения ее как особой дисциплины (или хотя бы как особой части психологической науки) прекратились на до- вольно длительный срок. Социология же в эти годы вообще оказалась под ударом, поэтому о существовании социальной психологии в ее рамках во- прос вообще не поднимался. Более того, тот факт, что социальная психоло- гия в то же время продолжала развиваться на Западе, притом в рамках немарксистской традиции, привел некоторых психологов к отождествлению социальной психологии вообще лишь с ее «буржуазным» вариантом, исклю- чив саму возможность существования социальной психологии в нашей стра- не. Само понятие «социальная психология» стало интерпретироваться как синоним реакционной дисциплины, как атрибут лишь буржуазного мировоз- зрения.

Именно в этом смысле и говорят о наступившем на длительный пери- од «перерыве» в развитии социальной психологии. Однако термин этот мо- жет быть употреблен лишь в относительном значении. Действительно, имел место перерыв в самостоятельном существовании социальной психологии в нашей стране, что не исключало реального существования отдельных иссле- дований, являющихся по своему предмету строго социально-психологичес- кими. Эти исследования были продиктованы потребностями общественной практики, прежде всего *педагогической.* Так, изучение вопросов коллектива было сконцентрировано в сфере педагогической науки, где работы А.С. Ма- каренко, А.С. Залужного имели отнюдь не только чисто педагогическое зна- чение. Точно так же ряд проблем социальной психологии продолжал разра- батываться в рамках *философии,* в частности проблемы общественной пси- хологии классов и групп. Здесь становление марксистской традиции в соци- ально-психологическом знании осуществлялось с меньшими трудностями, поскольку философия в целом была рассмотрена как составная часть марк- сизма. Особо следует сказать и о том, как развивалась социально- психологическая мысль в рамках *психологической* науки. Важнейшую роль здесь сыграли исследования Л.С. Выготского. Можно выделить два круга вопросов в работах Выготского, которые имеют непосредственное отноше- ние к развитию социальной психологии.

С одной стороны, это учение Выготского о высших психических функциях, которое в значительной степени решало задачу выявления соци- альной детерминации психики (т.е., выражаясь языком дискуссии 20-х гг.,

«делало всю психологию социальной»). Доказав, что высшие психические функции (произвольное запоминание, активное внимание, отвлеченное мышление, волевое действие) нельзя понять как непосредственные функции мозга, Л.С. Выготский пришел к выводу, что для понимания сущности этих функций необходимо выйти за пределы организма и искать корни их в об- щественных условиях жизни. Усвоение общественного опыта изменяет не только *содержание* психической жизни, но и создает новые *формы* психиче- ских процессов, которые принимают вид высших психических функций, от-

личающих человека от животных. Таким образом, конкретные формы обще- ственно-исторической деятельности становятся решающими для научного понимания формирования психических процессов, естественные законы ра- боты мозга приобретают новые свойства, включаясь в систему общественно- исторических отношений. Начав с идеи об историческом *происхождении* высших психических функций, Выготский развил далее мысль о культурно- исторической детерминации самого *процесса развития* всех психических процессов. Две известные гипотезы Выготского (об опосредованном харак- тере психических функций человека и о происхождении внутренних психи- ческих процессов их деятельности, первоначально «интерпсихической») (Выготский, 1983. С. 145) позволяли сделать вывод, что главный механизм развития психики — это механизм усвоения социально-исторических форм деятельности. Такая трактовка проблем общей психологии давала солидную основу для решения собственно социально-психологических проблем.

С .другой стороны, в работах Л.С. Выготского решались и в более непосредственной форме социально-психологические вопросы, в частности высказывалось специфическое понимание предмета социальной психологии. Оно исходило из критики того понимания, которое было свойственно В. Вундту, развивавшему концепцию «психологии народов». Социальная пси- хология, или «психология народов», как ее понимал Вундт, рассматривала в качестве своего предмета язык, мифы, обычаи, искусство, религию, которые Выготский назвал «сгустками идеологии», «кристаллами» (Выготский, 1987. С. 16). По его мнению, задача психолога заключается не в том, чтобы изу- чать эти «кристаллы», а в том, чтобы изучить сам «раствор». Но «раствор» нельзя изучить так, как предлагает Бехтерев, т.е. вывести коллективную пси- хику из индивидуальной. Выготский не соглашается с той точкой зрения, что дело социальной психологии — изучение психики собирательной личности. Психика отдельного лица тоже социальна, поэтому она и составляет предмет социальной психологии. В этом смысле социальная психология отличается от коллективной психологии: «предмет социальной психологии — психика отдельного человека, а коллективной — личная психология в условиях кол- лективного проявления (например, войска, церкви)» (Выготский, 1987. С. 20).

На первый взгляд кажется, что эта позиция сильно отличается от со- временного взгляда на социальную психологию, как она была нами условно определена. Но в действительности отличие здесь чисто терминологическое: Выготский сравнивает не «общую» и «социальную» психологию (как это обычно делается теперь), а «социальную» и «коллективную». Но легко ви- деть, что «социальная» психология для него — это та самая общая психоло- гия, которая усвоила идею культурно-исторической детерминации психики (в терминологии 20-х гг. — это такая общая психология, которая «вся стала социальной»). Термином же «коллективная психология» Выготский обозна- чает тот самый второй аспект понимания социальной психологии, который не сумели увидеть многие другие психологи 20-х гг. или относительно кото- рой они не сумели найти подлинно научной методологии исследования.

Поэтому можно по праву утверждать, что идеи Выготского, выска- занные им в 20-е гг. и позже, в 30-е гг. явились необходимой предпосылкой, сформировавшейся внутри психологической науки, для того чтобы впослед- ствии наиболее точно определить предмет социальной психологии.

## Современные представления о предмете социальной психологии

В конце 50-х — начале 60-х гг. развернулся второй этап дискуссии о предмете социальной психологии. Два обстоятельства способствовали ново- му обсуждению этой проблемы. Во-первых, все расширяющиеся запросы практики. Решение основных экономических, социальных и политических проблем позволило более пристально анализировать психологическую сто- рону различных проявлений общественной жизни. Активное обратное воз- действие на ход объективных процессов должно быть особенно детально исследовано в современных условиях, когда психологический, «человече- ский» фактор приобретает столь значительную роль. Механизмы конкретно- го взаимодействия общества и личности в этих условиях должны быть ис- следованы не только на социологическом, но и на социально- психологическом уровне.

Во-вторых, к моменту, когда все эти проблемы с особой остротой бы- ли поставлены жизнью, произошли серьезные изменения и в области самой психологической науки. Советская психология, осуществляя свою радикаль- ную перестройку на базе марксистской философии, превратилась к этому времени в развитую дисциплину, располагающую и солидными теоретиче- скими работами, и широко разветвленной практикой экспериментальных исследований. Значительно возросла квалификация исследователей как в профессиональном, так и в методологическом плане. К этому же времени произошли изменения в общей духовной жизни общества, что было связано с некоторым смягчением идеологического пресса и начавшейся «оттепелью» и позволило обсуждать судьбу социальной психологии не в качестве «бур- жуазной науки». Таким образом, были созданы и необходимые субъектив- ные предпосылки для нового обсуждения вопроса о судьбах социальной психологии, о ее предмете, задачах, методах, а также о ее месте в системе наук. Обсуждение этих вопросов на новом уровне становилось не только не- обходимым, но и возможным.

Дискуссия началась в 1959 г. статьей А.Г. Ковалева, опубликованной в журнале «Вестник ЛГУ» (Ковалев, 1959), после чего была продолжена на Втором Всесоюзном съезде психологов в 1963 г., а также на страницах жур- нала «Вопросы философии» (1962, № 2, 5). Основная полемика касалась двух вопросов: 1) понимания предмета социальной психологии и соответ- ственно крута ее задач; 2) соотношения социальной психологии с психоло- гией, с одной стороны, и с социологией — с другой. Несмотря на обилие нюансов различных точек зрения, все они могут быть сгруппированы в не- сколько основных подходов.

Так, по вопросу о предмете социальной психологии сложились три подхода. *Первый* из них, получивший преимущественное распространение среди социологов, понимал социальную психологию как науку о «массовид- ных явлениях психики». В рамках этого подхода разные исследователи вы- деляли разные явления, подходящие под это определение; иногда больший акцент делался на изучение психологии классов, других больших социаль- ных общностей и в этой связи на таких отдельных элементах, сторонах об- щественной психологии групп, как традиции, нравы, обычаи и пр. В других случаях большее внимание уделялось формированию общественного мне- ния, таким специфическим массовым явлениям, как мода и пр. Наконец, внутри этого же подхода почти все единодушно говорили о необходимости

изучения коллективов. Большинство социологов определенно трактовали предмет социальной психологии как исследование общественной психоло- гии (соответственно были разведены термины: «общественная психология»

* уровень общественного сознания, характерный для отдельных со- циальных групп, прежде всего классов, и «социальная психология» — наука об этой общественной психологии).

*Второй подход,* напротив, видит главным предметом исследования социальной психологии личность. Оттенки здесь проявлялись лишь в том, в каком контексте предполагалось исследование личности. С одной стороны, больший акцент делался на психологические черты, особенности личности, типологию личностей. С другой стороны, выделялись положение личности в группе, межличностные отношения, вся система общения. Позднее с точки зрения этого подхода дискуссионным оказался вопрос о месте «психологии личности» в системе психологического знания (есть ли это раздел обшей психологии, эквивалент социальной психологии или вообще самостоятель- ная область исследований). Часто в защиту описанного подхода приводился такой аргумент, что он гораздо более «психологичен», что лишь на этом пу- ти можно представить себе социальную психологию как органическую часть психологии, как разновидность именно психологического знания. Логично, что подобный подход в большей степени оказался популярным среди психо- логов.

Наконец, в ходе дискуссии обозначился и *третий подход* к вопросу. В каком-то смысле с его помощью пытались синтезировать два предыдущих. Социальная психология была рассмотрена здесь как наука, изучающая и массовые психические процессы, и положение личности в группе. В этом случае, естественно, проблематика социальной психологии представлялась достаточно широкой, практически весь круг вопросов, рассматриваемых в различных школах социальной психологии, включался тем самым в ее пред- мет. Были предприняты попытки дать полную схему изучаемых проблем в рамках этого подхода. Наиболее широкий перечень содержала схема, пред- ложенная Б.Д. Парыгиным, по мнению которого социальная психология изучает: 1) социальную психологию личности; 2) социальную психологию общностей и общения; 3) социальные отношения; 4) формы духовной дея- тельности (Парыгин, 1971). Согласно В.Н. Мясищеву, социальная психоло- гия исследует: 1) изменения психической деятельности людей в группе под влиянием взаимодействия, 2) особенности групп, 3) психическую сторону процессов общества (Мясищев, 1949).

Важно, что при всех частных расхождениях предложенных схем ос- новная идея быта общей — предмет социальной психологии достаточно ши- рок, и можно с двух сторон двигаться к его определению — как со стороны личности, так и со стороны массовых психических явлений. По-видимому, такое понимание более всего отвечало реально складывающейся практике исследований, а значит, и практическим запросам общества; именно поэтому оно и оказалось если не единогласно принятым, то, во всяком случае, наибо- лее укоренившимся. Можно убедиться, что предложенное в начале главы рабочее определение дано в рамках данного подхода.

Но согласие в понимании круга задач, решаемых социальной психо- логией, еще не означает согласия в понимании ее соотношения с психологи- ей и социологией. Поэтому относительно самостоятельно дискутируется во-

прос о «границах» социальной психологии. Здесь можно выделить четыре позиции: 1) социальная психология есть часть социологии; 2) социальная психология есть часть психологии; 3) социальная психология есть наука «на стыке» психологии и социологии, причем сам «стык» понимается двояко: а) социальная психология отторгает определенную часть психологии и опреде- ленную часть социологии; б) она захватывает «ничью землю» — область, не принадлежащую ни к социологии, ни к психологии.

Если воспользоваться предложением американских социальных пси- хологов Макдэвида и Харрари (а вопрос о месте социальной психологии в системе наук обсуждается не менее активно и в американской литературе), то все указанные позиции можно свести к двум подходам: *интрадисципли- нарному* и *интердисциплинарному.* Иными словами, место социальной пси- хологии можно стремиться отыскать *внутри* одной из «родительских» дис- циплин или *на границах* между ними. Это можно изобразить при помощи следующей схемы (рис. 1).

I ИНТРАДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД



### Рис. 1. Варианты определения места социальной психологии: («грани- цы» с социологией и психологией)

Несмотря на кажущиеся довольно существенные различия, все пред- ложенные подходы по существу останавливаются перед одной и той же про- блемой: какая же «граница» отделяет социальную психологию от психоло- гии, с одной стороны, и от социологии — с другой. Ведь где ни «помещать» социальную психологию, она все равно при всех условиях граничит с этими двумя дисциплинами. Если она часть психологии, то где граница именно со- циально-психологических исследований внутри психологии? Социология, если она даже при таком рассмотрении оказалась за пределами социальной психологии, все равно тоже граничит с ней в силу специфики предмета той и другой дисциплины. Такое же рассуждение можно привести и относительно

положения социальной психологии внутри социологии. Но и при интердис- циплинарном подходе мы не уйдем от вопроса о «границах»: что значит «на стыке», какой частью стыкуются психология и социология? Или что значит

«самостоятельная дисциплина»: «отсекает» ли она какие-то части у психоло- гии и социологии или вообще имеет какие-то абсолютно самостоятельные области, не захватываемые никоим образом ни психологией, ни социологи- ей.

Попробуем рассмотреть эти «границы» с двух сторон в отдельности. Что касается социологии, то ее современная структура обычно характеризу- ется при помощи выделения трех уровней: общей социологической теории, специальных социологических теорий, конкретных социологических иссле- дований. Следовательно, в системе теоретического знания имеются два уровня, каждый из которых соприкасается непосредственно с проблемами социальной психологии. На уровне общей теории исследуются, например, проблемы соотношения общества и личности, общественного сознания и со- циальных институтов, власти и справедливости и т.п. Но именно эти же про- блемы представляют интерес и для социальной психологии. Следовательно, здесь проходит одна из границ. В области специальных социологических теорий можно найти несколько таких, где очевидны и социально- психологические подходы, например социология массовых коммуникаций, общественного мнения, социология личности. Пожалуй, именно в этой сфе- ре особенно трудны разграничения, и само понятие «границы» весьма условно. Можно сказать, что по *предмету* различий часто обнаружить не удается, они прослеживаются лишь при помощи выделения специфических *аспектов* исследования, специфического угла зрения на ту же самую про- блему.

Относительно «границы» между общей психологией и социальной психологией вопрос еще более сложен. Если оставить в стороне первую ин- терпретацию социальной психологии как учения о социальной детермина- ции психики человека, ибо в этом смысле вся психология, ориентирующаяся на культурно-историческую традицию, социальна, то специфическая про- блематика социальной психологии, естественно, ближе всего к той части об- щей психологии, которая обозначается как психология личности. Упрощен- но было бы думать, что в общей психологии исследуется личность вне ее социальной детерминации, а лишь социальная психология изучает эту де- терминацию. Весь смысл постановки проблемы личности, в частности в оте- чественной школе психологии, в том и заключается, что личность с самого начала рассматривается как «заданная» обществом. А.Н. Леонтьев отмечает, что деятельность конкретных индивидов может протекать в двух формах: в условиях открытой коллективности или с глазу на глаз с окружающим пред- метным миром. Но «в каких бы, однако, условиях и формах ни протекала деятельность человека, какую бы структуру она ни приобретала, ее нельзя рассматривать как изъятую из общественных отношений, из жизни обще- ства» (Леонтьев, 1975. С. 82). С этой точки зрения в общей психологии ис- следуется структура потребностей, мотивов личности и т.д. И тем не менее остается класс специфических задач для социальной психологии. Не говоря уже о тех задачах, которые просто не решаются общей психологией (дина- мика развития межличностных отношений в группах, сама природа совмест- ной деятельности людей в группах и формы складывающегося общения и

взаимодействия), даже относительно личности у социальной психологии есть своя собственная точка зрения: как конкретно действует личность в раз- личных реальных социальных группах — вот проблема социальной психо- логии. Она должна не просто ответить на вопрос о том, как формируются мотивы, потребности, .установки личности, но почему именно такие, а не иные мотивы, потребности, установки сформировались у данной личности, в какой мере все это зависит от группы, в условиях которой эта личность дей- ствует и т.д.

Таким образом, сфера собственных интересов социальной пси- хологии просматривается довольно четко, что и позволяет отграничить ее как от проблем социологии, так и от проблем общей психологии. Это, одна- ко, не прибавляет аргументации в пользу более точного выявления статуса социальной психологии между двумя указанными дисциплинами, хотя и да- ет основания для определения областей исследования. Что же касается *ста- туса,* то споры о нем идут до сих пор и в западной социальной психологии. Французские исследователи Пэнто и Гравитц так объясняют основную ли- нию этой полемики... До возникновения социальной психологии были две линии развития проблематики личности и общества: психология анализиро- вала природу человека, социология анализировала природу общества. Затем возникла самостоятельная наука — социальная психология, которая анали- зирует отношение человека к обществу (Пэнто, Гравитц, 1972. С. 163}. Эта схема возможна лишь относительно такой психологии, которая анализирует природу человека в отрыве от природы общества. Но теперь уже трудно отыскать такого рода психологические теории, хотя многие из них, призна- вая факт «влияния» общества на человека, не находят корректного решения проблемы о способах этого влияния. Понимание предмета социальной пси- хологии и ее статуса в системе наук зависит от понимания предметов как психологии, так и социологии (см. подробно: Социальная психология: само- рефлексия маргинальности, 1995).

## Задачи социальной психологии и проблемы общества

Столь обширная дискуссия по поводу предмета социальной психоло- гии — участь большинства наук, возникающих на стыке различных дисци- плин. Точно так же и итоги дискуссий во всех этих случаях не обязательно приводят к выработке точной дефиниции. Однако они все равно крайне необходимы потому, что, во-первых, помогают очертить круг задач, решае- мых этой наукой, и, во-вторых, ставят нерешенные проблемы более четко, заставляя попутно осознавать свои собственные возможности и средства. Так, дискуссия о предмете социальной психологии не может считаться вполне законченной, хотя база достигнутого согласия вполне достаточна, чтобы проводить исследования. Вместе с тем остается несомненным, что не все точки над «i» поставлены. Как известный компромисс сложилось такое положение, что практически в нашей стране сейчас существуют две соци- альные психологии: одна, связанная преимущественно с более «социологи- ческой», другая — преимущественно с «психологической» проблематикой. В этом смысле ситуация оказалась сходной с той, которая сложилась и в ря- де других стран. Так, например, в США социальная психология официально существует «дважды»: ее секция есть внутри Американской социо- логической ассоциации и внутри Американской психологической ассоциа- ции; в предисловиях к учебникам обычно указывается, является ли автор со-

циологом или психологом по образованию. В 1954 г. в США по предложе- нию известного социального психолога Т. Ньюкома в одном из университе- тов был поставлен любопытный эксперимент: курс социальной психологии читался половине студентов одного курса в первом семестре лектором-соци- ологом, второй половине во втором семестре — лектором-психологом. По- сле окончания курсов студентам было предложено провести дискуссию по проблемам социальной психологии, но она не получилась, так как студенты были в полной уверенности, что прослушали совершенно различные курсы по совершенно различным дисциплинам (см.: Беккер Г., Босков А., 1961). Изданный в США в 1985 г. учебник К. Стефан и В. Стефан так и называется

«Две социальные психологии». Конечно, такая двойственность вызывает ряд неудобств. Она может быть допустима лишь на каком-то этапе развития науки, польза от дискуссий о ее предмете должна заключаться, между про- чим, и в том, чтобы способствовать однозначному решению вопроса.

Острота проблем социальной психологии диктуется, однако, не толь- ко некоторой неопределенностью ее положения в системе наук и даже не преимущественно этой ее особенностью. Весьма важной и существенной чертой социально-психологического знания является его включенность (в большей мере, чем других областей психологии) в социальную и политиче- скую проблематику общества. Конечно, это касается в особой степени таких проблем социальной психологии, как психологические характеристики больших социальных групп, массовых движений и т.д. Но и традиционные для социальной психологии исследования малых групп, социализации или социальных установок личности связаны с теми конкретными задачами, ко- торые решаются обществом определенного типа. В теоретической части со- циально-психологического знания непосредственно влияние конкретных со- циальных условий, традиций культуры. В определенном смысле слова мож- но сказать, что социальная психология сама является частью культуры. От- сюда возникают по крайней мере две задачи для исследователей.

Во-первых, задача корректного отношения к зарубежной социальной психологии, прежде всего к содержанию ее теоретических концепций, а также методов и результатов исследований. Как об этом свидетельствуют многочисленные западные работы, большинство практически ориентиро- ванных исследований в социальной психологии было вызвано к жизни со- вершенно конкретными потребностями практики. Следовательно, сама ори- ентация этих исследований должна быть внимательно изучена под углом зрения задач, в свое время поставленных практикой. Современные научные исследования не могут осуществляться без определенной системы их финан- сирования, а система эта сама по себе диктует и цель, и определенную

«окраску» основного направления работы. Поэтому вопрос об отношении к традиции социальной психологии любой другой страны не имеет однознач- ного решения: нигилистическое отрицание чужого опыта здесь столь же не- уместно, сколь и простое копирование идей и исследований. Не случайно в современной социальной психологии введено понятие «социального контек- ста», т.е. привязанности исследования к определенной социальной практике. Во-вторых, задача тщательной отработки проблемы прикладного ис- следования в социальной психологии. Исследования, проводимые непосред- ственно в различных звеньях общественного организма, требуют не только высокого профессионального мастерства, но и гражданской ответственности

исследователя. Направленность практических рекомендаций и есть та сфера, где социальная психология непосредственно «вторгается» в общественную жизнь. Следовательно, для социального психолога весьма остро стоит не только вопрос о профессиональной этике, но и о формулировании своей со- циальной позиции. Французский социальный психолог С. Московиси спра- ведливо заметил, что задачи для социальной психологии задает именно об- щество, оно диктует ей проблемы (Московиси, 1984). Но это означает, что социальный психолог должен понимать эти проблемы общества, уметь чут- ко улавливать их, осознавать, в какой мере и в каком направлении он может способствовать решению этих проблем. «Академизм» и «профессионализм» в социальной психологии должны органически включать в себя и известную социальную чуткость, понимание сущности социальной «ангажированно- сти» этой научной дисциплины.

В современном обществе раскрываются многочисленные сферы при- ложения социально-психологических знаний.

Специфика социальной психологии, сложившейся в нашей стране в конкретных исторических условиях, а именно в период существования соци- алистического строя, естественно, породила и новую проблематику. Конеч- но, многие из открытых в традиционной социальной психологии явлений имеют место в любом типе общества: межличностные отношения, коммуни- кативные процессы, лидерство, сплоченность — все это явления, присущие любому типу общественной организации. Однако, констатируя этот факт, нужно иметь в виду два обстоятельства. Во-первых, даже и эти, описанные в традиционной социальной психологии, явления приобретают в различных социальных условиях порой совершенно иное *содержание.* Формально про- цессы остаются теми же: люди общаются друг с другом, у них формируются определенные социальные установки и т.д., но каково содержание различ- ных форм их взаимодействия, какого рода установки возникают по отноше- нию к определенным общественным явлениям — все это определяется со- держанием конкретных общественных отношений. Значит, анализ всех тра- диционных проблем приобретает новые грани. Методологический принцип включения именно *содержательного* рассмотрения социально- психологических проблем продиктован в том числе и общественными по- требностями.

Во-вторых, новая социальная реальность рождает порой и не- обходимость новых *акцентов* при исследовании традиционных для данного общества проблем. Так, период радикальных экономических и политических преобразований, происходящих сегодня в России, требует особого внима- ния, например, к проблемам этнической психологии (особенно в связи с обострением межнациональных конфликтов), психологии предприниматель- ства (в связи со становлением новых форм собственности) и др. Идея о том, что общество диктует проблемы социальной психологии, должна быть до- полнена идеей о том, что долг социального психолога — уметь выявить эти проблемы.

Кроме задач общетеоретического плана общество ставит перед соци- альной психологией и конкретные прикладные задачи. Прикладные иссле- дования не могут ожидать решения теоретических вопросов, они выдвига- ются буквально из всех сфер общественной жизни. Ряд важнейших направ- лений прикладных исследований определяется сегодня задачами, связанны-

ми с теми изменениями в массовом сознании, которые обусловлены именно радикализмом социальных преобразований. Здесь же коренятся и новые воз- можности для деятельности социального психолога-практика.

Логика предлагаемого курса должна охватить и эти проблемы при- кладного знания. В целом же она преследует цель — дать систематическое изложение всех основных проблем социальной психологии, причем в стро- гой последовательности, так, чтобы порядок следования тем отражал неко- торые фундаментальные методологические принципы анализа. Весь курс включает пять больших разделов: 1) **введение,** где даются характеристика предмета социальной психологии, история развития основных идей, мето- дологические принципы; 2) закономерности **общения и взаимодействия,** где раскрывается связь между межличностными и общественными отноше- ниями, а общение рассматривается как их реальное проявление, где иссле- дуются структура и функции общения, а также его механизмы, 3) **социаль- ная психология групп,** где дается классификация групп (больших и малых) и выявляются особенности общения в реальных социальных группах, а так- же вопросы о внутренней динамике групп и их развитии; 4) **социальная психология личности,** где рассматривается, каким образом общие механиз- мы общения и взаимодействия, специфически проявляющиеся в различных социальных группах, «задают» личность в определенном социальном кон- тексте и, с другой стороны, каковы формы активности личности в дальней- шем развитии общественных отношений; 5) **практические приложения** со- циальной психологии, где анализируются специфика прикладного исследо- вания, реальные возможности социальной психологии в формулировании практических рекомендаций, кратко характеризуются те сферы, где при- кладные исследования наиболее развиты, а также описываются основные формы и способы социально-психологического воздействия.
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