



ЧИППКРО

Министерство образования и науки Челябинской области
Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования
«Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования»
(ГБУ ДПО ЧИППКРО)

ПРИКАЗ

27.10.2022

№ 688

Челябинск

Об организации и проведении экспертизы результатов деятельности региональных инновационных площадок в 2022 году

Во исполнение Соглашения № 496 от 22.03.2022 г. между Министерством образования и науки Челябинской области и ГБУ ДПО ЧИППКРО о предоставлении субсидии на иные цели для проведения научно-методической работы по реализации совместных с региональными инновационными площадками научно-прикладных проектов, обеспечивающих отработку новых технологий и содержания обучения и воспитания, в соответствии с приказом ГБУ ДПО ЧИППКРО от 23 марта 2022 г. № 202 «О регламентах работы по Соглашению № 496 от 22.03.2022 г.»

ПРИКАЗЫВАЮ

1. Организовать и провести с 1 ноября 2022 года по 8 декабря 2022 г. экспертизу результатов деятельности региональных инновационных площадок в 2022 году по направлениям:
 - психолого-педагогические классы как механизм профессионального самоопределения и предпрофессионального развития;
 - эффективные практики педагогической работы с низкомотивированными и слабоуспевающими школьниками;
 - экологическое образование: концепция новой образовательной модели;
 - создание модели инклюзивного образования детей с расстройствами аутистического спектра;
 - целевая модель наставничества обучающихся для организаций, осуществляющих образовательную деятельность по общеобразовательным программам общего образования, в том числе с применением лучших практик обмена опытом между обучающимися;
 - проектная школа «Практики будущего»;
 - духовно-нравственная культура народов России;
 - проектное управление инклюзивным образованием в дошкольном образовательном учреждении;

- бережная цифровая образовательная среда для дошкольников.
2. Утвердить:
- состав экспертов для проведения экспертизы результатов деятельности региональных инновационных площадок в 2022 году (приложение 1);
 - экспертный лист для проведения формальной экспертизы результатов деятельности региональных инновационных площадок в 2022 году (приложение 2);
 - экспертный лист для проведения экспертизы педагогической системы региональных инновационных площадок в 2022 году для первого года реализации проектов (приложение 3);
 - экспертный лист для проведения экспертизы результатов деятельности региональных инновационных площадок в 2022 году для второго и третьего года реализации проектов (приложение 4).
3. Проектору по учебной и научной работе (Макашова В.Н.) обеспечить организационно-методическое и содержательное сопровождение экспертизы результатов деятельности региональных инновационных площадок в 2022 году.
2. Главному бухгалтеру (Коренюгиной Н.В.) обеспечить финансирование мероприятия за счет средств субсидии на иные цели для проведения научно-методической работы по реализации совместно с региональными инновационными площадками научно-прикладных проектов, обеспечивающих отработку новых технологий и содержания обучения и воспитания.
3. Представителем Заказчика в актах приема-сдачи услуг (работ) Исполнителей в рамках договоров возмездного оказания услуг (выполнения работ) считать проектора по учебной и научной работе Макашову В.Н.
4. Контроль исполнения настоящего приказа возложить на проректора по учебной и научной работе Макашову В.Н.

Ректор



А. В. Хохлов

Макашова В.Н., (351) 264,-01-25

Разослать: в дело, исполнителю, Коренюгиной Н. В., Макашовой В.Н., Обоскалову А. Г., заведующим кафедрами и структурными подразделениями

вофисис

Состав экспертов
для проведения экспертизы результатов деятельности региональных
инновационных площадок в 2022 году

Проектная школа «Практики будущего»

1. Баранова Елена Юрьевна, начальник управления образования Саткинского муниципального района, абсолютный победитель областного конкурса «Лидер в образовании – 2021»
2. Болотина Юлия Олеговна, заместитель проректора по учебной работе, директор физико-математической школы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кандидат педагогических наук.
3. Макашова Вера Николаевна, проректор по учебной и научной работе ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», кандидат педагогических наук, доцент.
4. Обоскалов Александр Георгиевич, проректор по методической и организационной работе ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», кандидат педагогических наук, доцент.
5. Ребикова Юлия Валерьевна, заведующий региональным ресурсным центром методического обеспечения деятельности по реализации дополнительных общеобразовательных программ, организации дополнительного профессионального образования педагогов дополнительного образования и координации деятельности образовательных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы, ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования».
6. Смирнова Юлия Викторовна, директор МАУДО «Дворец пионеров и школьников имени Надежды Константиновны Крупской города Челябинска», кандидат педагогических наук.
7. Калошина Евгения Геннадиевна, заместитель директора по учебно-воспитательной работе МУДО «Станция юных техников» Копейского городского округа.

Целевая модель наставничества обучающихся для организаций, осуществляющих образовательную деятельность по общеобразовательным программам общего образования, в том числе с применением лучших практик обмена опытом между обучающимися

1. Ангеловский Алексей Анатольевич, начальник управления образования администрации Копейского городского округа, кандидат педагогических наук (по согласованию).

2. Качева Елена Валерьевна, заведующий региональным информационно-методическим центром ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», кандидат педагогических наук.

3. Киприянова Елена Владимировна, директор МАОУ «Лицей № 11 г. Челябинска», доктор педагогических наук, Почетный работник общего образования, доктор педагогических наук, профессор (по согласованию).

4. Коптелов Алексей Викторович, заведующий кафедрой управления, экономики и права ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», кандидат педагогических наук, доцент.

5. Петрова Галина Борисовна, заместитель директора по научно-методической работе МАУ ДПО «Центр повышения квалификации и информационно-методической работы» города Магнитогорска, кандидат педагогических наук (по согласованию).

6. Смирнова Юлия Викторовна, директор МАУДО «Дворец пионеров и школьников имени Надежды Константиновны Крупской города Челябинска», кандидат педагогических наук (по согласованию).

7. Усынин Вячеслав Васильевич, директор МАОУ «Лицей № 97 г. Челябинска», Почетный работник образования Российской Федерации, кандидат педагогических наук (по согласованию).

Психолого-педагогические классы как механизм профессионального самоопределения и предпрофессионального развития

1. Богачев Алексей Николаевич, первый проректор ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», кандидат педагогических наук.

2. Киприянова Елена Владимировна, директор МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска», доктор педагогических наук.

3. Конников Владимир Юрьевич, главный правовой инспектор труда Челябинской областной организации профсоюзов работников народного образования и науки.

4. Леушканова Ольга Юрьевна, директор ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж», кандидат педагогических наук.

5. Макашова Вера Николаевна, проректор по учебной и научной работе ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения

квалификации работников образования», кандидат педагогических наук, доцент.

6. Обоскалов Александр Георгиевич, проректор по методической и организационной работе ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», кандидат педагогических наук, доцент.

7. Проняева Светлана Владимировна, заведующий отделением заочного обучения ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №2», кандидат педагогических наук, доцент.

Эффективные практики педагогической работы с низкомотивированными и слабоуспевающими школьниками

1. Калимуллина Ольга Анатольевна, член-корреспондент РАО, декан факультета дополнительного профессионального образования ФГБОУ ВО «Кашанская государственная консерватория им. Н.Г. Жиганова» Республики Татарстан, доктор педагогических наук, профессор.

2. Кобелева Людмила Юрьевна, учитель математики МОУ «Остроленская средняя общеобразовательная школа» Нагайбакского муниципального района, кандидат педагогических наук.

3. Криволапова Нина Анатольевна, проректор по развитию профессионального, дополнительного образования и воспитания КГАУ ДПО «Камчатский институт развития образования», доктор педагогических наук, профессор.

4. Макашова Вера Николаевна, проректор по учебной и научной работе ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», кандидат педагогических наук, доцент.

5. Подобед Михаил Владимирович, директор Муниципального общеобразовательного учреждения Мирненская средняя общеобразовательная школа Сосновского муниципального района, кандидат педагогических наук.

6. Тетина Светлана Владимировна, заведующий учебно-методическим центром сопровождения введения ФГОС общего образования ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», кандидат педагогических наук.

7. Уварина Наталья Викторовна, заместитель директора по научной работе профессионально-педагогического института ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», доктор педагогических наук, профессор.

Создание модели инклюзивного образования детей с расстройством аутистического спектра

1. Борченко Ирина Дмитриевна, ученый секретарь ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», кандидат культурологии.

2. Донской Алексей Геннадьевич, заведующий лабораторией по научно-исследовательской работе ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», кандидат философских наук.

3. Иванова Елена Юрьевна, заместитель директора ГБОУ «Областной центр диагностики и консультирования», педагог-психолог высшей квалификационной категории, кандидат педагогических наук.

4. Кондакова Ольга Николаевна, директор ГБОУ «Областной центр диагностики и консультирования», педагог-психолог высшей квалификационной категории, главный внештатный психолог Министерства образования и науки Челябинской области.

5. Потапчук Светлана Валентиновна, директор МБОУ «Специальная коррекционная общеобразовательная школа-интернат для обучающихся и воспитанников с ограниченными возможностями здоровья (нарушение опорно-двигательного аппарата) № 4 г. Челябинска», почетный работник общего образования.

6. Селиванова Елена Анатольевна, доцент кафедры педагогики и психологии ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», кандидат психологических наук, доцент.

7. Яковлева Галина Владимировна, заведующий кафедрой развития дошкольного образования ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», кандидат педагогических наук, доцент.

Духовно-нравственная культура народов России

1. Донской Алексей Геннадьевич, заведующий лабораторией по научно-исследовательской работе ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», кандидат философских наук.

2. Диакон Иоанн Акульшин, руководитель проекта-победителя гранта Губернатора Челябинской области (при софинансировании Фонда президентских грантов) «Онлайн-ресурсный центр для образовательных организаций по предмету «Основы православной культуры», приход храма святителя Василия Великого г. Челябинска, помощник руководителя Отдела религиозного образования и катехизации Челябинской епархии.

3. Качева Елена Валерьевна, заведующий Региональным информационно-методическим центром ГБУ ДПО «Челябинский институт

переподготовки и повышения квалификации работников образования», кандидат педагогических наук.

4. Киуру Константин Валерьевич, профессор факультета журналистики Челябинского государственного университета, профессор Европейского Института PR (IEERP, Paris, France), член Союза журналистов РФ, член Российской Ассоциации по связям с общественностью (РАСО), сертифицированный PR-специалист (РАСО), член Ассоциации коммуникаторов в сфере образования и науки (АКСОН), доктор филологических наук, профессор.

5. Ребикова Юлия Валерьевна, заведующий Региональным ресурсным центром методического обеспечения деятельности по реализации дополнительных общеобразовательных программ, организации дополнительного профессионального образования педагогов дополнительного образования и координации деятельности образовательных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования».

6. Скрипова Надежда Евгеньевна, заведующий кафедрой начального образования ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», доктор педагогических наук, доцент.

7. Шитякова Наталья Павловна, профессор кафедры педагогики, психологии и предметных методик факультета подготовки учителей начальных классов ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», доктор педагогических наук, профессор.

Экологическое образование: концепция новой образовательной модели

1. Борченко Ирина Дмитриевна, ученый секретарь ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», кандидат культурологии.

2. Дымова Марина Валерьевна, начальник управления экологического просвещения Министерства экологии Челябинской области;

3. Ильясов Дмитрий Федорович, заведующий кафедрой педагогики и психологии ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», доктор педагогических наук, профессор.

4. Кисляков Алексей Вячеславович, заведующий кафедрой воспитания и дополнительного образования ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», кандидат педагогических наук, доцент.

5. Макашова Вера Николаевна, проректор по учебной и научной работе ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», кандидат педагогических наук, доцент.

6. Саламатов Артем Аркадьевич, заместитель проректора по учебной работе ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», доктор педагогических наук, профессор.

7. Титаренко Наталья Николаевна, доцент кафедры математики, естествознания и методик обучения ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», кандидат педагогических наук, доцент.

Проектное управление инклюзивным образованием в дошкольном образовательном учреждении

Бережная цифровая образовательная среда для дошкольников

1. Борченко Ирина Дмитриевна, ученый секретарь ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», кандидат культурологии.

2. Ильясов Дмитрий Федорович, заведующий кафедрой педагогики и психологии ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», доктор педагогических наук, профессор.

3. Исанкина Анна Андреевна, начальник отдела дошкольного образования Министерства образования и науки Челябинской области.

4. Кондакова Ольга Николаевна, директор ГБОУ «Областной центр диагностики и консультирования», педагог-психолог высшей квалификационной категории, главный внештатный психолог Министерства образования и науки Челябинской области

5. Меркулова Марина Михайловна, начальник службы инклюзивного образования Министерства образования и науки Челябинской области.

6. Мирошниченко Оксана Николаевна, заведующий МАДОУ «Детский сад № 440 г. Челябинска».

7. Нуркенов Антон Халильевич, заместитель директора по GR Инновации детям, кандидат технических наук.

8. Тимофеева Наталья Викторовна, учитель-логопед высшей квалификационной категории, методист, разработчик «Инновации детям».

Экспертный лист

оценки результатов деятельности региональных инновационных площадок (формальная экспертиза)

21 ноября 2022 г.

Дата проведения профессиональной экспертизы
Региональная инновационная площадка
Тема научно-прикладного проекта

Критерии	Параметры		Максимальный Балл
	основной	уточняющий	
Соглашение о сотрудничестве с ГБУ ДПО ЧИПКРО	Наличие/отсутстви е (+/-).	Наличие (1 балл) Наличие на сайте ГБУ ДПО ЧИПКРО и/или школы (1 балл) Отражены минимальные требования к ожидаемому результату деятельности региональной инновационной площадки (1 балл).	3
Создание рабочей группы в образовательной организации по реализации инновационного проекта	Наличие/отсутстви е (+/-).	Приказ о создании рабочей группы (1 балл) Определение функционала, полномочий и ответственности членов группы (1 балл)	2
Заключение соглашений с организациями-партнерами для повышения эффективности деятельности региональной площадки	Наличие/отсутстви е (+/-).	От 3 и более соглашений – 1 балл; менее 3 соглашения – 0 баллов.	1
Создание в образовательной организации необходимых условий, для реализации инновационного проекта	Наличие/отсутстви е (+/-).	Проведение диагностики и аналитическая справка о готовности педагогического коллектива поддерживать осуществление научно-прикладного проекта (1 балл). Программа / план подготовки педагогических работников образовательной организации к осуществлению задач научно-прикладного проекта (1 балл)	3

	Локальная нормативная база образовательной организации по направлению инновационной деятельности (1 балл)			3
Подготовка публикации о результатах инновационной деятельности в научных журналах, индексированных в российской базе данных научного цитирования (РИНЦ)	Наличие публикации с соответствующими выходными данными (1 балл) Сформулирована концептуальная база инновационного проекта (ключевые понятия, ведущая идея, предлагаемое региональной инновационной площадкой инновационное решение и т.д.) (1 балл) Описана педагогическая система, необходимая для реализации НПП (1 балл)	Наличие/отсутствия (+/-).		3
Разработка мероприятий комплекса по информированию общественности о ходе и результатах реализации научно-прикладного проекта с использованием сетевых ресурсов	Размещение материалов (продуктов деятельности) региональной инновационной площадки по тематике проекта на сетевой интерактивной площадке ГБУ ДПО ЧИШКРО в разделе «Сеть научно-прикладных проектов» (1 балл) Наличие отдельного раздела сайта общеобразовательной организации о деятельности региональной инновационной площадки на 2022 год (1 балл) Размещение информационных материалов о реализации проекта в социальных сетях (1 балл) Размещение информационных материалов о реализации проекта в СМИ (1 балл)	Наличие/отсутствия (+/-).		4
По совокупности критериев				16

Рекомендации по заполнению экспертного листа

При заполнении экспертного листа (Приложение 2) рекомендуем исходить из следующих позиций.

Формальная экспертиза устанавливает фактическое наличие тех или иных материалов и содержательных элементов деятельности региональных инновационных площадок, которые были отнесены к минимальным требованиям к результатам реализации инновационного проекта (Приложение 3 к письму Министерства науки и образования Челябинской области от 10.11.2021 г.), а также установлены календарным планом работ площадки на 2022 год в рамках соглашения между образовательной организацией (региональной инновационной площадкой) и ГБУ ДПО ЧИППКРО. Формальная экспертиза носит преимущественно количественный характер.

Объектом экспертизы (Источником информации о наличии указанных в Приложении 2 материалов) является раздел сайта ГБУ ДПО ЧИППКРО «Сеть научно-прикладных проектов» (<http://ikt.ipk74.ru/>) и страницы, посвященные реализации инновационных научно-прикладных проектов, на сайтах образовательных организаций, являющихся региональными инновационными площадками. В случае отсутствия указанных элементов на сайтах ГБУ ДПО ЧИППКРО и региональной инновационной площадки, недостающая информация запрашивается у куратора региональной инновационной площадки от ГБУ ДПО ЧИППКРО, который предоставляет данные или подтверждает их фактическое отсутствие.

Критерий 1. «Соглашение о сотрудничестве с ГБУ ДПО ЧИППКРО» – устанавливает наличие или отсутствие соглашения о сотрудничестве между региональной инновационной площадкой и ГБУ ДПО ЧИППКРО, а также соответствие календарного плана работ, в рамках соглашения, минимальным требованиям к результатам реализации инновационного проекта (Приложение 3 к письму Министерства науки и образования Челябинской области от 10.11.2021 г.). Максимальное количество баллов по критерию – 3 – ставится в том случае, если присутствуют все 3 уточняющих параметра. Параметры 2 и 3 оцениваются в случае соблюдения параметра 1.

Критерий 2. «Создание рабочей группы в образовательной организации по реализации инновационного проекта» характеризует наличие нормативно правового закрепления состава, ответственности и полномочий творческой группы из педагогических и руководящих работников образовательной организации, в функционал которой входит деятельность по реализации инновационного научно-прикладного проекта. Максимальный балл – 2 – по критерию ставится в том случае, если определен приказом не только состав рабочей группы, но и функционал, ответственность и полномочия ее участников.

Критерий 3. «Заключение соглашений с организациями-партнерами для повышения эффективности деятельности региональной площадки» устанавливает наличие или отсутствие соглашений о сетевом

взаимодействии с организациями партнерами. Минимальным требованием было наличие не менее трех соглашений, соответственно, максимальный балл – 1 – ставится в случае наличия 3 и более соглашений; в случае отсутствия соглашений или наличия только 2, ставится 0.

Критерий 4. «Создание в образовательной организации условий, необходимых для реализации инновационного проекта» характеризует различные уровни подготовки образовательной организации к реализации инновационного научно-прикладного проекта. Максимальный балл по критерию – 3. В данном критерии уточняющие параметры оцениваются независимо друг от друга. При оценке уточняющего параметра «Локальная нормативная база образовательной организации, необходимая для реализации инновационного научно-прикладного проекта» рекомендуется учитывать локальные нормативные документы, помимо указанных выше приказа о создании рабочей группы и утвержденного приказом плана/программы подготовки педагогических работников образовательной организации к осуществлению задач научно-прикладного проекта, чтобы один параметр не учитывался дважды.

Критерий 5. «Подготовка публикации о результатах инновационной деятельности в научных журналах, индексируемых в российской базе данных научного цитирования (РИНЦ)» – отражает наличие научной публикации, раскрывающей ключевые понятия и ведущую идею инновационного проекта и описывающей созданную в образовательной организации педагогическую систему, необходимую для реализации проекта. Параметры 2 и 3 оцениваются в случае наличия параметра 1. Если статья опубликована, но в ней не раскрыта концептуальная база проекта и не описана педагогическая система, то ставится 1 балл. Если статья опубликована и в ней сформулирована только концептуальная база проекта или описана только педагогическая система, ставится 2 балла. Максимальный балл – 3 – ставится в том случае, если в опубликованной в базе РИНЦ научной статье раскрыта, и концептуальная база проекта и описана педагогическая система, необходимая для реализации проекта.

Критерий 6. «Разработка комплекса мероприятий по информированию общественности о ходе и результатах реализации научно-прикладного проекта с использованием сетевых ресурсов» – указывает на наличие или отсутствие системной работы региональной инновационной площадки по информационному сопровождению инновационного научно-прикладного проекта. В данном критерии уточняющие параметры оцениваются независимо друг от друга.

Экспертный лист

оценки результатов деятельности региональных инновационных площадок
первого года реализации проектов (экспертиза педагогической системы)
по направлениям:

- «Психолого-педагогические классы как механизм профессионального самоопределения и предпрофессионального развития»;
- «Эффективные практики педагогической работы с низкомотивированными и слабоуспевающими школьниками»;
- «Экологическое образование: концепция новой образовательной модели»;
- «Создание модели инклюзивного образования детей с расстройствами аутистического спектра»;
- «Духовно-нравственная культура народов России»;
- «Проектное управление инклюзивным образованием в дошкольном образовательном учреждении»;
- «Бережная цифровая образовательная среда для дошкольников»

Дата проведения
профессиональной экспертизы
Региональная инновационная
площадка
Тема научно-прикладного
проекта

_____ 2022 г.

Критерии	Уровневые характеристики	Баллы
1. Соответствие представляемых результатов признакам педагогической системы	Признаки педагогической системы не обнаруживаются	0
	Признаки педагогической системы представлены частично	1
	Результаты соответствуют признакам педагогической системы	2
2. Направленность цели на достижение инновационного результата	Цель представлена в обобщённом виде, не направлена на достижение инновационного результата	0
	Цель направлена на результат, не содержит указания на средства его достижения	1
	Цель направлена на результат, имеются указания на средства его достижения	2
3. Соответствие содержания инновационной поставленной цели деятельности	Содержание инновационной деятельности не представлено	0
	Содержание инновационной деятельности представлено фрагментарно, не прослеживается связь с результатом	1

	Содержание инновационной деятельности полностью соответствует поставленной цели	2
4. Целесообразность методов, приёмов и средств реализации педагогической системы	Методы, приёмы и средства реализации педагогической системы не соответствуют содержанию инновационной деятельности	0
	Методы, приёмы и средства реализации педагогической системы имеют однообразный характер, представлен их ограниченный круг	1
	Методы, приёмы и средства полностью обеспечивают реализацию педагогической системы	2
5. Обоснованность создаваемых педагогических условий и их практическая ценность	Педагогические условия не представлены	0
	Педагогические условия представлены, но не обоснованы, либо их практическая ценность не раскрывается	1
	Педагогические условия обоснованы, доказана их практическая ценность	2
6. Критерии достижения ожидаемых результатов	Критерии достижения ожидаемых результатов отсутствуют, либо приведён только их перечень	0
	Представлены уровневые характеристики достижения ожидаемых результатов	1
	Представлены уровневые характеристики достижения ожидаемых результатов и методики их диагностики	2
7. Представленность данных о результативности педагогической системы	Данные о результативности педагогической системы не представлены	0
	Результативность педагогической системы обсуждалась в педагогическом сообществе	1
	Имеются эмпирические данные о результативности педагогической системы	2
По совокупности критериев		14

Рекомендации по заполнению экспертного листа

При заполнении экспертного листа (Приложение 3) рекомендуем исходить из следующих позиций.

Объектом содержательной экспертизы является представление результатов инновационной деятельности в 2022 году руководителя региональной инновационной площадки в виде доклада на научных конференциях, и семинарах, проводимых ГБУ ДПО ЧИППКРО в ноябре – декабре 2022 г. Предметом экспертизы выступает педагогическая система, созданная в образовательной организации (региональной инновационной площадке) в рамках реализации инновационного научно-прикладного проекта.

Критерий 1. «Соответствие представляемых результатов признакам педагогической системы» – дает представление о неслучайности и системности полученных результатов, устойчивости их проявления в штатном режиме.

Критерий 2. «Направленность цели на достижение инновационного результата» – указывает на научно-прикладной и практико-ориентированный характер инновационной площадки, а также позволяет определить дальнейший вектор (перспективы) развития научно-прикладного проекта.

Критерий 3. «Соответствие содержания инновационной деятельности поставленной цели» – характеризует стратегический характер инновационной деятельности образовательной организации и тесную взаимосвязь содержания деятельности с поставленной целью. Именно цель определяет отбор содержания деятельности, а также методов, приемов и средств. В данном пункте уместно обратить внимание на общую характеристику результатов работы инновационной площадки в 2022 году, новизну и уникальность научно-прикладного проекта в свете представленного содержания деятельности, противоречия и проблемы, с которыми пришлось столкнуться в ходе планирования и реализации проекта и т.д.

Критерий 4. «Целесообразность методов, приемов и средств реализации педагогической системы» – указывает на необходимость и оправданность использования применяющихся для получения инновационного результата методов, приемов и средств. Средства и методы должны соответствовать цели и планируемому результату, быть максимально экономными (не затратными) и эффективными. Уместно обратить внимание на результативность сетевого взаимодействия с учреждениями – партнерами и т.д.

Критерий 5. «Обоснованность создаваемых педагогических условий и их практическая ценность» – характеризует уровень подготовки образовательной организации к реализации инновационного научно-прикладного проекта, проявляющийся в создаваемых педагогических и иных условиях (организационно-методических, управленческих и т.д.).

Критерий 6. «Критерии достижения ожидаемых результатов» – предполагает наличие у образовательной организации четких критериев, по

которым будет происходить оценка эффективности инновационной деятельности, достижения/недостижения результата инновационной деятельности, качественных изменений, сравнительный анализ начального и итогового состояния системы образования в образовательной организации. Данный критерий предполагает ответ на вопрос, при каких условиях, при соблюдении каких требований можно считать, что инновация состоялась и запланированные результаты достигнуты.

Критерий 7. «Представленность данных о результативности педагогической системы» – дает представление о наличии объективных данных о результативности педагогической системы, к которым относятся в первую очередь эмпирические данные, а также обсуждение результатов инновационной деятельности в педагогическом сообществе, информационное сопровождение деятельности региональной инновационной площадки, оценка результатов инновационной практики участниками образовательных отношений.

Рекомендуемые параметры для определения значения критериев:

- значение «2» соответствует высокому уровню сформированности критерия;
- значение «1» соответствует среднему уровню сформированности критерия;
- значение «0» соответствует низкому уровню сформированности критерия (проявление критерия не обнаруживается);

Уровневые характеристики по каждому критерию, в соответствии с которыми выставляется 0, 1 и 2 балла, представлены в экспертном листе (Приложение 3).

Экспертный лист

оценки результатов деятельности региональной инновационной площадки в 2022 году по направлению «Целевая модель наставничества обучающихся для организаций, осуществляющих образовательную деятельность по общеобразовательным программам общего образования, в том числе с применением лучших практик обмена опытом между обучающимися»

Дата проведения
профессиональной экспертизы
Региональная инновационная
площадка
Тема научно-прикладного
проекта

_____ 2022 г.

№	Критерии	Значения критериев (0; 1; 2)
1	Эффективность представляемого региональной инновационной площадкой (далее – РИП) опыта с точки зрения полученных результатов, их ценность для региональной образовательной системы:	
1.1.	представленность всех результатов по заявленному плану работы, в т.ч. их операциональность (измеримость) и влияние на совершенствование личностных, метапредметных и предметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ	
1.2	наличие оценки (рефлексии) достигнутых результатов по отношению к затраченным (используемым) ресурсам	
1.3	обоснованность ценности достигнутых результатов в контексте региональной политики в сфере образования	
Оценка по критерию		
2	Воспроизводимость (возможность использования) представляемого РИП опыта без значительной трансформации в общеобразовательных организациях в части:	
2.1	– формирования стратегии моделей наставничества; – определения совокупности принципов построения программ наставничества, в т.ч. согласованности планируемых результатов и подходов к организации процесса наставничества; – обоснованности выбора стратегии формирования программ наставничества, выбора форм и организации мероприятий в рамках реализации программ наставничества;	
2.2	представления разработанной и действующей локальной нормативной базы, обеспечивающей реализацию программ наставничества;	
2.3	наличия информации о ходе и результатах инновационной работы на официальном сайте общеобразовательной организации в режиме её актуального состояния	
Оценка по критерию		
3	Социальная направленность представляемого РИП опыта	
3.1.	наличие информации о степени включённости родительской общественности в формирование и реализацию моделей и программ наставничества	
3.2.	представленность результатов работы с социальными партнёрами	

№	Критерии	Значения критериев (0; 1; 2)
3.3	наличие информации о востребованности результатов инновационной деятельности в муниципальном образовании, в региональной системе образования	
Оценка по критерию		
4	Публикация (представление) опыта РИП в средствах массовой информации, а именно представленность информации:	
4.1	на муниципальном уровне	
4.2	на региональном уровне	
Оценка по критерию		
5	Устойчивость полученных РИП результатов	
Оценка по критерию		

Эксперт _____
подпись Фамилия И.О., должность

Экспертный лист

оценки результатов деятельности региональной инновационной площадки в 2021 году по направлению «Проектная школа «Практики будущего»: реализация идеи интеграции общего и дополнительного образования в логике Национальной технологической инициативы»

Дата проведения профессиональной экспертизы _____ 2022 г.
 Региональная инновационная площадка
 Тема научно-прикладного проекта

№	Критерии	Значения критериев (0; 1; 2)
1	Эффективность представляемого региональной инновационной площадкой (далее – РИП) опыта с точки зрения полученных результатов, их ценность для региональной образовательной системы:	
1.1.	представленность всех результатов по заявленному плану работы, в т. ч. их операциональность (измеримость) и влияние на формирование (развитие) личностных, метапредметных и предметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ, в т. ч. на основе интеграции общего и дополнительного образования (далее – ООП)	
1.2	наличие оценки (рефлексии) достигнутых результатов по отношению к затраченным (используемым) ресурсам	
1.3	обоснованность ценности достигнутых результатов в контексте региональной политики в сфере образования	
Оценка по критерию		
2	Воспроизводимость (возможность использования) представляемого РИП опыта без значительной трансформации в общеобразовательных организациях в части:	
2.1	– формирования стратегии интеграции общего и дополнительного образования для достижения обучающимися личностных, метапредметных и	

№	Критерии	Значения критериев (0; 1; 2)
	предметных результатов освоения ООП; – отбора технологий, методов, приемов, форм и механизмов интеграции общего и дополнительного образования для достижения обучающимися личностных, метапредметных и предметных результатов освоения ООП; – обоснованность стратегии, отбора технологий, методов, приемов, форм и механизмов интеграции общего и дополнительного образования для достижения обучающимися личностных, метапредметных и предметных результатов освоения ООП	
2.2	представления разработанной и действующей локальной нормативной базы по основным вопросам реализации модели профильной школы «Практики будущего»	
2.3	наличия информации о ходе и результатах инновационной работы на официальном сайте общеобразовательной организации в режиме её актуального состояния	
Оценка по критерию		
3	Социальная направленность представляемого РИП опыта	
3.1.	наличие информации о степени включённости родительской общественности в процессы разработки и (или) реализации по основным вопросам реализации модели профильной школы «Практики будущего»	
3.2.	представленность результатов работы с социальными партнёрами (иными образовательные организации, учреждениями дополнительного образования детей и пр.), в т. ч. сетевыми партнерами и др.	
3.3	наличие информации о востребованности результатов инновационной деятельности в муниципальном образовании, в региональной системе образования	
Оценка по критерию		
4	Публикация (представление) опыта РИП в средствах массовой информации, а именно представленность информации:	
4.1	на муниципальном уровне	
4.2	на региональном уровне	
4.3	на российском (международном) уровне	
Оценка по критерию		
5	Устойчивость полученных РИП результатов	
Оценка по критерию		

Эксперт _____

подпись

Фамилия И.О., должность

Рекомендации по заполнению экспертного листа

При заполнении экспертного листа (Приложение 4) рекомендуем исходить из следующих позиций:

Критерий 1. «Эффективность представляемого региональной инновационной площадкой опыта с точки зрения полученных результатов, их ценность для региональной образовательной системы» – устанавливает характер направленности представляемого опыта на улучшение (обогащение, кардинальное преобразование) существующей традиционной практики в региональной образовательной системе. Критерий также позволяет

установить влияние полученных результатов на формирование (совершенствование, развитие) образовательных результатов (личностных, метапредметных, предметных) обучающихся (воспитанников).

Критерий 2. «Воспроизводимость (возможность использования) представляемого региональной инновационной площадкой опыта» – характеризует степень технологичности опыта, возможность его использования в широкой практике без значительных трансформаций.

Критерий 3. «Социальная направленность представляемого региональной инновационной площадкой опыта» – позволяет, с одной стороны, определить наличие возможности для самореализации (учебной, профессиональной, социальной) участников образования в рамках реализации данного опыта, а, с другой стороны, установить значимость результатов проекта для региональной образовательной системы и территории, где находится образовательная организация.

Критерий 4. «Публикация (представление) опыта региональной инновационной площадки в средствах массовой информации и открытой печати» – дает возможность оценить соответствие содержания публикаций тематике научно-прикладного проекта, а также направленности публикаций на привлечение внимания участников отношений в сфере образования к проблематике и результатам научно-прикладного проекта.

Критерий 5. «Устойчивость полученных региональной инновационной площадкой результатов» – дает представление о неслучайности полученных результатов, устойчивости их проявления в штатном режиме; позволяет определить дальнейший вектор (перспективы) развития научно-прикладного проекта.

Рекомендуемые параметры для определения значения критериев.

1) при оценке сформированности критериев 1, 2, 3 и 5:

– значение «2» соответствует высокому уровню сформированности критерия;

– значение «1» соответствует среднему уровню сформированности критерия;

– значение «0» соответствует низкому уровню сформированности критерия (проявление критерия не обнаруживается);

2) при оценке сформированности критерия 4:

– значение «2» рекомендуется использовать при условии соблюдения всех требований: а) соответствие содержания публикаций тематике научно-прикладного проекта; б) оформленность перспектив развития проекта; в) наличие публикаций в открытой печати (научных и методических журналах, сборниках методических разработок) и средствах массовой информации (телевидение, радио, газеты, интернет-издания);

– значение «1» рекомендуется использовать при несоблюдении хотя бы одного из указанных в предыдущем пункте требований;

– значение «0» рекомендуется использовать при несоблюдении более двух из указанных требований.