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«Загадочные пуговки»

Цель игры:

Развитие умения узнавать и называть цвета.

Развитие мелкой моторики пальцев рук.

Игровой материал:

Представлено полотно, разделенное на 4 сектора, разного цвета, к нему прилагается 4 пуговки и 4 ленточки, каждая из которых соответствует определенному цвету сектора.

Ход игры:

Воспитатель показывает ребенку панно разделенное на 4 сектора разного цвета, он рассказывает, что это домики для пуговок. Воспитатель обращает внимание на то, что каждая пуговка живет в домике своего цвета, и просит детей помочь найти пуговкам домик.

Взялись цвета мы изучать

Ну и с чего же нам начать?

Есть чудо пуговки у нас

Помогут нам они сейчас

Мы в руки пуговки возьмём

И дом по цвету им найдем.

«Волшебное поле»

Цель игры:

Развитие умения узнавать и называть цвета.

Игровой материал:

Круг  с изображением 4 основных цветов, и стрелкой в верху, карточки основных цветов.

Ход игры:

Воспитатель показывает ребятам круг с изображением  основных цветов. Поясняя при этом, что это волшебное поле, на котором живут цвета. Далее детям раздаются карточки соответствующих цветов. Воспитатель поворачивает волшебное поле, стрелка находящаяся на нем указывает на какой либо цвет, а дети в свою очередь должны  поднять карту этого цвета.

Есть у нас игра одна

Очень круглая она

Тот кружок наш разделен

Четыре цвета включает он

И ребята с ним играют

Все цвета, там изучают

Зеленый, красный

Желтый, синий

Все известны нам отныне.

«Радуга»

Цель игры:

Развитие умения узнавать и называть цвета и размер предмета,

Развитие мелкой моторики пальцев рук.

Игровой материал:

Плоское панно, состоящее из двух частей, одна часть скреплена между собой, а другая разрезана на разные по цвету и размеру лучи.

Ход игры:

Воспитатель кладет перед ребенком радугу одна половина лучей радугу целая, а вторая разрезана между собой на лучи. Задача ребенка подобрать лучи по цвету и размеру.

Радужная арка

У нас сияет ярко

Вот беда случилась с ней

Потеряла часть лучей

Лучи ребятки соберут

Все в порядок приведут

Станет радуга опять

Пуще прежнего сиять.

«Шарики»

Цель игры:

Развитие умения узнавать и называть цвета,

Развитие мелкой моторики пальцев рук.

Игровой материал:

Плоские шарики 4 основных цветов, и  4 ленты аналогичных цветов к ним.

Ход игры:

Воспитатель показывает детям четыре воздушных шарика основных цветов и четыре ленточки таких же цветов к ним. Детям предлагают попробовать к каждому шарику подобрать ленточку того же цвета.

Красный, желтый, голубой,

Шар выбирай себе любой.

Чтобы шарик удержать

Нужно ленту привязать,

Мы в руки ленточки возьмем

И шар по цвету им найдем.

«Бабочка»

Цель игры:

Развитие умения узнавать и называть цвета,

Развитие мелкой моторики пальцев рук.

Игровой материал:

Плоское  панно с изображением бабочки,  крылья бабочки разделены на 4 основных цвета. В них проделаны отверстия, в которые  вставлены горловины от бутылок к которым прикручиваются крышки подходящего цвета.

Ход игры:

Воспитатель показывает бабочку, крылья которой четырех основных цветов, в них проделаны отверстия в которые вставлены горловины от бутылок. Нужно украсить крылья бабочки, прикрутив крышки  лежащие в предлагаемом детям поддоне к горловинам. Цвет крышки должен соответствовать цвету крыла бабочки.

Появилась перед нами

Бабочка – красавица.

Будем с бабочкой играть,

Цвет крышек к крыльям подбирать.

«Карусель»

Цель игры:

Развитие умения узнавать и называть цвета,

Развитие мелкой моторики пальцев рук,

Развитие различать предметы один – много.

Игровой материал:

Внешний вид шпульки из под ниток, верхний  и нижний сектор разделены на 6 цветов: 4 основных, черный и белый. К верхнему сектору прикреплены мешочки (цвет мешочков соответствует цвету сектора к которому он прикреплен), в мешочках находятся кубики.

Ход игры:

Детям предлагается дидактическое пособие «карусель», верхний сектор которой разделен на 6 цветов. К каждому из которых прикреплен мешочек, в котором лежат кубики (цвет кубиков и мешочка соответствует цвету сектора). Задача детей развязать мешочки, вынуть кубики, и поставить их на сектор соответствующего цвета.

Закрутилась карусель,

Ну давай играть скорей.

Кубик ставим на свой цвет,

Будет правильный ответ?

«Занимайка»

Цель игры:

Развитие сенсорного восприятия,

Развитие мелкой моторики пальцев рук.

Игровой материал:

Пособие представлено в виде ширмы, на деревянный каркас которой прикреплены различные игры на развитие сенсорного восприятия, мелкой моторики.

Ход игры:

Воспитатель предлагает детям многофункциональное дидактическое пособие «занимайка», которое состоит из различных дидактических игр.

«Гусеница» на развитие сенсорного восприятия и мелкой моторики;

«Мешочки» на развитие тактильного восприятия;

«Колечки» на развитие мелкой моторики;

«Ленточки» на развитие мелкой моторики и сенсорного восприятия;

«Разноцветные палочки» на развитие сенсорного восприятия и мелкой моторики;

«Осьминог» на развитие мелкой моторики.

Чудо ширма есть у нас,

Поиграем с ней сейчас!

«Яблонька»

Цель игры:

Развитие сенсорного восприятия,

Развитие мелкой моторики пальцев рук.

Игровой материал:

Пособие представлено в виде  игрового панно с изображенной яблонькой, в панно проделаны отверстия, в которые вставлены горловины от бутылок, к которым прикручиваются крышки (яблочки).

Ход игры:

Воспитатель предлагает детям панно с изображенной на ней яблонькой, и контейнер с крышками разных цветов, ребенку предлагается подобрать яблочки определенного цвета (красные, желтые). Дети берут крышки и прикручивают их к горловинам.

Будем с крышками играть,

Разные яблочки собирать.

«Волшебные колпачки»

Цель игры:

Развитие сенсорного восприятия,

Развитие слухового внимания,

Развитие мелкой моторики пальцев рук.

Игровой материал:

Представлены  панно с изображением снеговиков, цветов, и т.д. В нем находятся отверстия, в которые вставляются горловины от бутылок. К  дети прикручивают крышки.

Ход игры:

Воспитатель рассказывает, что снеговик спешил в гости, но споткнулся и потерял один комочек. Нужно помочь снеговикам, воспитатель обращает внимание на то, что комочки у него белого цвета.

Воспитатель с детьми рассматривают картинку с изображением цветов, и обращают свое внимание на то, что у цветов нет серединки, он предлагает ребятам подобрать крышку, соответствующую по цвету каждому цветочку, и прикрутить ее к горловине.

«На что похожа фигура?»

Цель:

Воспитывать умение у  детей группировать предметы по форме.

Игровой материал:

Вырезанные из плотного материала геометрические фигуры 4 основных цветов.

Ход игры:

 Детям предлагаются геометрические фигуры – круг, треугольник, квадрат. Взрослый называет их. Просит детей найти предметы в комнате или на улице, похожие на эти фигуры. По возможности дает детям обвести руками по контуру эти предметы (мяч, обруч, кубик, тарелку, аквариум и т.д.).

«Спрячимся от дождика»

Государственная власть всегда должна носить на себе индивидуальный характер. XIX век слишком много внес в жизнь человечества и человеческой личности, развив понятие индивидуальности, и логическим последствием этого должно явиться и признание за государством права на развитие своей жизни не по писанным узким конституционным шаблонам, а по свободным путям своего внутреннего индивидуального сознания. Мы знаем, какой критике теперь стали подвергаться и старые отвлеченные принципы конституционного государства и идеи заимствованного, несложившегося на родной почве парламентаризма. Вот почему, кажется, что в настоящее время прочность государственного строя должна основываться на гармонии между основанными на исторических и психологических явлениях принципами государственной власти и сознанием ее подданных, а лишь при этих условиях конституционный строй может получать правильное прогрессивное развитие. Исходя из этой точки зрения, мы, прежде чем приступить к дальнейшему должны будем несколько остановить наше внимание на том факте, что господствовавшее в течение всего XIX века учение о государственной власти стало подвергаться критике и встречать известное разочарование в своем построении.

Недовольство выработанным ХIХ в. политическим и административным строем не может не поколебать и веру в безусловную необходимость известных теорий. Когда в настоящее время идет переоценка всех понятий, когда мир в искании какого-то недостижимого земного идеала начинает в последнее время проявлять известное разочарование в своих стремлениях, это разочарование передается и в область политических учений, в область тех учений, в которых, начиная с Русо, проповедовалось, что идеальное государство даст человечеству и рай и блаженство. В различного типа конституциях искали страны этого идеала, история Франции XIX в. с ее многочисленными переворотами и различными системами государственного строя указывает, как много и с какими реками крови люди ищут в государстве этого идеала. Представители науки государственного права обожествили эту науку, облекли понятие государства в божеские почести и вместо того, чтобы признать, что оно существует для человечества, объявили, что человечество существует для него. Такое возвеличение понятия государства, несомненно, поставило население в известный конфликт с его велениями, так как нередко они не могли соответствовать, до известной степени, и народной психике и общему народному сознанию, а подчас являлись творящими известные новые нормы морали, не согласующиеся иногда с общими принципами морали существующей. Один из наибольших апологетов божеской власти государства пр. Иеллинек говорить, что государство находит в самом себе основания своих прав и обязанностей. Сильнейшей и крайней реакцией против таких идолопоклоннических идей уже давно явился анархизм как философская теория, которая в своих выводах, отстаивая индивидуальную свободу человека, видела в его внутреннем сознании те нормы, которыми должны руководствоваться люди в своих отношениях без помощи государственной власти. Одни, как напр., Л. Толстой, видят таким началом - любовь, другие, как напр. М. Штирнер и Ницше - личный эгоизм. Однако теория анархического государства не выдерживает в настоящее время критики, так как человечество слишком связано в своих отношениях между собой и чрезвычайно нуждается в регулирующих эти отношения нормах. Но идея божественности государственной власти с ее основой — неограниченной волей народа, теория старых энциклопедистов, постепенно стала встречать возражения со стороны писателей, рассматривавших государство с социологической, психологической и моральной точек зрения. Теория слишком скользила па поверхности жизни, и знаменитая общая воля существовала только в идее. Вместо естественной гармонии — естественная борьба, классовый и групповой антагонизм, которые и наполняют собой жизнь общества и которые исключают всякую возможность такой единой неизменной общей воли. Оказывается, что и эта воля и ее источник крайне неустойчивы: органы общественного мнения, во всяком случае, пытаясь ее брать, как существующее, и выразить, в действительности сами являются весьма могущественным фактором в ее образовании. На этом основано и, так называемое, господство партий, возмущающее многих, которые в них видят тиранию сплоченного меньшинства и победу частных взглядов, интересов и пожеланий этого меньшинства над действительной волей большинства. Такой действительной воли вовсе не оказывается, и большинство остается при пассивной роли. Целый ряд статей и сочинений констатирует наличие этого кризиса в общественном сознании. А некоторые писатели прямо указывают полнейшее крушение тех начал либерализма, которые проповедовались в старых теориях. Герберт Спенсер в своем сочинении: «The man versus the state» пишет: великим политическим заблуждением прошлого было божественное право королей, великим политическим заблуждением настоящего времени является божественное право парламента. Вот почему, по его мнению, если «обязанности либерализма в прошлом заключались в ограничении власти королей, То обязанности истинного либерализма в будущем должны сводиться к ограничению власти парламентов». Если в чрезмерной, непостоянной власти парламента, Спенсер видел угрозы общественной свободе, то другой мыслитель - Макс Нордау просто высмеивал все отвлеченные идеи государственной общей воли и парламентарного рая, который в реальной жизни не имеет ничего общего с идейными о нем представлениями, так как теория парламентарного строя не похожа на его практику, и красивые слова теории на практике должны быть, понимаемы совсем в обратном смысле. Чрезмерное развитие власти парламента в руках отдельных партий сопровождается, с другой стороны, прогрессирующим развитием абсентеизма при парламентских выборах. Подобно древним Греции, Риму и Византии, борьба партий стала, основой государственной жизни, и парламентарный режим, как говорит Georges Thiebaud, получил ныне имя парламентаризма, обозначающее собой гипертрофию парламента.
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Недовольство выработанным ХIХ в. политическим и административным строем не может не поколебать и веру в безусловную необходимость известных теорий. Когда в настоящее время идет переоценка всех понятий, когда мир в искании какого-то недостижимого земного идеала начинает в последнее время проявлять известное разочарование в своих стремлениях, это разочарование передается и в область политических учений, в область тех учений, в которых, начиная с Русо, проповедовалось, что идеальное государство даст человечеству и рай и блаженство. В различного типа конституциях искали страны этого идеала, история Франции XIX в. с ее многочисленными переворотами и различными системами государственного строя указывает, как много и с какими реками крови люди ищут в государстве этого идеала. Представители науки государственного права обожествили эту науку, облекли понятие государства в божеские почести и вместо того, чтобы признать, что оно существует для человечества, объявили, что человечество существует для него. Такое возвеличение понятия государства, несомненно, поставило население в известный конфликт с его велениями, так как нередко они не могли соответствовать, до известной степени, и народной психике и общему народному сознанию, а подчас являлись творящими известные новые нормы морали, не согласующиеся иногда с общими принципами морали существующей. Один из наибольших апологетов божеской власти государства пр. Иеллинек говорить, что государство находит в самом себе основания своих прав и обязанностей. Сильнейшей и крайней реакцией против таких идолопоклоннических идей уже давно явился анархизм как философская теория, которая в своих выводах, отстаивая индивидуальную свободу человека, видела в его внутреннем сознании те нормы, которыми должны руководствоваться люди в своих отношениях без помощи государственной власти. Одни, как напр., Л. Толстой, видят таким началом - любовь, другие, как напр. М. Штирнер и Ницше - личный эгоизм. Однако теория анархического государства не выдерживает в настоящее время критики, так как человечество слишком связано в своих отношениях между собой и чрезвычайно нуждается в регулирующих эти отношения нормах. Но идея божественности государственной власти с ее основой — неограниченной волей народа, теория старых энциклопедистов, постепенно стала встречать возражения со стороны писателей, рассматривавших государство с социологической, психологической и моральной точек зрения. Теория слишком скользила па поверхности жизни, и знаменитая общая воля существовала только в идее. Вместо естественной гармонии — естественная борьба, классовый и групповой антагонизм, которые и наполняют собой жизнь общества и которые исключают всякую возможность такой единой неизменной общей воли. Оказывается, что и эта воля и ее источник крайне неустойчивы: органы общественного мнения, во всяком случае, пытаясь ее брать, как существующее, и выразить, в действительности сами являются весьма могущественным фактором в ее образовании. На этом основано и, так называемое, господство партий, возмущающее многих, которые в них видят тиранию сплоченного меньшинства и победу частных взглядов, интересов и пожеланий этого меньшинства над действительной волей большинства. Такой действительной воли вовсе не оказывается, и большинство остается при пассивной роли. Целый ряд статей и сочинений констатирует наличие этого кризиса в общественном сознании. А некоторые писатели прямо указывают полнейшее крушение тех начал либерализма, которые проповедовались в старых теориях. Герберт Спенсер в своем сочинении: «The man versus the state» пишет: великим политическим заблуждением прошлого было божественное право королей, великим политическим заблуждением настоящего времени является божественное право парламента. Вот почему, по его мнению, если «обязанности либерализма в прошлом заключались в ограничении власти королей, То обязанности истинного либерализма в будущем должны сводиться к ограничению власти парламентов». Если в чрезмерной, непостоянной власти парламента, Спенсер видел угрозы общественной свободе, то другой мыслитель - Макс Нордау просто высмеивал все отвлеченные идеи государственной общей воли и парламентарного рая, который в реальной жизни не имеет ничего общего с идейными о нем представлениями, так как теория парламентарного строя не похожа на его практику, и красивые слова теории на практике должны быть, понимаемы совсем в обратном смысле. Чрезмерное развитие власти парламента в руках отдельных партий сопровождается, с другой стороны, прогрессирующим развитием абсентеизма при парламентских выборах. Подобно древним Греции, Риму и Византии, борьба партий стала, основой государственной жизни, и парламентарный режим, как говорит Georges Thiebaud, получил ныне имя парламентаризма, обозначающее собой гипертрофию парламента.

разочарование в своем построении.

Недовольство выработанным ХIХ в. политическим и административным строем не может не поколебать и веру в безусловную необходимость известных теорий. Когда в настоящее время идет переоценка всех понятий, когда мир в искании какого-то недостижимого земного идеала начинает в последнее время проявлять известное разочарование в своих стремлениях, это разочарование передается и в область политических учений, в область тех учений, в которых, начиная с Русо, проповедовалось, что идеальное государство даст человечеству и рай и блаженство. В различного типа конституциях искали страны этого идеала, история Франции XIX в. с ее многочисленными переворотами и различными системами государственного строя указывает, как много и с какими реками крови люди ищут в государстве этого идеала. Представители науки государственного права обожествили эту науку, облекли понятие государства в божеские почести и вместо того, чтобы признать, что оно существует для человечества, объявили, что человечество существует для него. Такое возвеличение понятия государства, несомненно, поставило население в известный конфликт с его велениями, так как нередко они не могли соответствовать, до известной степени, и народной психике и общему народному сознанию, а подчас являлись творящими известные новые нормы морали, не согласующиеся иногда с общими принципами морали существующей. Один из наибольших апологетов божеской власти государства пр. Иеллинек говорить, что государство находит в самом себе основания своих прав и обязанностей. Сильнейшей и крайней реакцией против таких идолопоклоннических идей уже давно явился анархизм как философская теория, которая в своих выводах, отстаивая индивидуальную свободу человека, видела в его внутреннем сознании те нормы, которыми должны руководствоваться люди в своих отношениях без помощи государственной власти. Одни, как напр., Л. Толстой, видят таким началом - любовь, другие, как напр. М. Штирнер и Ницше - личный эгоизм. Однако теория анархического государства не выдерживает в настоящее время критики, так как человечество слишком связано в своих отношениях между собой и чрезвычайно нуждается в регулирующих эти отношения нормах. Но идея божественности государственной власти с ее основой — неограниченной волей народа, теория старых энциклопедистов, постепенно стала встречать возражения со стороны писателей, рассматривавших государство с социологической, психологической и моральной точек зрения. Теория слишком скользила па поверхности жизни, и знаменитая общая воля существовала только в идее. Вместо естественной гармонии — естественная борьба, классовый и групповой антагонизм, которые и наполняют собой жизнь общества и которые исключают всякую возможность такой единой неизменной общей воли. Оказывается, что и эта воля и ее источник крайне неустойчивы: органы общественного мнения, во всяком случае, пытаясь ее брать, как существующее, и выразить, в действительности сами являются весьма могущественным фактором в ее образовании. На этом основано и, так называемое, господство партий, возмущающее многих, которые в них видят тиранию сплоченного меньшинства и победу частных взглядов, интересов и пожеланий этого меньшинства над действительной волей большинства. Такой действительной воли вовсе не оказывается, и большинство остается при пассивной роли. Целый ряд статей и сочинений констатирует наличие этого кризиса в общественном сознании. А некоторые писатели прямо указывают полнейшее крушение тех начал либерализма, которые проповедовались в старых теориях. Герберт Спенсер в своем сочинении: «The man versus the state» пишет: великим политическим заблуждением прошлого было божественное право королей, великим политическим заблуждением настоящего времени является божественное право парламента. Вот почему, по его мнению, если «обязанности либерализма в прошлом заключались в ограничении власти королей, То обязанности истинного либерализма в будущем должны сводиться к ограничению власти парламентов». Если в чрезмерной, непостоянной власти парламента, Спенсер видел угрозы общественной свободе, то другой мыслитель - Макс Нордау просто высмеивал все отвлеченные идеи государственной общей воли и парламентарного рая, который в реальной жизни не имеет ничего общего с идейными о нем представлениями, так как теория парламентарного строя не похожа на его практику, и красивые слова теории на практике должны быть, понимаемы совсем в обратном смысле. Чрезмерное развитие власти парламента в руках отдельных партий сопровождается, с другой стороны, прогрессирующим развитием абсентеизма при парламентских выборах. Подобно древним Греции, Риму и Византии, борьба партий стала, основой государственной жизни, и парламентарный режим, как говорит Georges Thiebaud, получил ныне имя парламентаризма, обозначающее собой гипертрофию парламента.

подданных, а лишь при этих условиях конституционный строй может получать правильное прогрессивное развитие. Исходя из этой точки зрения, мы, прежде чем приступить к дальнейшему должны будем несколько остановить наше внимание на том факте, что господствовавшее в течение всего XIX века учение о государственной власти стало подвергаться критике и встречать известное разочарование в своем построении.
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подданных, а лишь при этих условиях конституционный строй может получать правильное прогрессивное развитие. Исходя из этой точки зрения, мы, прежде чем приступить к дальнейшему должны будем несколько остановить наше внимание на том факте, что господствовавшее в течение всего XIX века учение о государственной власти стало подвергаться критике и встречать известное разочарование в своем построении.

Недовольство выработанным ХIХ в. политическим и административным строем не может не поколебать и веру в безусловную необходимость известных теорий. Когда в настоящее время идет переоценка всех понятий, когда мир в искании какого-то недостижимого земного идеала начинает в последнее время проявлять известное разочарование в своих стремлениях, это разочарование передается и в область политических учений, в область тех учений, в которых, начиная с Русо, проповедовалось, что идеальное государство даст человечеству и рай и блаженство. В различного типа конституциях искали страны этого идеала, история Франции XIX в. с ее многочисленными переворотами и различными системами государственного строя указывает, как много и с какими реками крови люди ищут в государстве этого идеала. Представители науки государственного права обожествили эту науку, облекли понятие государства в божеские почести и вместо того, чтобы признать, что оно существует для человечества, объявили, что человечество существует для него. Такое возвеличение понятия государства, несомненно, поставило население в известный конфликт с его велениями, так как нередко они не могли соответствовать, до известной степени, и народной психике и общему народному сознанию, а подчас являлись творящими известные новые нормы морали, не согласующиеся иногда с общими принципами морали существующей. Один из наибольших апологетов божеской власти государства пр. Иеллинек говорить, что государство находит в самом себе основания своих прав и обязанностей. Сильнейшей и крайней реакцией против таких идолопоклоннических идей уже давно явился анархизм как философская теория, которая в своих выводах, отстаивая индивидуальную свободу человека, видела в его внутреннем сознании те нормы, которыми должны руководствоваться люди в своих отношениях без помощи государственной власти. Одни, как напр., Л. Толстой, видят таким началом - любовь, другие, как напр. М. Штирнер и Ницше - личный эгоизм. Однако теория анархического государства не выдерживает в настоящее время критики, так как человечество слишком связано в своих отношениях между собой и чрезвычайно нуждается в регулирующих эти отношения нормах. Но идея божественности государственной власти с ее основой — неограниченной волей народа, теория старых энциклопедистов, постепенно стала встречать возражения со стороны писателей, рассматривавших государство с социологической, психологической и моральной точек зрения. Теория слишком скользила па поверхности жизни, и знаменитая общая воля существовала только в идее. Вместо естественной гармонии — естественная борьба, классовый и групповой антагонизм, которые и наполняют собой жизнь общества и которые исключают всякую возможность такой единой неизменной общей воли. Оказывается, что и эта воля и ее источник крайне неустойчивы: органы общественного мнения, во всяком случае, пытаясь ее брать, как существующее, и выразить, в действительности сами являются весьма могущественным фактором в ее образовании. На этом основано и, так называемое, господство партий, возмущающее многих, которые в них видят тиранию сплоченного меньшинства и победу частных взглядов, интересов и пожеланий этого меньшинства над действительной волей большинства. Такой действительной воли вовсе не оказывается, и большинство остается при пассивной роли. Целый ряд статей и сочинений констатирует наличие этого кризиса в общественном сознании. А некоторые писатели прямо указывают полнейшее крушение тех начал либерализма, которые проповедовались в старых теориях. Герберт Спенсер в своем сочинении: «The man versus the state» пишет: великим политическим заблуждением прошлого было божественное право королей, великим политическим заблуждением настоящего времени является божественное право парламента. Вот почему, по его мнению, если «обязанности либерализма в прошлом заключались в ограничении власти королей, То обязанности истинного либерализма в будущем должны сводиться к ограничению власти парламентов». Если в чрезмерной, непостоянной власти парламента, Спенсер видел угрозы общественной свободе, то другой мыслитель - Макс Нордау просто высмеивал все отвлеченные идеи государственной общей воли и парламентарного рая, который в реальной жизни не имеет ничего общего с идейными о нем представлениями, так как теория парламентарного строя не похожа на его практику, и красивые слова теории на практике должны быть, понимаемы совсем в обратном смысле. Чрезмерное развитие власти парламента в руках отдельных партий сопровождается, с другой стороны, прогрессирующим развитием абсентеизма при парламентских выборах. Подобно древним Греции, Риму и Византии, борьба партий стала, основой государственной жизни, и парламентарный режим, как говорит Georges Thiebaud, получил ныне имя парламентаризма, обозначающее собой гипертрофию парламента.
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Цель:

Воспитывать умение у  детей группировать предметы по форме.

Игровой материал:

Предварительно изготавливаются геометрические фигуры и три рисунка зонтиков. Взрослый выкладывает под каждый зонтик по одной геометрической фигуре, это образец для детей.

Ход игры:

 Игровая ситуация: “В теплый солнечный денек вышли геометрические фигурки погулять. Как вдруг на небе появилась огромная серая туча, закрыла солнышко и пошел дождик. Квадратикам, кружочкам и треугольникам надо спрятаться от дождя, чтобы не промокнуть. А куда же спрятаться?”

«Выбери пуговки»

Цель:

Воспитывать умение группировать предметы по величине.

Игровой материал:

2 коробочки, большая и маленькая, пуговицы разные по величине (большие и маленькие)

Ход игры:

 Педагог вместе с детьми раскладывает пуговицы на группы: самые большие, большие, маленькие и т.д. Рассматривая размеры пуговиц, сравнивает, прикладывает пуговку к пуговке. Взрослый активизирует речь детей.

«Найди домик»

Цель:

Воспитывать умение различать предметы по величине.

Игровой материал:

Изготовленные из картона домики разной величины, изготовленные из картона зайчики разной величины.

Ход игры:

 Воспитатель рассказывает ребятам, что зайчики потерялись и не могут найти свой домик. Педагог предлагает ребятам помочь зайчикам, найти каждому домик.