

**ПРОБЛЕМА МЕТАКОГНИТИВНОГО ОБУЧЕНИЯ ДЕТЕЙ  
В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО  
ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

***Чернокова Татьяна Евгеньевна***

*канд. психол. наук, доцент, доцент кафедры психологии и психофизиологии  
Гуманитарного института филиала Северного (Арктического)  
федерального университета имени М.В. Ломоносова в г. Северодвинске,  
РФ, Архангельская область, г. Северодвинск  
E-mail: [tattyana-chernokova@yandex.ru](mailto:tattyana-chernokova@yandex.ru)*

**THE PROBLEM OF METACOGNITIVE EDUCATION OF CHILDREN  
IN THE CONDITIONS OF THE MODERN  
PRESCHOOL EDUCATION**

***Tatiana Chernokova***

*candidate of Psychological Sciences, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Psychology and Psychophysiology  
of the Institute of Humanities of Severodvinsk branch of Northern (Arctic)  
Federal University named after M.V. Lomonosov,  
Russia, Arkhangelsk region, Severodvinsk*

**АННОТАЦИЯ**

В статье обоснована необходимость метакогнитивного обучения в дошкольном возрасте. Выделены целевые ориентиры ФГОС, соответствующие задачам метакогнитивного развития детей. Проанализированы технологии метакогнитивного обучения дошкольников: метакогнитивные беседы, стратегические карты. Показано, что их использование приводит к развитию формальных метакогнитивных структур. Обоснованы возможности использования проектной деятельности в формировании диалектических когнитивных и метакогнитивных структур.

## ABSTRACT

The necessity of metacognitive education of the preschool children is substantiated in the article. The FSES objectives corresponding to the purposes of metacognitive development of children are marked out. The metacognitive education technologies are analyzed: metacognitive conversations and strategic maps. It is shown that application of metacognitive education technologies leads to the development of formal metacognitive structures. The possibility of project activity application for the formation of dialectical cognitive and metacognitive structures is proved in the article.

**Ключевые слова:** дошкольное образование, федеральный стандарт, дети дошкольного возраста, познавательная деятельность, саморегуляция, метакогнитивное развитие, технологии метакогнитивного обучения.

**Keywords:** preschool education, federal standard, preschool children, cognitive activity, self-regulation, metacognitive development, metacognitive education technologies.

Фундаментальные изменения в системе дошкольного образования являются откликом на требования современного общества и отражением принципиально иного отношения к формирующейся личности ребенка. Эти изменения прежде всего касаются целей образования: основным ориентиром является развитие ребенка как субъекта собственной активности.

Особое значение имеет развитие субъектной позиции ребенка в познавательной деятельности. Познание играет важную роль в развитии личности, обеспечивая расширение опыта ребенка и, следовательно, социализацию. Умения ребенка организовать познавательный процесс: поставить цели, создать условия для их реализации, составить план и проконтролировать достижения — существенно влияют на эффективность познания. В ФГОС дошкольного образования в качестве результатов освоения образовательных программ выделены умения и качества, непосредственно

связанные с развитием процессов саморегуляции: «Ребёнок овладевает основными культурными способами деятельности...; проявляет любознательность, задаёт вопросы взрослым и сверстникам...; склонен наблюдать, экспериментировать...» [4, с. 15].

Современные ученые для обозначения функций, которые обеспечивают саморегуляцию познания, использует термин «метапознание» [7]. В наших работах метапознание определяется как система процессов, обеспечивающих инициацию, организацию и контроль субъектом собственной познавательной деятельности. В структуру метапознания мы включаем две основные составляющие: 1) метакогнитивные знания и 2) метакогнитивные процессы: гностическое целеполагание; моделирование значимых условий осуществления познавательной деятельности; программирование познавательных действий; самоконтроль результатов познания [5]. Мы полагаем, что именно метапознание обеспечивает субъектную позицию в познавательной деятельности, определяет ее содержание, ход и эффективность. Вышесказанное позволяет рассматривать развитие метапознания как важную линию становления личности ребенка.

Опираясь на методологию структурно-диалектического подхода [12], мы различаем два вида метакогнитивных структур: формальные и диалектические. Формальное метапознание отражает рядоположенные и статичные характеристики познавательной деятельности, стимулирует к постановке формальных задач и воспроизведению готовых алгоритмов. Диалектическое метапознание отражает познавательный процесс как творческую, продуктивную деятельность: направляет субъекта на отражение структурно-динамических особенностей объекта, стимулирует к использованию разнообразных познавательных средств, вариативных программ и содержательному самоконтролю [5]. Познавательная деятельность в силу своей специфики слабо предсказуема, поэтому диалектические метакогнитивные структуры более эффективны. Но возможно ли развитие таких структур в дошкольном возрасте?

Характеризуя динамику продуктивной и игровой деятельности, исследователи подчеркивают, что уже в дошкольном возрасте эти деятельности становятся самостоятельными. Что касается познавательной деятельности, то по-прежнему доминирует мнение, что тут ребенок нуждается в руководстве взрослого. Проблема заключается в смешении понятий «учебная» и «познавательная деятельность». Согласимся, что учебная деятельность в полном смысле слова в дошкольном возрасте отсутствует, но познавательная деятельность в дошкольном возрасте, безусловно, существует во всей полноте смысловых, регуляторных и исполнительских компонентов. Необходимость подготовки ребенка к освоению знаний в организованной и самостоятельной деятельности была отрефлексирована учеными в 80-е годы XX века. В концепции дошкольного образования Е.В. Бодрова, В.В. Давыдов и др. указывают: «От обучения знаниям, умениям и навыкам следует перейти к обучению самой возможности приобретать их и использовать в жизни» [2, с. 27]. Такая возможность, по мнению авторов, предполагает освоение способов постановки цели, выбора средств и определения последовательности их применения, контроля выполнения действий и оценки результатов. Освоение названных способов напрямую связано с метакогнитивным развитием детей.

Наши исследования свидетельствуют, что показатели развития метакогнитивных процессов у старших дошкольников существенно ниже показателей саморегуляции в продуктивной и игровой деятельности [7]. Поэтому актуальным становится вопрос о психолого-педагогических условиях и прежде всего новых формах обучения детей, способствующих развитию субъектной позиции ребенка в познании.

В ФГОС дошкольного образования указано, для реализации образовательной программы необходимо «использование в образовательной деятельности форм и методов работы с детьми, соответствующих их возрастным и индивидуальным особенностям... на основе взаимодействия взрослых с детьми, ориентированного на интересы и возможности каждого

ребенка... поддержка инициативы и самостоятельности детей...» [4, с. 9]. Все это относится и к познавательной деятельности. Предполагается, что ребенок выступает как субъект при организации наблюдений, экспериментирования, бесед, чтения познавательной литературы. То есть участвует в инициации, планировании и оценке достижений в освоении новых знаний. Более того, предполагается, что ребенок переносит полученные навыки в самостоятельную деятельность. Но технологии развития способности к постановке познавательных целей и задач, определению и созданию условий их решения, планированию действий и контролю достижений не описаны.

В ряде исследований, проведенных в русле метакогнитивной психологии, предлагают интересные технологии метакогнитивного обучения, которые могут применяться в дошкольном возрасте. Р. Фишер предлагает вести работу в двух направлениях: 1) расширение психологического словаря (формирование метакогнитивных знаний), 2) обучение планированию и самоконтролю. Автор предлагает примерный план занятия (урока), который включает «метакогнитивные обсуждения». Особое внимание на этих занятиях уделяется организационному и заключительному этапам, где определяются цели и способы деятельности, оцениваются результаты [10]. Учитывая особенности мотивации, внимания и памяти детей младших возрастов, Дж. Квик и К. Винтер предлагают использовать в качестве напоминаний «стратегические карты», отражающих правила познания [11].

Наши исследования позволяют подтвердить эффективность данных методов. Метакогнитивные обсуждения и наглядное оформление правил и алгоритмов применения познавательных средств способствуют осознанию детьми задач и способов реализации деятельности. При этом мы выявили, что освоение детьми метакогнитивных знаний не оказывает прямого воздействия на развитие у них процессов саморегуляции [8]; фиксация планов и алгоритмов познавательной деятельности в виде наглядных моделей является средством организации внимания и способствует последовательной реализации поставленных познавательных задач [9], но такая работа приводит к развитию

формальных метакогнитивных структур. Применение освоенных навыков становится возможным только в стереотипных ситуациях, где взрослый выстраивает линейно-направленную перспективу познавательной деятельности: задачи однозначно трактуются, требования заданы в готовом виде, исключаются противоречия и ребенку необходимо соответствовать формальным критериям успешности. Включение метакогнитивных бесед и «стратегических карт» в виде наглядных моделей в разные виды познавательной деятельности не повышает активность детей, не изменяет их познавательную позицию. Поэтому, когда ребенок оказывается в ситуации собственно познания, то есть хочет исследовать предмет диалектически — всесторонне, во взаимодействии с миром, с точки зрения его развития и превращения в качественно новое состояние, формального метапознания оказывается недостаточно. Как в познании, так и в метапознании здесь вступают в силу новые, более высокие диалектические законы мышления.

Авторы концепции диалектического обучения критикуют традиционные образовательные технологии, отмечая их формализм, жесткую регламентацию действий ребенка и направленность на освоение конкретных способов решения задач. Н.Е. Веракса, И.Б. Шиян, А.К. Белолуцкая и др. исходят из того, что дошкольный возраст является сензитивным как для освоения нормативной стороны окружающего мира, так и для формирования мыслительных структур, позволяющих замечать и совершать преобразования, способностей обнаруживать проблему, ставить задачу, планировать свои действия, оценивать свою умелость. Для развития таких структур авторы предлагают использовать проектную деятельность.

А.К. Белолуцкая подчеркивает, что метод проектов — эффективное средство, позволяющее решить целый круг обучающих, воспитательных и развивающих задач, в том числе и «формирование универсальных компетентностей (самостоятельная постановка задачи, анализ проблемной ситуации, выбор наиболее оптимального пути решения, поиск необходимой информации)» [1]. Отмечая достоинства метода проектов, Н.Е. Веракса

и А.Н. Веракса указывают, что эта форма организации образовательной деятельности поддерживает инициативу и самостоятельность детей, т. к. в ней ребенок оказывается в «пространстве возможностей». Такие ситуации принципиально отличаются от более распространенных в ДООУ «нормативных ситуаций», когда ребенок следует норме, задаваемой взрослым, и поведение ребенка носит формальный характер (ребенок стремится повторить действие в соответствии с задаваемым образцом) [3]. Полагаем, что проектная деятельность позволит решить задачи, связанные с формированием метакогнитивных процессов у детей. Вместе с тем остается много вопросов, связанных с теоретическим обоснованием и внедрением других форм активного обучения метапознанию в практику дошкольных учреждений.

Таким образом, проблема метакогнитивного развития и обучения детей дошкольного возраста является одной из наиболее актуальных в современной психологии и педагогике. Задачи, направленные на развитие у детей механизмов саморегуляции познавательной деятельности, сформулированы в нормативной документации, внедряются отдельные технологии формирования у детей соответствующих компетенций. Разработка целостной концепции метакогнитивного развития и обучения детей дошкольного возраста позволит решить важнейшие теоретические и практические задачи современной науки.

### **Список литературы:**

1. Белолуцкая А.К. Организация детской проектной деятельности в ДООУ // Современное дошкольное образование. Теория и практика. — 2009. — № 4. — С. 16—25.
2. Бодрова Е.В., Давыдов В.В., Петровский В.А. и др. Опыт построения психолого-педагогической концепции дошкольного воспитания // Вопросы психологии. — 1989. — № 3. — С. 22—31.

3. Веракса Н.Е., Веракса А.Н. Организация проектной деятельности в детском саду // Современное дошкольное образование. — 2008. — № 2 / [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://www.sdo-journal.ru> (дата обращения: 15.06.2013).
4. Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» / [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.08.2014).
5. Чернокова Т.Е. Диалектические структуры в метапознании // Филология и культура. Philology and Culture. — 2013. — № 3. — С. 322—328.
6. Чернокова Т.Е. Метакогнитивная психология: проблема предмета исследования // Вестник Поморского университета. — 2011. — № 3. — С. 153—158.
7. Чернокова Т.Е. Особенности процессов саморегуляции познавательной деятельности у детей старшего дошкольного возраста // Современное дошкольное образование: теория и практика. — 2012. — № 4. — С. 62—67.
8. Чернокова Т.Е. Роль метакогнитивных знаний в саморегуляции познавательной деятельности детьми старшего дошкольного возраста // Культурно-историческая психология. — 2014. — № 3. — С. 38—45.
9. Чернокова Т.Е., Воюшина Е.А. Наглядные модели как средство развития процессов саморегуляции познавательной деятельности у детей дошкольного возраста // Современное дошкольное образование. Теория и практика. — 2014. — № 8. — С. 18—27.
10. Fisher R. Thinking about Thinking: developing metacognition in children // Early Child Development and Care. — 1998. — V. 141. — P. 1—15.
11. Quicke J., Winter C. Teaching the language of learning // British Educational Research Journal. — 1994. — V. 1(20). — P. 429—445.
12. Veraksa N., Belolutskaia A., Vorobyeva I. et al. Structural dialectical approach in psychology: problems and research results // Psychology in Russia: State of the Art. — 2013. — V. 6 (2). — P. 65—77.