



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ  
ПРИКАЗ**

23 ИЮН 2023

№ 02 / 1556

Челябинск

О результатах проведения в 2023 году  
регионального мониторинга  
эффективности системы методической  
работы в Челябинской области

В соответствии с приказами Министерства образования и науки Челябинской области от 29.01.2021 года № 01/249 «Об утверждении модели методической работы в системе образования Челябинской области и мониторинге её эффективности» и от 24.04.2023 года № 02/1088 «О проведении в 2023 году регионального мониторинга эффективности системы методической работы в Челябинской области», на основании результатов мониторинга

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Утвердить прилагаемую справку по итогам проведения мониторинга эффективности системы методической работы в Челябинской области в 2023 году.

2. ГБУ ДПО ЧИППКРО (и.о. ректора Обоскалов А.Г.):

1) в срок до 23.06.2023 года разместить на сайте ГБУ ДПО ЧИППКРО справку по итогам мониторинга;

2) руководствоваться результатами мониторинга при планировании организационно-методического сопровождения деятельности общеобразовательных организаций.

3. Рекомендовать органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, проанализировать результаты мониторинга и использовать в работе по формированию эффективной системы методической работы.

4. Контроль исполнения настоящего оставляю за собой.

Первый заместитель Министра

Е.А. Коузова

Выдря Надежда Михайловна, тел: +7(351)263-32-95

Разослать: в дело, сайт, ГБУ ДПО ЧИППКРО, МОУО, ОУ, подведомственные Министерству

Утверждена приказом  
Министерства образования и науки  
Челябинской области

от 23 ИЮН 2023 № 02 / 1 5 5 6

## Справка по итогам мониторинга эффективности методической работы в Челябинской области в 2023 году

Формирование, функционирование и развитие региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров как компонента единой федеральной системы, является взаимодействие субъектов научно-методической деятельности регионального, муниципального и институционального уровней для обеспечения непрерывного профессионального развития педагогических работников и управленческих кадров в соответствии с приоритетными задачами в области образования.

С целью получения информации о состоянии методической работы в региональной образовательной системе в период с 26.04.2023 г. по 22.05.2023 г. проводился мониторинг эффективности методической работы.

Нормативные основания организации и проведения мониторинга отражены в приказах Министерства образования и науки Челябинской области:

от 29.01.2021 года № 01/249 «Об утверждении модели методической работы в системе образования Челябинской области и мониторинге ее эффективности»;

от 24.04.2023 года № 02/1088 «О проведении в 2023 году регионального мониторинга эффективности системы методической работы в Челябинской области».

Мониторинг проводился при соблюдении следующих принципов:

- прозрачности мониторинговых процедур;
- приоритета в использовании открытых источников информации;
- полноты и достоверности информации о состоянии методической работы;
- минимизации количества запрашиваемой информации при сохранении качества и полноты информации;
- ответственности лиц, предоставивших информацию;
- открытости и доступности информации о результатах мониторинга для заинтересованных групп пользователей.

В соответствии с утвержденной региональной Моделью методической работы педагогических работников<sup>1</sup>, а также в связи с необходимостью осуществления мониторинга по магистральным направлениям развития образовательной системы Челябинской области, в 2023 году критериями

---

<sup>1</sup> Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 29.01.2021 года № 01/249 «Об утверждении модели методической работы в системе образования Челябинской области и мониторинге ее эффективности»

эффективности системы методической работы определены следующие направления:

1. Системность методической работы.
2. Поддержка обновления профессиональных компетенций педагогических и руководящих работников.
3. Результативность методической работы.
4. Оценка эффективности деятельности регионального методического актива в системе образования Челябинской области.

Инициатором мониторинга является Министерство образования и науки Челябинской области, оператором проведения мониторинга установлен ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования».

Методы сбора информации: анализ информации, размещенной на официальных сайтах учреждений, участвующих в мониторинге, анализ результатов самоанализа учреждений по каждому показателю.

В ходе мониторинга информацию в соответствии с требованиями предоставили 43 муниципалитета (100%).

### **Критерий 1. «Системность методической работы»**

#### **Показатель 1.1. План работы муниципальной методической службы**

В ходе проведенного в апреле-мае 2022 года мониторинга (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 07.06.2022 №01/1225 «О результатах проведения в 2022 году регионального мониторинга эффективности системы методической работы в Челябинской области») по данному критерию были сформулированы следующие рекомендации:

1. Продолжать формировать планы работ муниципальных методических служб с учетом приоритетных направлений развития системы образования Челябинской области.

2. Рассмотреть возможность разместить план работы на странице сайта муниципальной методической службы, включить в план работы мероприятия по основным направлениям развития системы образования Челябинской области.

По результатам мониторинга 2023 года планы работы муниципальных методических служб представили 42 методические службы всех форм организации (98%). (Исключение: Чебаркульский МР).

При заполнении мониторинга требовалось указать следующие разделы плана, содержащие перечень планируемых мероприятий по приоритетным направлениям развития системы образования Челябинской области:

планирование работы муниципалитета с учетом мероприятий по введению обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО внесено в план работы муниципальной методической службы и/или управления муниципального образования и представлено у 42 муниципалитетов (98%);

мероприятия по формированию *функциональной грамотности* внесено в план работы муниципальной методической службы и/или управления

образования и представлено у 42 муниципалитетов, представивших план работы (98%);

мероприятия по реализации целевой модели наставничества внесено в план работы муниципальной методической службы и/или управления образования и представлено у 42 муниципалитетов, представивших план работы (98%);

деятельность, направленная на методическое обеспечение *конкурсов профессионального мастерства* внесена в план работы муниципальной методической службы и/или управления образования внесено в план работы муниципальной методической службы и/или управления образования и представлено у 42 муниципалитетов, представивших план работы (98%);

деятельность, направленная на методическое сопровождение профориентационной работы с обучающимися представлено в планах у 38 муниципалитетов (88%) (исключение: Снежинской ГО, Октябрьский МР, Троицкий ГО, Чебаркульский ГО, Чебаркульский МР).

**Вывод:** по рассматриваемому показателю можно констатировать улучшение работы методической службы, поскольку по сравнению с предыдущим периодом (2021 – 2022гг.) увеличилось количество муниципалитетов, публикующих планы методической работы на сайтах ММС (с 97% в 2022 г. до 98% в 2023 г.). Материалы (планы, дорожные карты, годовые и ежемесячные циклограммы) публикуются в соответствующих разделах сайтов или включаются в планы работы органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования.

#### **Рекомендации:**

1. продолжать формировать планы работ муниципальных методических служб с учетом магистральных направлений развития системы образования Челябинской области (формирование и развитие регионального методического актива, развитие региональной системы научно – методического сопровождения, реализация обновленных ФГОС, формирование функциональной грамотности у обучающихся, развитие цифровой образовательной среды, сопровождение развития системы наставничества и т.д.);

2. Чебаркульскому МР: рассмотреть возможность размещения на сайте плана работы муниципальной методической службы на текущий период;

3. всем муниципалитетам: обеспечить своевременное обновление информации (планов, отчетов и информационных писем, анализов проведенных мероприятий) на официальном сайте /странице методической службы.

**Показатель 1.2. «Наличие информационного ресурса муниципальной методической службы (сайт, страница на сайте управления образованием муниципалитета)»**

Информационные ресурсы, муниципальной методической службы представлены у 43 (100%) муниципалитетов.

**Вывод:** по сравнению с предыдущим периодом произошло увеличение информационных ресурсов (сайты, страницы сайтов) с 97% (2022 г.) до 100% (2023г.), что отражает положительную динамику работы ММС в рассматриваемом направлении (рисунок 1).

**Рекомендации:**

1. Продолжать наполнение тематических страниц муниципальных методических служб информацией о текущих мероприятиях по методическому и научно-методическому сопровождению образовательного процесса и деятельности педагогических работников и управленческих кадров.

2. Рассмотреть возможность создания системы информационной, экспертно-аналитической и консультационной поддержки педагогических работников и образовательных организаций на базе современных сетевых технологий через сайт/страницу методической службы.

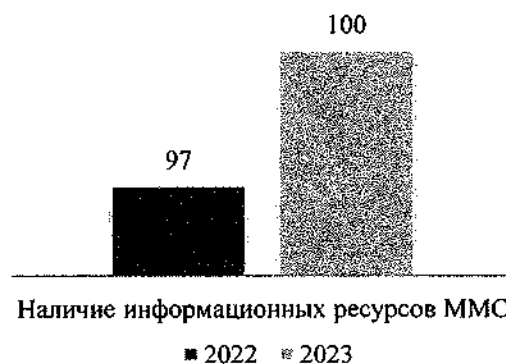


Рисунок 1. Диаграмма «Сравнение данных по показателям 1.11 за два года»

**Показатель 1.3. «Наличие муниципальной программы по осуществлению поддержки молодых педагогов и (или) наставничеству»**

Показатель состоит из двух индикативов:

1.3.1. размещение в свободном доступе «Программ по осуществлению поддержки молодых педагогов и (или) наставничеству»;

1.3.2. наличие раздела на информационном ресурсе, где размещены аналитические материалы об участии педагогов муниципальной образовательной системы в поддержке молодых педагогов и (или) наставничеству.

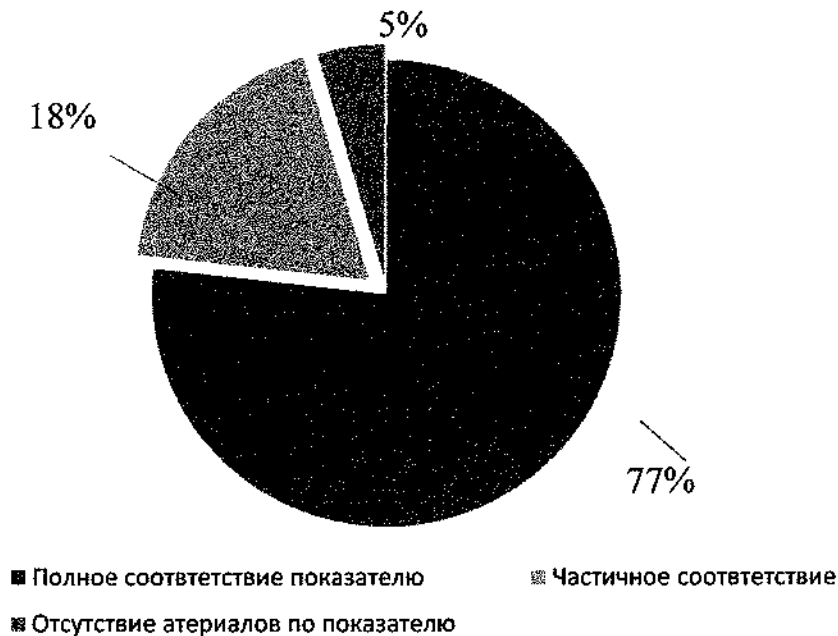
Мониторинг показал, что программы по осуществлению поддержки молодых педагогов и наставничеству, и/или аналитическая информация об итогах работы по данному направлению имеются в 41 муниципалитете (95%).

Результаты мониторинга по показателю «Наличие муниципальной программы по осуществлению поддержки молодых педагогов и (или) наставничеству» представлены в таблице 1 и на рисунках 2 и 3:

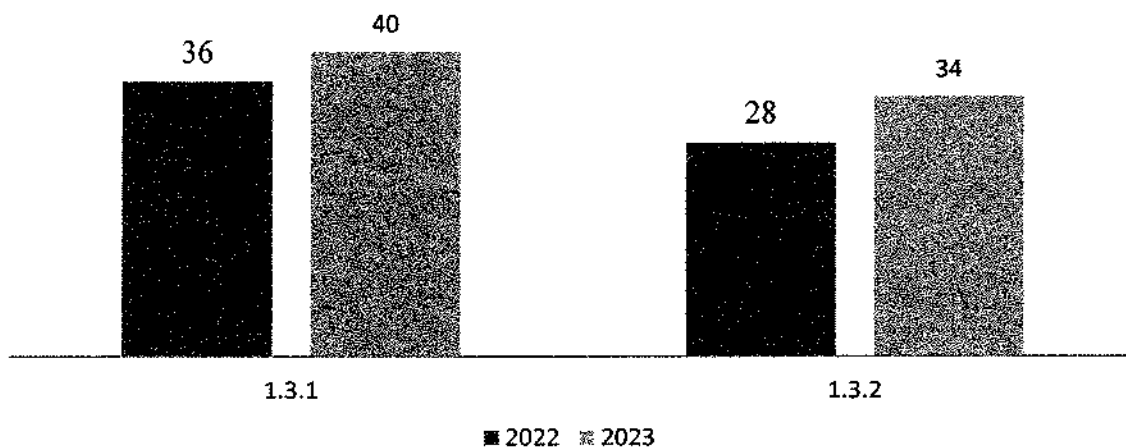
Таблица 1

Муниципалитет	1.3	1.3.1	1.3.2.
1. Агаповский МР	1	0,5	0,5
2. Аргаяшский МР	1	0,5	0,5
3. Ашинский МР	1	0,5	0,5

4. Брединский МР	1	0,5	0,5
5. Варненский МР	1	0,5	0,5
6. Верхнеуральский МР	1	0,5	0,5
7. Верхнеуфалейский ГО	1	0,5	0,5
8. Еманжелинский МР	1	0,5	0,5
9. Еткульский МР	1	0,5	0,5
10. Златоустовский ГО	0,5	0,5	0
11. Карабашский ГО	0,5	0,5	0
12. Карталинский МР	1	0,5	0,5
13. Каслинский МР	1	0,5	0,5
14. Катав-Ивановский МР	0	0	0
15. Кизильский МР	1	0,5	0,5
16. Копейский ГО	1	0,5	0,5
17. Коркинский МО	1	0,5	0,5
18. Красноармейский МР	1	0,5	0,5
19. Кунашакский МР	0,5	0,5	0
20. Кусинский МР	1	0,5	0,5
21. Кыштымский ГО	1	0,5	0,5
22. Локомотивный ГО	0,5	0,5	0
23. Магнитогорский ГО	1	0,5	0,5
24. Миасский ГО	0,5	0,5	0
25. Нагайбакский МР	1	0,5	0,5
26. Нязепетровский МР	1	0,5	0,5
27. Озерский ГО	0,5	0,5	0
28. Октябрьский МР	0	0	0
29. Пластовский МР	1	0,5	0,5
30. Саткинский МР	1	0,5	0,5
31. Снежинский ГО	1	0,5	0,5
32. Сосновский МР	1	0,5	0,5
33. Трёхгорный ГО	1	0,5	0,5
34. Троицкий ГО	1	0,5	0,5
35. Троицкий МР	0,5	0	0,5
36. Увельский МР	1	0,5	0,5
37. Уйский МР	1	0,5	0,5
38. Усть-Катавский ГО	1	0,5	0,5
39. Чебаркульский ГО	1	0,5	0,5
40. Чебаркульский МР	0,5	0,5	0
41. Челябинский ГО	1	0,5	0,5
42. Чесменский МР	1	0,5	0,5
43. Южноуральский ГО	1	0,5	0,5



*Рисунок 2. Диаграмма «Наличие муниципальной программы по осуществлению поддержки молодых педагогов и (или) наставничеству»*



*Рисунок 3. Диаграмма «Сравнение данных по показателям 1.3 за два года»*

Анализ предоставленных данных позволил систематизировать информацию (таблица 2) по следующим критериям:

- представлена информация по индикативу 1.3.1 и 1.3.2;
- представлена информация по индикативу 1.3.1;
- представлена информация по индикативу 1.3.2;
- не предоставлена информация.

**Кластеризация муниципалитетов по показателю «Наличие муниципальной программы по осуществлению поддержки молодых педагогов и (или) наставничеству» в соответствии с выявленными критериями**

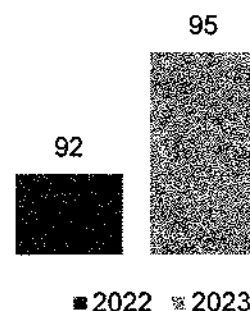
*Таблица 2*

Кластер	Индикатив	Кол-во муниципалитетов (%)	Муниципалитет
1	данные по индикативу 1.3.1 и 1.3.2	32 (74)	Агаповский МР, Аргаяшский МР, Ашинский МР, Брединский МР, Варненский МР, Верхнеуральский МР, Верхнеуфалейский ГО Еткульский МР, Карталинский МР, Каслинский МР, Кизильский МР, Копейский ГО, Коркинский МО Красноармейский МР, Кусинский МР, Кыштымский ГО, Магнитогорский ГО, Нагайбакский МР, Нязепетровский МР, Пластовский МР Саткинский МР, Снежинский ГО, Сосновский МР, Трёхгорный ГО, Троицкий ГО, Увельский МР, Уйский МР, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский ГО, Челябинский ГО, Чесменский МР Южноуральский ГО
2	Данные только по индикативу 1.3.1	8(19)	Златоустовский ГО, Карабашский ГО, Кунашакский МР, Локомотивный ГО, Миасский ГО, Озерский ГО, Троицкий МР, Чебаркульский МР
3	Данные только по индикативу 1.3.2	1(2)	Еманжелинский МР
4	Отсутствие данных по показателю 1.3	2(4)	Катав-Ивановский МР, Октябрьский МР

**Вывод:** в целом улучшены результаты по рассматриваемому показателю с предыдущим периодом с 92% (2022г.) до 95% в этом году, что отражает системную работу ММС в данном направлении. Вместе с тем, анализ показал, что отдельные муниципалитеты смогли представить результаты своей работы только по одному индикативу (9 муниципальных образований), что говорит о возможности улучшения работы в этом направлении (рисунок 4).

**Рекомендации:**

1. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к первому кластеру: обеспечить методическое сопровождение реализации целевой модели



*Рисунок 4. Диаграмма «Сравнение данных по показателю 1.3 за два года»*



наставничества в соответствии с предоставленными планами/дорожными картами;

2. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных ко второму и третьему кластеру: разместить недостающие по показателю материалы на сайте ММС;

3. Руководителям ММС, отнесенных к четвертому кластеру: организовать на сайте ММС соответствующий раздел и разместить материалы, запрашиваемые в соответствии с показателем, в свободном доступе для всех заинтересованных лиц.

**Показатель 1.4. «Наличие и реализация муниципальной модели методической работы, основанной на взаимодействии профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ и методических объединений (ассоциации, сетевые сообщества, ШМО, РМО, МИП, РИП, ФИП, Точки роста, технопарки, предметные лаборатории и др.)»**

Анализ данных мониторинга показал, что в соответствии с планами работы муниципалитетов методическая работа по индикативам показателя осуществляется следующим образом:

1. имеется и размещена на сайте муниципальная Модель методической работы в 42 муниципалитетах (98%);

2. ссылка на план работы по реализации методической работы, основанной на взаимодействии профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ и методических объединений имеется в 42 муниципалитетах (98%);

3. наличие в муниципальной методической системе профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ по работе со школами с низкими образовательными результатами или школами – лидерами показали 42 муниципалитета (98%);

4. наличие в муниципальной методической системе профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ по деятельности по обновлению ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО показали 36 муниципалитетов (83,7%);

5. наличие в муниципальной методической системе профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ по деятельности МИП, РИП, ФИП, точек роста, технопарков, предметных лабораторий показали 38 муниципалитетов (88,4%);

6. наличие в муниципальной методической системе профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ по наставничеству показали 34 муниципалитета (79,1%);

7. наличие в муниципальной методической системе профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ по работе с молодыми специалистами показали 37 муниципалитетов (86%);

8. наличие в муниципальной методической системе сообществ по предметам учебного плана показали 40 муниципалитетов (93,0%);

9. наличие в муниципальной методической системе профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ по развитию функциональной грамотности показали 40 муниципалитетов (93,0%);

10. наличие в муниципальной методической системе профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ по деятельности дополнительного образования в муниципалитете показали 35 муниципалитетов (81,4%);

11. Наличие в муниципальной методической системе иных профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ и направлений деятельности показали 35 муниципалитетов (81,4%).

Сводные данные по индикативам представлены на рисунке 5 и в таблице 3.

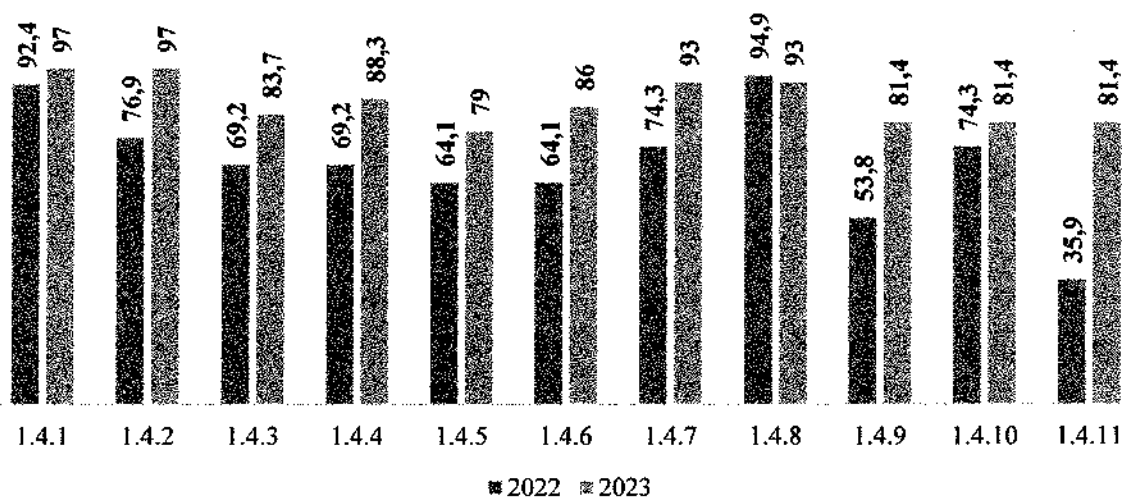


Рисунок 5. Диаграмма «Сравнения данных по показателю 1.4 за 2 года»

Кластеризация муниципалитетов на основе данных по показателю:  
«Развитие сетевых профессиональных сообществ»

Таблица 3

Кластер	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет	Баллы по показателю 1.4
1	35(81)	Аргаяшский МР, Ашинский МР, Брединский МР, Варненский МР, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Златоустовский ГО, Карталинский МР, Каслинский МР	1
		Верхнеуфалейский ГО, Катав-Ивановский МР, Карабашский ГО, Кизильский МР, Коркинский МО, Кунашакский МР, Кусинский МР, Локомотивный ГО, Магнитогорский ГО, Нагайбакский МР, Озерский ГО, Октябрьский МР, Пластовский МР, Саткинский МР, Снежинский ГО, Трёхгорный ГО, Троицкий ГО, Троицкий МР, Уйский МР Сосновский МР, Усть-Катавский ГО, Челябинский ГО, Чесменский МР, Южноуральский ГО	0,9
		Красноармейский МР, Чебаркульский ГО	0,8
2	8	Агаповский МР, Копейский ГО, Кыштымский ГО, Миасский ГО, Нязепетровский МР,	0,7

	Увельский МР, Чебаркульский МР	
	Верхнеуральский МР	0,5

К первому кластеру отнесены муниципалитеты, у которых от 8 до 11 профессиональных методических сообществ.

Ко второму – у которых функционирует от 5 до 7 сообществ, в том числе сетевых, сведения о работе которых публикуются в публичном доступе.

**Выводы:** анализ полученных данных позволяет констатировать о системной работе большинства ММС (81,4%) по развитию сетевых профессиональных сообществ. В то же время 18,9 % муниципалитетов недостаточно используют в своей работе возможности указанных сообществ. Соответственно, данный факт является резервом для улучшения работы ММС.

**Рекомендации:**

1. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к первому кластеру обеспечить развитие профессиональных методических, в том числе сетевых, сообществ.

2. Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных ко второму кластеру, рассмотреть целесообразность, в соответствии с имеющимися ресурсами муниципалитета, создания профессиональных методических, в том числе сетевых, сообществ с учетом магистральных направлений развития системы образования Челябинской области (формирование и развитие регионального методического актива, развитие региональной системы научно – методического сопровождения, реализация обновленных ФГОС, формирование функциональной грамотности у обучающихся, развитие цифровой образовательной среды, сопровождение развития системы наставничества и т.д.)

**Показатель 1.5. «Наличие муниципальной программы /плана/ дорожной карты развития и (или) поддержки методических объединений образовательных организаций дополнительного образования и (или) профессиональные (в т.ч. сетевые) сообщества педагогических работников системы дополнительного образования»**

Индикативы показателя:

1.5.1. наличие муниципальной программы/плана/дорожной карты развития и (или) поддержки методических объединений (в т.ч. сетевых) образовательных организаций дополнительного образования;

1.5.2. наличие аналитических материалов по реализации программы/плана/дорожной карты по развитию и (или) поддержке методических объединений образовательных организаций дополнительного образования.

Результаты мониторинга по данному показателю представлены на рисунках 6, 7 и 8, в таблице 4.

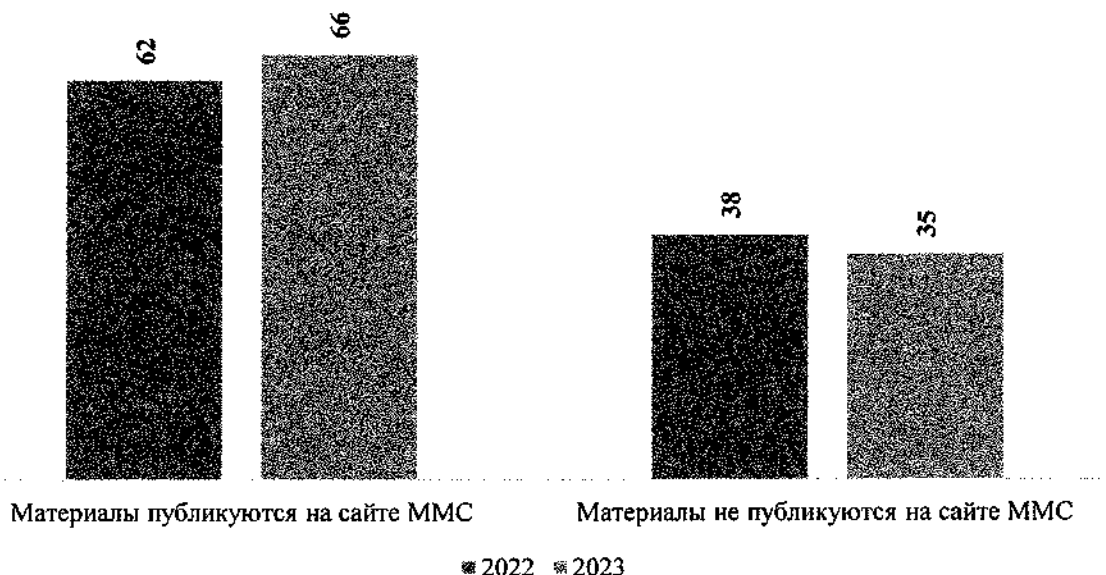


Рисунок 6. Диаграмма «Сравнение данных по показателю 1.5.1 за два года»

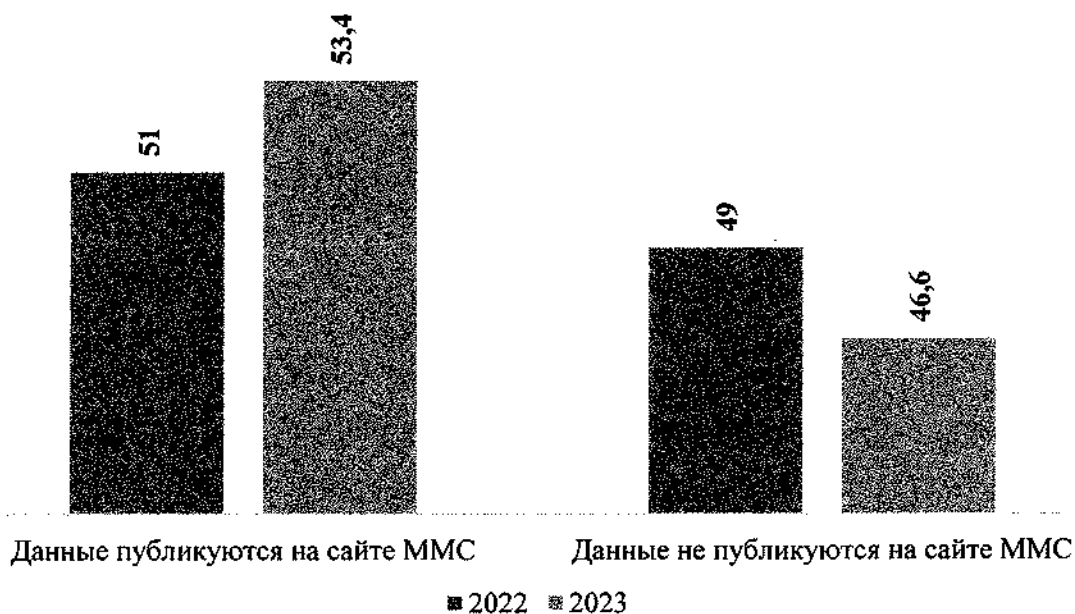


Рисунок 7. Диаграмма «Сравнение данных по показателю 1.5.2 за два года»

Кластеризация муниципалитетов на основе данных по показателю: «Наличие муниципальной программы / плана/ дорожной карты развития и (или) поддержки методических объединений образовательных организаций дополнительного образования и (или) профессиональные (в т.ч. сетевые) сообщества педагогических работников системы дополнительного образования»

Таблица 4

Кластер	Количество муниципалитетов	Муниципалитет	Индикативы	
			1.5.1	1.5.2

	палитетов (%)			
1.	21 (49)	Ашинский МР, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Златоустовский ГО, Карталинский МР, Каслинский МР, Кизильский МР, Копейский ГО, Коркинский МО, Кыштымский ГО, Магнитогорский ГО, Нагайбакский МР, Нязепетровский МР, Октябрьский МР, Саткинский МР, Троицкий ГО, Уйский МР, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский ГО, Челябинский ГО, Южноуральский ГО	0,5	0,5
2	3 (7)	Аргаяшский МР, Брединский МР, Кусинский МР		0,5
	9 (21)	Варненский МР, Карабашский ГО, Катав-Ивановский МР, Красноармейский МР, Миасский ГО, Снежинский ГО, Трёхгорный ГО, Увельский МР, Чесменский МР	0,5	
3	10 (23)	Агаповский МР, Верхнеуральский МР, Верхнеуфалейский ГО, Кунашакский МР, Локомотивный ГО, Озерский ГО, Пластовский МР, Сосновский МР, Троицкий МР, Чебаркульский МР	0	0

К первому кластеру отнесены муниципалитеты, на сайтах которых, отсутствует информация по показателю.

Ко второму кластеру отнесены ММС муниципалитетов, у которых на сайтах размещены планы и аналитические материалы по развитию и(или) поддержке методических объединений (в т.ч. сетевых) образовательных организаций.

К третьему кластеру отнесены ММС муниципалитетов, у которых на сайтах опубликованы планы, программы по развитию и(или) поддержке методических объединений (в т.ч. сетевых) образовательных организаций или аналитические материалы по показателю.

**Вывод:** Анализ данных мониторинга показывает, что по данному показателю имеется положительная динамика (с 59% в 2022г. до 77% в 2023г.). У большинства муниципалитетов муниципальные программы (план, дорожная карта развития и/или поддержки методических объединений образовательных организаций дополнительного образования и/или профессиональных, в т.ч. сетевых, сообществ педагогических

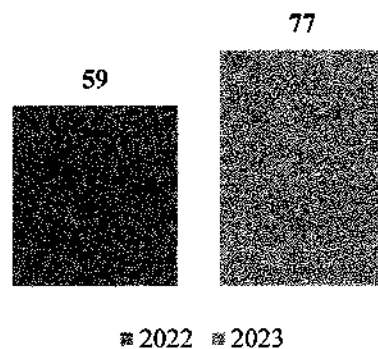


Рисунок 8. Диаграмма «Сравнение данных по показателям 1.5 за два года»

работников системы дополнительного образования) размещены на сайте/странице ММС. Однако, существует резерв в 10 ММС, которые не отразили информацию по показателю на своем сайте/странице ММС.

**Рекомендации:**

1. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к третьему кластеру: обеспечить методическое сопровождение и информирование участников образовательного процесса о мероприятиях по реализации программы развития методических, в том числе сетевых, объединений муниципалитетов;

2. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к первому кластеру, разместить на сайте ММС недостающие материалы по развитию и(или) поддержке методических объединений (в т.ч. сетевых) образовательных организаций дополнительного образования;

3. руководителям ММС, которые отнесены ко второму кластеру:

обеспечить системную работу по методическому сопровождению и информированию участников образовательного процесса о мероприятиях по реализации программы развития методических объединений педагогических и управленческих кадров;

обеспечить контроль за актуальностью, размещенной на сайте /странице ММС информации и её достоверности.

**Показатель 1.6. «Положительная динамика числа педагогических работников системы общего образования, которые получают методическую помощь (поддержку) через методические объединения и профессиональные (в т.ч. сетевые) сообщества, в т.ч. через региональный клуб молодых педагогов»**

Для представления материалов по данному показателю необходимо было разместить в форме для сбора информации ссылку на документ, в котором отражается положительная динамика числа педагогических работников, которым оказаны различные виды методической поддержки в профессиональной деятельности по различным направлениям.

Результаты мониторинга и кластеризация муниципалитетов по показателю «Динамика числа педагогических работников системы общего образования, которые получают методическую помощь (поддержку) через методические объединения и профессиональные (в т.ч. сетевые) сообщества, в т.ч. через региональный клуб молодых педагогов» представлены в таблице 5, рисунке 9:

*Таблица 5*

Кластер	Индикативы	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет
---------	------------	--------------------------------	---------------

1	Наличие материалов по показателю 1.6 на сайте/странице ММС	20 (47)	Ашинский МР, Варненский МР, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Карталинский МР, Каслинский МР, Копейский ГО, Коркинский МО, Кусинский МР, Кыштымский ГО, Магнитогорский ГО, Нагайбакский МР, Саткинский МР, Трёхгорный ГО, Троицкий ГО, Увельский МР, Уйский МР, Чебаркульский ГО, Челябинский ГО, Южноуральский ГО
2	Отсутствие материалов по показателю 1.6 на сайте/странице ММС	23 (53)	Агаповский МР, Аргаяшский МР, Брединский МР, Верхнеуральский МР, Верхнеуфалейский ГО, Златоустовский ГО, Карабашский ГО, Катав-Ивановский МР, Кизильский МР, Красноармейский МР, Кунашакский МР, Локомотивный ГО, Миасский ГО, Нязепетровский МР, Озерский ГО, Октябрьский МР, Пластовский МР, Снежинский ГО, Сосновский МР, Троицкий МР, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский МР, Чесменский МР

**Вывод:** Анализ полученных данных показал снижение показателя с 52,4% в 2021 году до 46,5% в 2023 г. Причинами отрицательной динамики могут быть:

отсутствие данного показателя в мониторинге 2022 г. снизило ответственность ММС за размещение документов, подтверждающих рассматриваемую работу;

работа по оказанию методической помощи педагогам ведется регулярно, но не оформляется документально или не публикуется на сайтах/страницах ММС.

**Рекомендации:**

1. муниципалитетам, отнесенным к первому кластеру, продолжить работу по сопровождению методической помощи педагогам муниципалитетов

2. муниципалитетам, отнесенным по данному показателю ко второму кластеру:

отслеживать динамику числа педагогов участвующих в реализации программ развития и (или) поддержки методических объединений образовательных организаций дополнительного образования и (или) профессиональные (в т.ч. сетевые) сообщества педагогических работников системы дополнительного образования, активность представителей методических объединений образовательных организаций системы

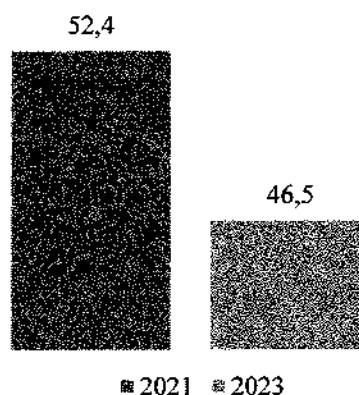


Рисунок 9. Диаграмма «Сравнение данных по показателям 1.6 за два года»

профессионального образования и(или) профессиональных (в т.ч. сетевых) сообществ педагогических работников системы профессионального образования в профессиональных конкурсах (грантах) и других направлениях профессиональной деятельности;

своевременно публиковать аналитические материалы на сайте/странице ММС.

**Показатель 1.7. «Наличие аналитических материалов и управленческих решений по итогам мониторинга, обеспечивающих сбор и анализ информации о методической работе в муниципальной образовательной системе»**

Показатель состоит из 6 индикативов:

1.7.1 Наличие муниципального мониторинга профессиональных потребностей и дефицитов работников образования;

1.7.2. Наличие анализа текущей ситуации и перспективного плана-графика аттестации педагогических работников;

1.7.3. Наличие перспективного плана-графика повышения квалификации педагогических и руководящих работников;

1.7.4. Наличие протоколов заседаний советов по результатам аналитической деятельности;

1.7.5. Наличие аналитических справок о результатах методической работы в соответствии с показателями муниципального мониторинга;

1.7.6. Публикация материалов по выявлению и обобщению практик по приоритетным направлениям развития муниципальной системы образования с использованием элементов кластеризации при проведении анализа.

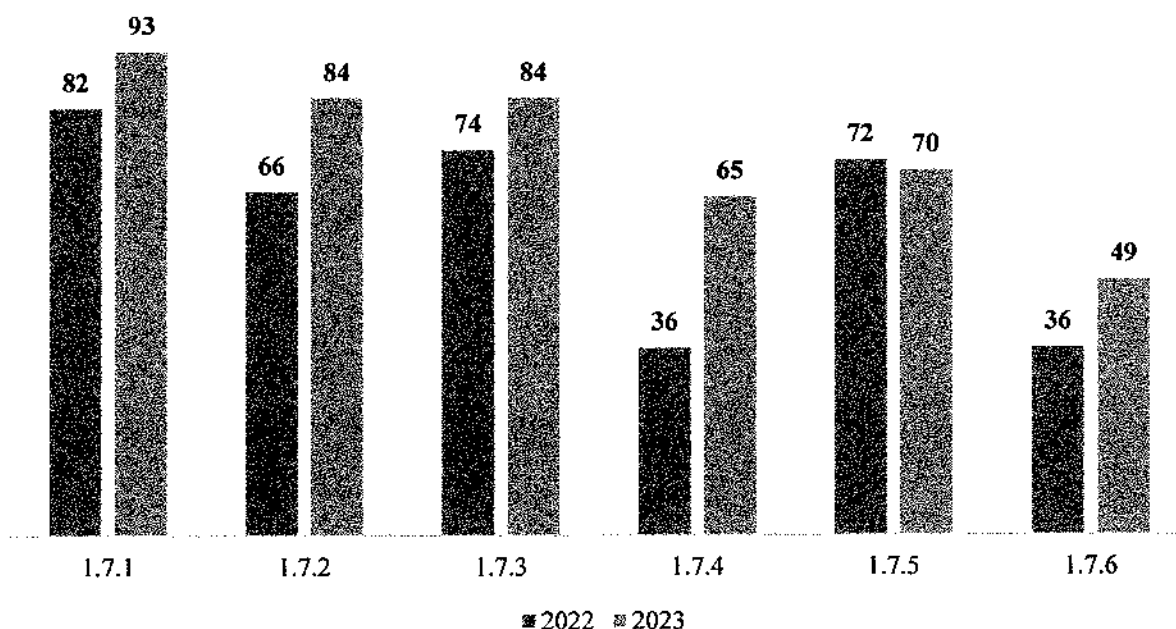
Результаты мониторинга по показателю «Наличие аналитических материалов и управленческих решений по итогам мониторинга, обеспечивающих сбор и анализ информации о методической работе в муниципальной образовательной системе» представлены в таблице 6 и на рисунке 10.

*Таблица 6*

Кластер	Муниципалитет	Индикативы						Итого по показателю
		1.7.1	1.7.2	1.7.3	1.7.4	1.7.5	1.7.6	
1	Аргаяшский МР	0	0	0	0	0	0	0
	Снежинский ГО	0						0
	Озерский ГО			0,2				0,2
2	Верхнеуфалейский ГО	0,2	0,2	0	0	0	0	0,4
	Кунашакский МР	0,2				0,2		0,4
	Локомотивный ГО	0,2	0,2					0,4
	Сосновский МР	0,2		0,2				0,4
	Чебаркульский МР	0,2		0,2				0,4



	Чесменский МР	0,2				0,2		0,4
3	Копейский ГО		0,2	0,2	0,2			0,6
	Миасский ГО	0,2	0,2	0,2	0	0	0	0,6
	Октябрьский МР	0,2	0,2	0,2				0,6
	Чебаркульский ГО	0,2			0,2	0,2		0,6
	Катав-Ивановский МР	0,2	0,2	0,2	0	0,2		0,8
	Красноармейский МР	0,2	0,2	0,2		0,2		0,8
	Увельский МР	0,2	0,2	0,2	0	0,2	0	0,8
4	Агаповский МР	0,2	0,2	0,2		0,2	0,2	1
	Ашинский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1
	Брединский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1
	Варненский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1
	Верхнеуральский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1
	Еманжелинский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2		1
	Еткульский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2		1
	Златоустовский ГО	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1
	Карабашский ГО	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2		1
	Карталинский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2		1
	Каслинский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2		1
	Кизильский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0	0,2	1
	Коркинский МО	0,2	0,2	0,2	0,2	0	0,2	1
	Кусинский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1
	Кыштымский ГО	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1
	Магнитогорский ГО	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1
	Нагайбакский МР	0,2	0,2	0,2	0,2		0,2	1
	Нязепетровский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1
	Пластовский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1
	Саткинский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1
	Трёхгорный ГО	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2		1
Троицкий ГО	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1	
Троицкий МР	0,2	0,2	0,2	0	0,2	0,2	1	
Уйский МР	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1	
Усть-Катавский ГО	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1	
Челябинский ГО	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1	
Южноуральский ГО	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1	



*Рисунок 10. Диаграмма «Сравнение данных по показателю 1.7 за два года»*

В основном муниципальные методические службы осуществляют мониторинг и анализ текущей ситуации по реализации модели методической работы в муниципалитетах. Следует отметить, что при размещении материалов по каждому индикативному показателю публикуется более одного материала.

На основании представленных муниципалитетами данных можно констатировать следующее:

в 93% муниципалитетов ведется плановая работа по проведению мониторинга развития методической службы;

83,7% муниципалитетов осуществляют муниципальный мониторинг профессиональных потребностей и дефицитов работников образования;

83,7% муниципалитетов размещают анализ текущей ситуации и перспективный план-график аттестации педагогических работников на сайте ММС;

65,1% муниципалитетов размещают на сайте/странице перспективный план-график повышения квалификации педагогических и руководящих работников на текущий период;

69,7% муниципалитетов размещают аналитические справки о результатах методической работы, в соответствии с показателями муниципального мониторинга, на сайтах ММС;

48,8 % муниципалитетов размещают протоколы заседаний методических советов по результатам аналитической деятельности и материалы по выявлению и обобщению практик по приоритетным направлениям развития муниципальной системы образования с использованием элементов кластеризации при проведении анализа. Два муниципалитета (Аргаяшский МР и Снежинский ГО) не представили информацию о работе по данному направлению.

**Вывод:** Анализ представленных документов позволяет сделать вывод о формировании целостного подхода к осуществлению мероприятий (мониторингов), направленных на выявление профессиональных дефицитов в педагогической среде муниципалитетов. На момент мониторинга в большинстве муниципалитетов представлен опыт деятельности по выявлению профессиональных затруднений педагогических работников и управленческих кадров. Также обращает на себя внимание достаточно высокая активность муниципальных методических служб при проведении самодиагностики профессиональных дефицитов среди педагогов.

**Рекомендации:**

1. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к первому и второму кластеру – обеспечить дальнейшее формирование пакета документов по мониторингу развития муниципальной системы методической работы, выявлению и обобщению успешных практик по приоритетным направлениям развития региональной системы образования;

2. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к третьему кластеру: обеспечить завершение формирования системы сбора и анализа информации о методической работе в муниципальной образовательной системе и размещение результатов анализа деятельности на сайте ММС;

3. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к четвертому кластеру: обеспечить размещение материалов по показателю «Наличие аналитических материалов, и управленческих решений по итогам мониторинга, обеспечивающих сбор и анализ информации о методической работе в муниципальной образовательной системе» на сайте ММС.

**Показатель 1.8. «Наличие мониторинга программ наставничества, в том числе по формам: «учитель – учитель», «ученик-ученик», «студент – ученик», «работодатель – ученик», «учитель – ученик» реализуемых образовательными организациями муниципальной образовательной системы»**

Целью реализации региональной Модели наставничества<sup>2</sup> является максимально полное раскрытие потенциала личности наставляемого, необходимое для успешной личной и профессиональной самореализации в современных условиях неопределенности, а также создание условий для формирования эффективной системы поддержки, самоопределения и профессиональной ориентации всех обучающихся в возрасте от 10 лет, педагогических работников (далее – педагоги) разных уровней образования и молодых специалистов, проживающих в Челябинской области. Данные по показателю предоставлялись на основе самоанализа муниципалитетов. Кластеризация муниципалитетов производилась по принципу: наличие или

---

<sup>2</sup> Приказ Министерство образования и науки Челябинской области, №01/2428 от 18 ноября 2020 г. «Об организации работы по внедрению региональной целевой модели наставничества в Челябинской области»

отсутствие материалов (программ, аналитических материалов, справок, баз данных) в соответствии с целевой программой наставничества в муниципалитете на странице официальных сайтов/страниц ММС, а также документов, размещенных в социальных сетях на официальных страницах профессиональных сообществ.

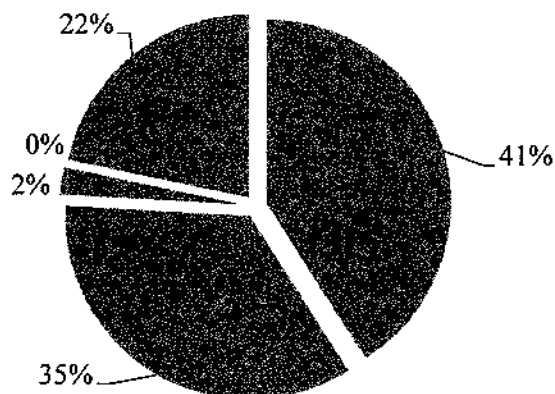
Кластеризация муниципалитетов по показателю «Наличие мониторинга программ наставничества, в том числе по формам: «учитель – учитель», «ученик – ученик», «студент – ученик», «работодатель – ученик», «учитель – ученик» реализуемых образовательными организациями муниципальной образовательной системы» представлена в таблице 7:

Таблица 7

Кластер	Индикативы	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет
1	Наличие материалов по показателю 1.8 на сайте/странице ММС	34 (79)	Агаповский МР, Брединский МР, Варненский МР, Верхнеуральский МР, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Златоустовский ГО, Карабашский ГО, Карталинский МР, Каслинский МР, Кизильский МР, Копейский ГО, Коркинский МО, Красноармейский МР, Кусинский МР, Кыштымский ГО, Магнитогорский ГО, Миасский ГО, Нагайбакский МР, Нязепетровский МР, Озерский ГО, Октябрьский МР, Пластовский МР, Саткинский МР, Сосновский МР, Трёхгорный ГО, Троицкий ГО, Увельский МР, Уйский МР, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский ГО, Челябинский ГО, Чесменский МР, Южноуральский ГО
2	Отсутствие материалов по показателю 1.8 на сайте/странице ММС	9 (21)	Аргаяшский МР, Ашинский МР, Верхнеуфалейский ГО, Катав-Ивановский МР, Кунашакский МР, Локомотивный ГО, Снежинский ГО, Троицкий МР, Чебаркульский МР

Ожидаемыми результатами внедрения программы Целевой модели наставничества являются измеримое улучшение психологического климата в образовательной организации как среди обучающихся, так и внутри педагогического коллектива, связанное с выстраиванием долгосрочных и психологически комфортных коммуникаций на основе партнерства, улучшение показателей обучающихся в образовательной, культурной, спортивной и других сферах, рост числа обучающихся, прошедших профориентационные мероприятия, практическая реализация концепции построения индивидуальных образовательных траекторий.

На рисунке 11 представлены данные о формах наставничества, отмеченных в качестве реализуемых в муниципалитетах Челябинской области:



■ Учитель - учитель    ■ Ученик - ученик    ■ Студент - ученик  
 ■ Работодатель - ученик    ■ Учитель - ученик

*Рисунок 11. Диаграмма «Реализуемые муниципалитетами формы наставничества»*

**Вывод:** Анализ представленных данных позволяет сделать вывод о том, что значительное большинство ММС (79%) проводят системную работу в рамках реализации Целевой модели наставничества, что подтверждают размещенные на их сайтах материалы. Однако данные предоставленные к мониторингу не позволяют сделать вывод о завершенности перехода от стадии формирования к стадии развития.

Материалы, представленные к мониторингу, показывают, что мониторинг реализации программ наставничества освещается не на всех официальных сайтах/страницах ММС муниципалитетов.

**Рекомендации:**

1. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к первому кластеру продолжить размещать на сайте/странице ММС результаты и анализ проведенных мониторинговых исследований реализации Целевой модели наставничества;

2. руководителям ММС муниципалитетов, на сайте/странице ММС которых, не публикуются запрашиваемые в ходе мониторинга материалы, обеспечить размещение необходимых документов.

**Показатель 1.9. «Наличие информационно-аналитических материалов по методическому и организационному сопровождению профориентационной работы с обучающимися»**

Результаты и кластеризация муниципалитетов по показателю: «Наличие информационно-аналитических материалов по методическому и организационному сопровождению профориентационной работы с обучающимися» представлены в таблице 8.

Таблица 8

Кластер	Индикативы	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет
1	Наличие материалов по показателю 1.9 на сайте/странице ММС	36 (84)	Агаповский МР, Аргаяшский МР, Ашинский МР, Варненский МР, Верхнеуральский МР, Верхнеуфалейский ГО, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Златоустовский ГО, Карабашский ГО, Карталинский МР, Каслинский МР, Катав-Ивановский МР, Кизильский МР, Копейский ГО, Коркинский МО, Красноармейский МР, Кусинский МР, Кыштымский ГО, Магнитогорский ГО, Миасский ГО, Нагайбакский МР, Нязепетровский МР, Октябрьский МР, Пластовский МР, Саткинский МР, Сосновский МР, Трёхгорный ГО, Троицкий ГО, Троицкий МР, Увельский МР, Уйский МР, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский ГО, Челябинский ГО, Южноуральский ГО
2	Отсутствие материалов по показателю 1.9 на сайте/странице ММС	7 (16)	Брединский МР, Кунашакский МР, Локомотивный ГО, Озерский ГО, Снежинский ГО, Чебаркульский МР, Чесменский МР

**Вывод:** Информацию о работе с обучающимися по направлению профессиональной ориентации и самоопределению размещают на своих информационных ресурсах 36 (84%) ММС.

**Рекомендации:**

1. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к 1 кластеру, продолжить размещать информацию по направлению профессиональной ориентации и самоопределению размещают на своих информационных ресурсах в соответствии с планами работы и графиком мероприятий;
2. руководителям ММС муниципалитетов, на сайте/странице ММС которых, не публикуются запрашиваемые в ходе мониторинга материалы, обеспечить размещение запрашиваемых в ходе мониторинга документов.

**Показатель 1.10. «Наличие нормативно-правовой базы, регламентирующей методическую работу с ГБУ ДПО ЧИПКРО в муниципальной образовательной системе (положений, планов)»**

В соответствии с региональной моделью методической работы, взаимодействие по вопросам научно – методического сопровождения муниципальных методических служб и педагогов муниципалитетов, осуществляется через взаимодействие с ГБУ ДПО ЧИППКРО.

В ходе собеседования с представителями органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, в 2022 году было обозначено, что по состоянию на май 2022 года у всех 43 муниципальных районов и городских округов региона заключены договоры о взаимодействии с ГБУ ДПО ЧИППКРО, однако размещают данные договоры у себя на страницах ММС не все муниципалитеты.

Результаты мониторинга и кластеризация муниципалитетов по показателю: «Наличие нормативно-правовой базы, регламентирующей методическую работу с ГБУ ДПО ЧИППКРО в муниципальной образовательной системе (положений, планов)» представлены в таблице 9 и рисунке 12:

Таблица 9

Кластер	Индикативы	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет
1	Наличие материалов по показателю 1.10 на сайте/странице ММС	30 (70)	Аргаяшский МР, Ашинский МР, Брединский МР, Верхнеуральский МР, Верхнеуфалейский ГО, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Златоустовский ГО, Карабашский ГО, Карталинский МР, Каслинский МР, Катав-Ивановский МР, Кизильский МР, Коркинский МО, Красноармейский МР, Кунашакский МР, Кусинский МР, Кыштымский ГО, Магнитогорский ГО, Нагайбакский МР, Пластовский МР, Саткинский МР, Снежинский ГО, Трёхгорный ГО, Троицкий ГО, Троицкий МР, Уйский МР, Усть-Катавский ГО, Челябинский ГО, Южноуральский ГО
2	Отсутствие материалов по показателю 1.10 на сайте/странице ММС	13 (30)	Агаповский МР, Варненский МР, Копейский ГО, Локомотивный ГО, Миасский ГО, Нязепетровский МР, Озерский ГО, Октябрьский МР, Сосновский МР, Увельский МР, Чебаркульский ГО, Чебаркульский МР, Чесменский МР

**Вывод:** анализ полученных в ходе мониторинга данных показывает об увеличении числа муниципалитетов, разместивших на сайте/странице ММС муниципалитетов нормативно–правовую базу, регламентирующую методическую работу по взаимодействию с ГБУ ДПО ЧИППКРО (договор и положения о взаимодействии) по сравнению с прошлым годом с 51% (2022г.) до 70% (2023г.), что свидетельствует о системной работе ММС по данному направлению.

**Рекомендации:**

1. руководителям ММС муниципалитетов, отнесённых к первому кластеру: продолжить работу по своевременному размещению материалов по взаимодействию с ГБУ ДПО ЧИППКРО;

2. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных ко второму кластеру – разместить информацию по показателю «Наличие нормативно-правовой базы, регламентирующей методическую работу с ГБУ ДПО ЧИППКРО в муниципальной образовательной системе (положений, планов, договоров)».

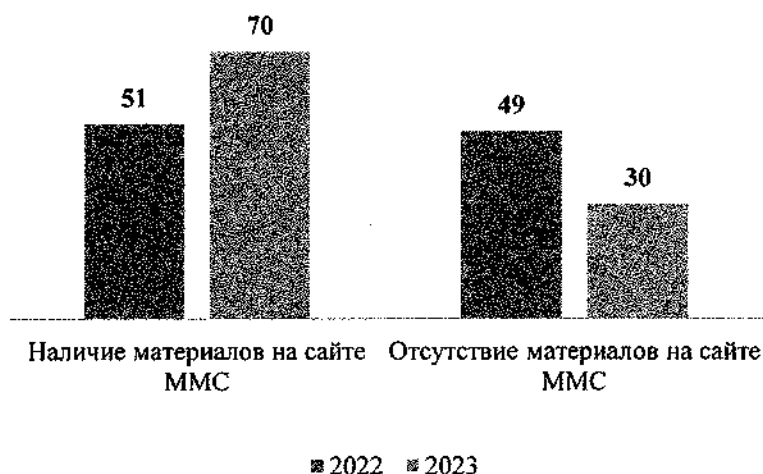


Рисунок 12. Диаграмма «Сравнение данных по показателям 1.10 за два года»

**Показатель 1.11. «Наличие проектов, ориентированных на реализацию методической работы в муниципальной образовательной системе совместно с ГБУ ДПО ЧИППКРО»**

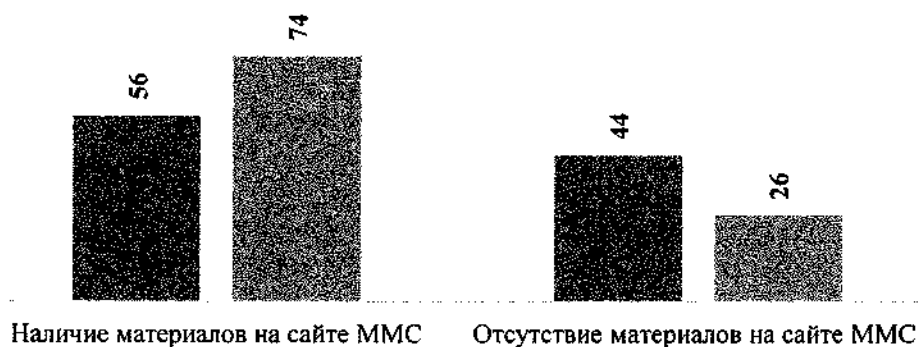
Результаты мониторинга и кластеризация муниципалитетов по показателю «Наличие проектов, ориентированных на реализацию методической работы в муниципальной образовательной системе совместно с ГБУ ДПО ЧИППКРО» представлены в таблице 10 и на рисунке 13:

Таблица 10

Кластер	Индикативы	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет
1	Наличие материалов по показателю 1.11 на сайте/странице ММС	32 (74)	Аргаяшский МР, Ашинский МР, Варненский МР, Верхнеуральский МР, Верхнеуфалейский ГО, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Златоустовский ГО, Карабашский ГО, Карталинский МР, Каслинский МР, Катав-Ивановский МР, Кизильский МР, Копейский ГО, Коркинский МО, Кусинский МР, Кыштымский ГО, Магнитогорский ГО, Нагайбакский МР, Нязепетровский МР, Пластовский МР, Саткинский МР, Снежинский ГО, Трёхгорный ГО, Троицкий ГО, Троицкий МР, Уйский МР, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский ГО, Челябинский ГО, Чесменский МР,



			Южноуральский ГО
2	Отсутствие материалов по показателю 1.11 на сайте/странице ММС	11 (74)	Агаповский МР, Брединский МР, Красноармейский МР, Кунашакский МР, Локомотивный ГО, Миасский ГО, Озерский ГО, Октябрьский МР, Сосновский МР, Увельский МР, Чебаркульский МР



■ 2022 ■ 2023

Рисунок 13. Диаграмма «Сравнение данных по показателям 1.11 за два года»

**Вывод:** анализ данных мониторинга показывает увеличение числа муниципалитетов, разместивших на сайте/странице ММС информацию о проектах, ориентированных на реализацию методической работы в муниципальной образовательной системе совместно с ГБУ ДПО ЧИППКРО, на 10% по сравнению с прошлым годом (с 56% в 2022г. до 74% в 2023г.), что свидетельствует об улучшении системной работы муниципалитетов в рамках рассматриваемого направления.

**Рекомендации:**

1. руководителям ММС муниципалитетов, отнесённых к первому кластеру: продолжить работу по своевременному размещению на сайте/странице ММС материалов по реализации методической работы с ГБУ ДПО ЧИППКРО;
2. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных ко второму кластеру – разместить информацию по показателю «Наличие проектов, ориентированных на реализацию методической работы в муниципальной образовательной системе совместно с ГБУ ДПО ЧИППКРО» на сайте ММС.

**Критерий 2. «Поддержка обновлений профессиональных компетенций»**

**Показатель 2.1. «Наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности (МИП, РИП, ФИП, Точки роста, технопарков)»**

По данному показателю шесть индикативов:

- 2.1.1. Наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности МИП;
- 2.1.2. Наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности РИП;
- 2.1.3. Наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности ФИП;
- 2.1.4. Наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности «Точки роста»;
- 2.1.5. Наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности технопарков;
- 2.1.6. Наличие мероприятий по методической поддержке в рамках иной инновационной деятельности.

Результаты данных мониторинга по показателю «Наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности (МИП, РИП, ФИП, Точки роста, технопарков)» представлены в таблицах 11 и 12 и на рисунке 14:

Таблица 11

Муниципалитет	2.1	2.1.1	2.1.2	2.1.3	2.1.4	2.1.5	2.1.6
Количество муниципалитетов (%)		21 (49)	21 (49)	10 (29)	32 (74)	12 (28)	24 (56)
1. Варненский МР	1	0,2	0,2	0	0,2	0,2	0,2
2. Златоустовский ГО	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
3. Карталинский МР	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
4. Магнитогорский ГО	1	0,2	0,2	0,2	0	0,2	0,2
5. Саткинский МР	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
6. Троицкий ГО	1	0,2	0,2	0,2	0	0,2	0,2
7. Уйский МР	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
8. Челябинский ГО	1	0,2	0,2	0,2	0	0,2	0,2
9. Аргаяшский МР	0,8	0	0,2	0	0,2	0,2	0,2
10. Трёхгорный ГО	0,8	0,2	0,2	0	0,2	0	0,2
11. Южноуральский ГО	0,8	0,2	0,2	0	0,2	0	0,2
12. Ашинский МР	0,6	0,2	0,2	0	0,2	0	0
13. Брединский МР	0,6	0,2	0	0	0,2	0	0,2
14. Верхнеуральский МР	0,6	0	0	0	0,2	0,2	0,2
15. Верхнеуфалейский ГО	0,6	0,2	0,2	0	0,2	0	0
16. Еткульский МР	0,6	0,2	0,2	0	0	0	0,2
17. Катав-Ивановский МР	0,6	0	0	0,2	0,2	0	0,2
18. Копейский ГО	0,6	0	0,2	0	0,2	0	0,2
19. Красноармейский МР	0,6	0,2	0	0	0	0,2	0,2

20. Кыштымский ГО	0,6	0	0,2	0,2	0,2	0	0
21. Нагайбакский МР	0,6	0	0,2	0	0,2	0	0,2
22. Агаповский МР	0,4	0	0,2	0	0,2	0	0
23. Еманжелинский МР	0,4	0,2	0,2	0	0,2	0	0,2
24. Коркинский МО	0,4	0,2	0	0	0,2	0	0
25. Кусинский МР	0,4	0,2	0	0	0,2	0,2	0,2
26. Пластовский МР	0,4	0,2	0	0	0,2	0	0
27. Снежинский ГО	0,4	0	0,2	0	0	0	0,2
28. Сосновский МР	0,4	0	0,2	0	0,2	0	0
29. Троицкий МР	0,4	0,2	0	0	0,2	0	0
30. Увельский МР	0,4	0	0	0	0,2	0	0,2
31. Усть-Катавский ГО	0,4	0	0	0	0,2	0	0,2
32. Чесменский МР	0,4	0	0	0	0,2	0	0,2
33. Карабашский ГО	0,2	0	0	0	0,2	0	0
34. Каслинский МР	0,2	0	0	0,2	0	0	0
35. Кизильский МР	0,2	0	0	0	0,2	0	0
36. Миасский ГО	0,2	0	0	0	0,2	0	0
37. Нязепетровский МР	0,2	0	0	0	0,2	0	0
38. Озерский ГО	0,2	0,2	0	0	0	0	0
39. Октябрьский МР	0,2	0	0	0	0,2	0	0
40. Чебаркульский ГО	0,2	0	0	0	0,2	0	0
41. Кунашакский МР	0	0	0	0	0	0	0
42. Локомотивный ГО	0	0	0	0	0	0	0
43. Чебаркульский МР	0	0	0	0	0	0	0

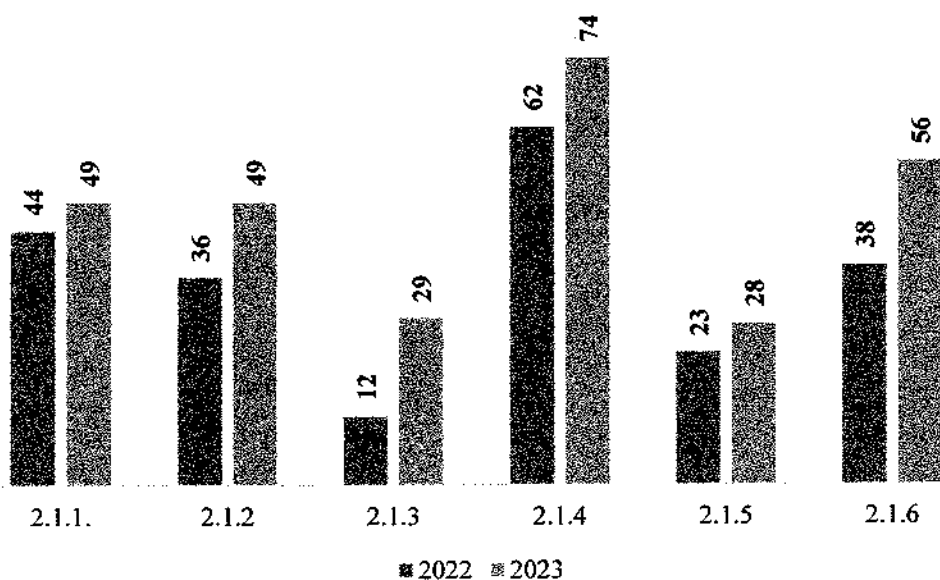


Рисунок 14. Диаграмма «Сравнение данных по индикативам показателя 2.1 за два года»

Кластеризация муниципалитетов по показателю «Наличие мероприятий по методической поддержке в рамках инновационной деятельности (МИП, РИП, ФИП, точки роста, технопарков)»

Таблица 12

Кластер	количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет	Баллы по показателю 2.1
1	32 (74)	Аргаяшский МР, Варненский МР, Златоустовский ГО, Карталинский МР, Магнитогорский ГО, Саткинский МР, Трёхгорный ГО, Троицкий ГО, Уйский МР, Челябинский ГО, Южноуральский ГО	0,8-1
		Агаповский МР, Ашинский МР, Брединский МР, Верхнеуральский МР, Верхнеуфалейский ГО, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Катав-Ивановский МР, Копейский ГО, Коркинский МО, Красноармейский МР, Кусинский МР, Кыштымский ГО, Нагайбакский МР, Пластовский МР, Снежинский ГО, Сосновский МР, Троицкий МР, Увельский МР, Усть-Катавский ГО, Чесменский МР	0,4-0,6
2	11(26)	Карабашский ГО, Каслинский МР, Кизильский МР, Миасский ГО, Нязепетровский МР, Озерский ГО, Октябрьский МР, Чебаркульский ГО	0,2
		Кунашакский МР, Локомотивный ГО, Чебаркульский МР	0

К первому кластеру отнесены муниципалитеты руководители ММС, которых предоставили информацию о функционировании в муниципалитете от двух до шести различных форм организации инновационной деятельности образовательных организаций.

Ко второму - муниципалитеты руководители ММС, которых предоставили информацию об организации одной форме инновационной деятельности в муниципалитете.

К третьему - отнесены муниципалитеты руководители ММС, которых не предоставили информацию по данному показателю

**Вывод:**

Полученная в ходе мониторинга информация позволяет сделать вывод о

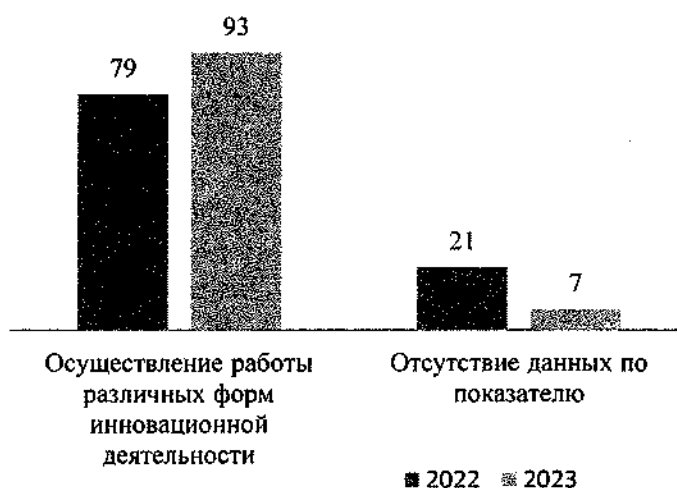


Рисунок 15. Диаграмма «Сравнение данных по показателю 2.1 за два года»

целенаправленно организованной работе по реализации мероприятий методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров муниципалитетов в рамках инновационной деятельности, направленной на создание условий для творческой самореализации педагогов в образовательных организациях в 74% муниципалитетов.

Всего в 2023 году 40 (93%) муниципалитетов осуществляют научно – методическое сопровождение педагогических работников и управленческих кадров по магистральным направлениям развития региональной образовательной системы. Это на 14% больше, чем в 2022 году (Рисунок 15).

**Рекомендации:**

1. руководителям ММС муниципалитетов, отнесённых к первому кластеру:

продолжить работу по своевременному размещению материалов на сайте/странице ММС по методической поддержке в рамках инновационной деятельности образовательных организаций муниципалитета;

обеспечить адресную методическую работу с образовательными организациями – инновационными площадками по вопросам распространения их опыта в рамках реализуемого направления исследования;

2. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных ко второму кластеру: активизировать работу с руководителями образовательных организаций в муниципалитете в направлении поиска возможностей для развития образовательных организаций в рамках инновационной деятельности муниципалитета и региона, использованию научно- методических ресурсов областной образовательной системы;

3. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к третьему кластеру по данному направлению:

совместно с руководителями образовательных организаций изучить возможности образовательных организаций муниципалитета для создания условий по включению образовательных организаций в инновационную деятельность по основным направлениям развития системы образования муниципалитета и региона;

разместить информацию по методической поддержке в рамках инновационной деятельности на сайте ММС для оперативного информирования педагогической общественности об инновационной деятельности в муниципалитет.

**Показатель 2.2. «Участие в конкурсах профессионального мастерства и конкурсных отборах, организованных Министерством образования и науки Челябинской области на муниципальном, региональном и федеральном уровне»**

Индикативы показателя 2.2 Конкурсы профессионального мастерства:

2.2.1. «Лидер в образовании»

2.2.2. «Самый классный классный»

2.2.3. «Учитель года»

2.2.4. «Новое поколение определяет...»

- 2.2.5. «Сердце отдаю детям»  
 2.2.6. «Воспитать человека»  
 2.2.7. «СтартАп в дополнительном образовании»  
 2.2.8. Конкурс среди молодых педагогов «Педагогический дебют»  
 2.2.9. «Лучший педагог-библиотекарь Челябинской области»  
 2.2.10. «Педагог года в дошкольном образовании»  
 2.2.11. «Педагог специального и инклюзивного образования»  
 2.2.12. «Педагог-психолог»  
 2.2.13. «Лучший учитель основ православной культуры»  
 2.2.14. «Новой школе – новые стандарты»  
 2.2.15. Премия лучшим учителям за достижения в педагогической деятельности  
 2.2.16. иные конкурсы регионального и федерального уровня

Результаты данных мониторинга по показателю «Участие в конкурсах профессионального мастерства и конкурсных отборах, организованных Министерством образования и науки Челябинской области на муниципальном, региональном и федеральном уровне» представлены в таблицах 13, 14 на рисунке 16:

Таблица 13

Муниципалитет	ИТОГ	2.2.1	2.2.2.	2.2.3	2.2.4.	2.2.5.	2.2.6.	2.2.7.	2.2.8.	2.2.9.	2.2.10.	2.2.11.	2.2.12.	2.2.13.	2.2.14.	2.2.15.	2.2.16.
% муниципалитетов (количество)		46 (20)	83 (36)	88,3 (38)	23 (10)	68 (30)	65,1 (28)	37,2 (16)	74,4 (32)	42 (18)	83 (36)	28 (12)	40 (17)	21 (9)	47 (20)	56 (24)	58 (25)
Ашинский МР	1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0	0,1	0,1	0,1	0,1	
Брединский МР	1	0,1		0,1		0,1	0,1	0,1	0,1		0,1			0,1		0,1	0,1
Варненский МР	1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1	0,1	0,1		0,1				0,1		0,1
Еткульский МР	1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1		0,1	0,1	0,1		0,1			0,1	0,1
Златоустовский ГО	1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1	0,1
Карталинский МР	1	0,1	0,1	0,1		0,1		0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Копейский ГО	1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1		0,1		0,1		
Кыштымский ГО	1		0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1					0,1	0,1	0,1
Магнитогорский ГО	1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1	0,1
Миасский ГО	1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1		0,1	0,1	0,1
Нагайбакский МР	1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1		0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1	0,1	0,1
Саткинский МР	1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Сосновский МР	1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1	0,1
Троицкий ГО	1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1	0,1
Троицкий МР	1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1		0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1
Уйский МР	1	0,1	0,1	0,1		0,1		0,1	0,1	0,1	0,1					0,1	0,1
Челябинский ГО	1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Каслинский МР	0,9		0,1	0,1		0,1	0,1	0,1	0,1		0,1		0,1				0,1
Катав-Ивановский МР	0,9		0,1	0,1		0,1	0,1		0,1	0,1	0,1				0,1	0,1	
Кизильский МР	0,9	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1		0,1	0,1	0,1						0,1

Красноармейский МР	0,9	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1		0,1		0,1				0,1	0,1
Озерский ГО	0,9		0,1	0,1	0,1		0,1		0,1	0,1					0,1	0,1
Верхнеуральский МР	0,8		0,1	0,1		0,1	0,1		0,1						0,1	0,1
Усть-Катавский ГО	0,8		0,1	0,1		0,1			0,1				0,1		0,1	0,1
Еманжелинский МР	0,7	0,1		0,1		0,1			0,1			0,1			0,1	
Коркинский МО	0,7		0,1	0,1		0,1	0,1	0,1			0,1					0,1
Кусинский МР	0,7		0,1			0,1	0,1		0,1						0,1	0,1
Пластовский МР	0,7		0,1	0,1					0,1			0,1			0,1	0,1
Увельский МР	0,7	0,1	0,1			0,1			0,1						0,1	0,1
Южноуральский ГО	0,7		0,1	0,1			0,1		0,1	0,1		0,1				
Октябрьский МР	0,6		0,1	0,1			0,1		0,1						0,1	
Трёхгорный ГО	0,6		0,1	0,1					0,1				0,1	0,1		0,1
Верхнефалейский ГО	0,5		0,1	0,1		0,1	0,1			0,1						
Кунашакский МР	0,5		0,1	0,1		0,1	0,1			0,1						
Нязепетровский МР	0,5		0,1	0,1			0,1			0,1					0,1	
Чебаркульский ГО	0,5			0,1					0,1		0,1		0,1			0,1
Агаповский МР	0,4		0,1	0,1					0,1		0,1					
Чесменский МР	0,3		0,1			0,1				0,1						
Аргаяшский МР	0,2		0,1	0,1												
Чебаркульский МР	0,2			0,1						0,1						
Карабашский ГО	0,1			0,1												
Снежинский ГО	0,1															0,1
Локомотивный ГО	0															

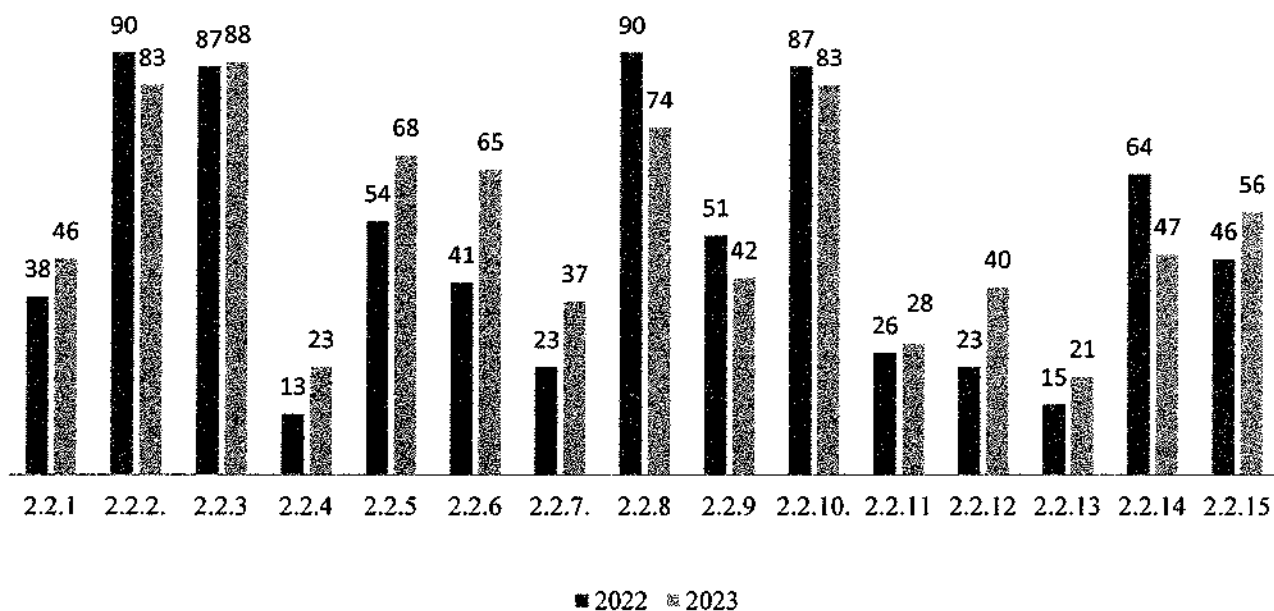


Рисунок 16. Диаграмма «Сравнение данных по индикативам показателя 2.2 за два года»

Кластеризация по показателю «Участие представителей муниципалитетов в конкурсах профессионального мастерства (по предоставленным к мониторингу материалам)»

Таблица 14

Кластер	Критерий: участие представителей муниципалитета в	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет
---------	---	--------------------------------	---------------

	профессиональных конкурсах:		
1	в 15 и более	5 (12)	Магнитогорский ГО, Саткинский МР, Троицкий ГО, Челябинский ГО, Златоустовский ГО
	от 10 до 14	12 (28)	Ашинский МР, Карталинский МР, Миасский ГО, Сосновский МР, Нагайбакский МР, Троицкий МР, Еткульский МР, Копейский ГО, Кыштымский ГО, Брединский МР, Варненский МР, Уйский МР
2	от 7 до 9	13 (30)	Каслинский МР, Катав-Ивановский, Кизильский МР, Красноармейский МР, Озерский ГО, Верхнеуральский МР, Усть-Катавский ГО, Еманжелинский МР, Коркинский МО, Кусинский МР, Пластовский МР, Увельский МР, Южноуральский ГО
3	от 4 до 6	7 (16)	Октябрьский МР, Трёхгорный ГО, Верхнеуфалейский ГО, Кунашакский МР, Нязепетровский МР, Чебаркульский ГО, Агаповский
4	в 3 и менее	6 (14)	Чесменский МР, Аргаяшский МР, Чебаркульский МР, Карабашский ГО, Снежинский ГО, Локомотивный ГО

В ходе мониторинга по данному показателю методическими службами были предоставлены отчеты по самоанализу, публичные отчеты, информационные бюллетени, аналитические справки.

По результатам мониторинга к первому кластеру отнесены муниципалитеты, педагогические работники и управленческие кадры которых участвуют в 10 и более профессиональных конкурсах, организованных Министерством образования и Науки в Челябинской области.

Ко второму кластеру отнесены муниципалитеты, педагогические и руководящие работники которых участвуют в 7-9 конкурсах.

К третьему кластеру отнесены муниципалитеты, педагогические и руководящие работники которых участвуют в 4-6 конкурсах.

К четвертому – муниципалитеты, педагогические и руководящие работники которых участвуют в 3 и менее конкурсах.

**Вывод:** анализ данных мониторинга показывает увеличение числа муниципалитетов, разместивших на сайте/странице ММС информацию об участии педагогов в конкурсах педагогического мастерства различного уровня и организации. В 61% муниципалитетов педагогические работники и управленческие кадры участвуют в семи и более профессиональных конкурсах, что свидетельствует о развитии и интересе к конкурсному движению педагогических работников региона.

**Рекомендации:**



1. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к первому кластеру: продолжить развитие конкурсного движения в муниципальных районах и городских округов, формировать и развивать позитивный имидж педагогов, тем самым поддерживая инициативы педагогов – участников конкурсов;

2. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных ко второму кластеру: содействовать развитию конкурсного движения и постконкурсного сопровождения педагогов, используя инновационный потенциал победителей и призеров конкурсов из числа педагогов муниципалитета;

3. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к третьему и четвертому кластеру:

рассмотреть возможность и сформировать систему работы с участниками конкурсов педагогического мастерства в целях подготовки педагогов к конкурсам, в том числе в сетевой форме, возможно в межмуниципальной форме, что позволит использовать позитивный опыт участия в конкурсах не только педагогов муниципалитета, но и коллег из соседних муниципалитетов;

рассмотреть возможность и сформировать систему позитивного имиджа для работы с педагогами и участниками конкурсов, в том числе в сетевой форме;

рассмотреть возможность и организовать постоянно действующие семинары для подготовки и оказания методической поддержки педагогам и руководящим работникам муниципалитета, желающим участвовать в конкурсах профессионального мастерства;

своевременно информировать педагогических работников и управленческие кадры о конкурсах, организованных в муниципальных районах, регионе, федерации, осуществлять методическую поддержку участников, в том числе через сетевые профессиональные сообщества;

стимулировать участие педагогических работников в конкурсах профессионального мастерства.

**Показатель 2.3.«Адресные программы повышения квалификации для команд образовательных организаций, разных категорий педагогов, реализуемых образовательными организациями муниципальной образовательной системы»**

Данный показатель введен в соответствии с формированием и деятельностью регионального методического актива в системе образования Челябинской области<sup>3</sup>.

Результаты мониторинга и кластеризация муниципалитетов по показателю: «Адресные программы повышения квалификации для команд образовательных организаций, разных категорий педагогов, реализуемых образовательными организациями муниципальной образовательной системы»

---

<sup>3</sup> Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 24.04.2023 года № 02/1090 «Об утверждении Положения о формировании и деятельности регионального методического актива в системе образования Челябинской области»

Кластер	Индикативы	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет
1	Наличие материалов по показателю 2.3 на сайте/странице ММС	30 (70)	Аргаяшский МР, Ашинский МР, Брединский МР, Верхнеуральский МР, Верхнеуфалейский ГО, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Златоустовский ГО, Карталинский МР, Каслинский МР, Кизильский МР, Копейский ГО, Красноармейский МР, Кусинский МР, Локомотивный ГО, Магнитогорский ГО, Нагайбакский МР, Нязепетровский МР, Озерский ГО, Октябрьский МР, Пластовский МР, Саткинский МР, Снежинский ГО, Трёхгорный ГО, Троицкий МР, Увельский МР, Уйский МР, Чебаркульский ГО, Челябинский ГО, Южноуральский ГО
2	Отсутствие материалов по показателю 2.3 на сайте/странице ММС	13 (30)	Агаповский МР, Варненский МР, Карабашский ГО, Катав-Ивановский МР, Коркинский МО, Кунашакский МР, Кыштымский ГО, Миасский ГО, Сосновский МР, Троицкий ГО, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский МР, Чесменский МР

**Выводы:** 30 (70%) муниципалитетов предоставили к мониторингу информацию о прохождении повышения квалификации командами образовательных организаций в муниципалитетах и региональных и федеральных образовательных организациях. Однако следует отметить, что организуют курсы повышения квалификации команд педагогических работников и управленческих кадров силами муниципальных методических служб ММС

Карталинского МР, Трёхгорного ГО, Магнитогорского ГО, Челябинского ГО.

#### Рекомендации:

1. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к первому кластеру рассмотреть возможность включения в планы работы ММС направление по созданию условий для создания программ обучения команд образовательных организаций, методических профессиональных педагогических сообществ;

2. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных ко второму кластеру рассмотреть возможность создания курсов для команд



Рисунок 17. Диаграмма «Данные по показателю 2.3»

образовательных организаций и разместить на сайте/странице ММС материалов в соответствии с запрашиваемой в ходе мониторинга информацией.

### **Критерий 3. «Результативность методической работы»**

**Показатель 3.1. «Наличие адресных рекомендаций по организации методической работы, направленные на устранение выявленных в ходе проведения анализа дефицитов, рекомендации по использованию успешных практик, позволяющие достичь более высоких результатов, а также различные методические материалы, разработанные по итогам проведенного анализа»**

Индикативы показателя:

3.1.1. Адресные рекомендации по организации методической работы в части введения ФГОС НОО и ФГОС ООО

3.1.2. Адресные рекомендации по организации методической работы по организации работы по реализации программы воспитания

3.1.3. Адресные рекомендации по организации методической работы по реализации целевой модели наставничества

3.1.4. Адресные рекомендации по организации методической работы по определению учебно-методических комплексов

3.1.5. Адресные рекомендации по организации методической работы со школами с низкими образовательными результатами или школами – лидерами

3.1.6. Иные рекомендации

Результаты мониторинга по показателю «Наличие адресных рекомендаций по организации методической работы, направленные на устранение выявленных в ходе проведения анализа дефицитов, рекомендации по использованию успешных практик, позволяющие достичь более высоких результатов, а также различные методические материалы, разработанные по итогам проведенного анализа» представлены в таблице 16 и 17, рисунке 18:

*Таблица 16*

Муниципалитет	3.1	3.1.1	3.1.2	3.1.3	3.1.4	3.1.5	3.1.6
1. Ашинский МР	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
2. Варненский МР	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
3. Верхнеуральский МР	1	0,2	0,2	0,2	0	0,2	0,2
4. Еманжелинский МР	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
5. Еткульский МР	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
6. Златоустовский ГО	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
7. Каргалинский МР	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
8. Каслинский МР	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
9. Коркинский МО	1	0,2	0	0,2	0,2	0,2	0,2
10. Кусинский МР	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
11. Магнитогорский ГО	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2

12. Нагайбакский МР	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
13. Пластовский МР	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
14. Саткинский МР	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
15. Троицкий ГО	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
16. Троицкий МР	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
17. Уйский МР	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
18. Усть-Катавский ГО	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
19. Чебаркульский ГО	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0
20. Челябинский ГО	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
21. Южноуральский ГО	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
22. Агаповский МР	0,8	0,2	0,2	0,2	0	0,2	0
23. Брединский МР	0,8	0,2	0,2	0,2	0	0,2	0
24. Кизильский МР	0,8	0,2	0,2	0,2	0	0,2	0
25. Копейский ГО	0,8	0,2	0,2	0,2	0	0,2	0
26. Красноармейский МР	0,8	0,2	0	0,2	0	0,2	0,2
27. Кыштымский ГО	0,8	0	0,2	0,2	0	0,2	0,2
28. Миасский ГО	0,8	0	0,2	0,2	0,2	0,2	0
29. Нязепетровский МР	0,8	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0
30. Октябрьский МР	0,8	0,2	0,2	0,2	0	0,2	0
31. Увельский МР	0,8	0,2	0,2	0	0	0,2	0,2
32. Чесменский МР	0,8	0,2	0,2	0,2	0	0,2	0
33. Сосновский МР	0,6	0,2	0	0	0,2	0,2	0
34. Трёхгорный ГО	0,6	0,2	0,2	0	0,2	0	0
35. Верхнеуфалейский ГО	0,4	0,2	0	0	0	0,2	0
36. Катав-Ивановский МР	0,4	0	0	0	0	0,2	0,2
37. Локомотивный ГО	0,4	0,2	0	0	0,2	0	0
38. Озерский ГО	0,4	0	0	0	0,2	0,2	0
39. Аргаяшский МР	0,2	0	0	0	0	0,2	0
40. Карабашский ГО	0,2	0	0	0	0	0,2	0
41. Снежинский ГО	0,2	0,2	0	0	0	0	0
42. Чебаркульский МР	0,2	0	0	0	0	0,2	0
43. Кунашакский МР	0	0	0	0	0	0	0

Методические рекомендации, опубликованные на сайте/странице ММС представлены (по данным мониторинга)

- по 5-6 направлениям – 21 (49%);

- по 3-4 направлениям – 13 (30%);

- по 1-2 направлениям – 8 (18%);

Не предоставили информации по показателю – 1 (2%)

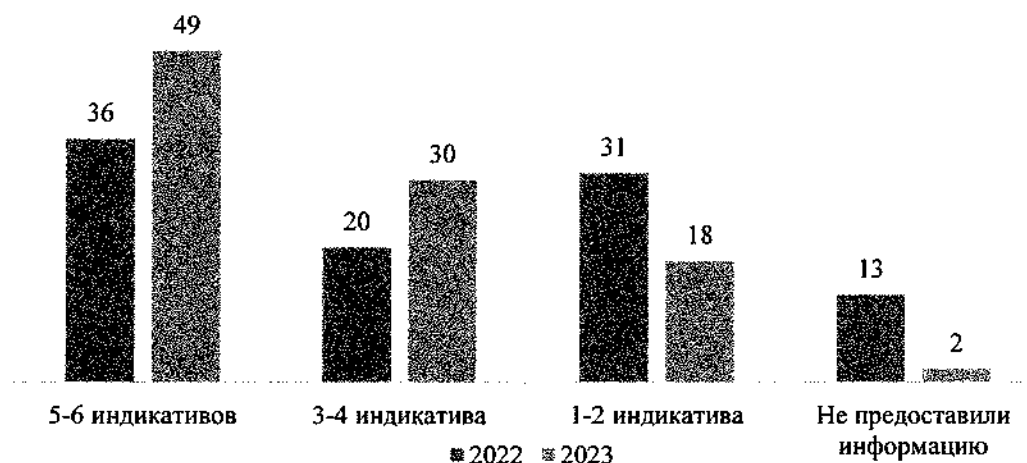


Рисунок 18. Диаграмма «Сравнение данных по индикативам показателя 3.1 за два года»

Кластеризация муниципалитетов, на основе данных по показателю «Наличие адресных рекомендаций по организации методической работы, направленных на устранение выявленных в ходе проведения анализа дефицитов, рекомендации по использованию успешных практик, позволяющих достичь более высоких результатов, а также различных методических материалов, разработанных по итогам проведенного анализа»

Таблица 17

Кластер	Критерии	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитеты
1	Наличие адресных рекомендаций по 4-6 индикативам	32 (74)	Агаповский МР, Ашинский МР, Брединский МР, Варненский МР, Верхнеуральский МР, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Златоустовский ГО, Карталинский МР, Каслинский МР, Кизильский МР, Копейский ГО, Коркинский МО, Красноармейский МР, Кусинский МР, Кыштымский ГО, Магнитогорский ГО, Миасский ГО, Нагайбакский МР, Нязепетровский МР, Октябрьский МР, Пластовский МР, Саткинский МР, Троицкий ГО, Троицкий МР, Увельский МР, Уйский МР, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский ГО, Челябинский ГО, Чесменский МР, Южноуральский ГО
2	Наличие адресных рекомендаций по 1-3 индикативам	10 (23)	Сосновский МР Трёхгорный ГО Верхнеуфалейский ГО Катав-Ивановский МР Локомотивный ГО Озерский ГО

			Аргаяшский МР Карабашский ГО Снежинский ГО Чебаркульский МР
3	Данные не предоставлены	1 (2)	Кунашакский МР

К первому кластеру отнесены муниципалитеты, на информационных ресурсах ММС которых имеются документы, содержащих адресные рекомендации по организации методической работы по четырем - шести индикативам.

Ко второму кластеру отнесены муниципалитеты, представившие документы по 1-3 индикативам.

К третьему - муниципалитеты, не предоставившие данные по показателю.

#### **Вывод:**

Адресные методические рекомендации, обеспечивающие методическую поддержку педагогических работников с учетом выявленных дефицитов и муниципальных особенностей системы образования, разработаны в 98% муниципалитетах Челябинской области и внедрены в практическую работу с учетом магистральных направлений развития областной образовательной системы.

#### **Рекомендации:**

1. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к первому кластеру продолжить формирование и размещение на сайте/странице ММС пакета документов, содержащих адресные рекомендации по организации методической работы, направленной на устранение выявленных в ходе проведения анализа дефицитов, рекомендаций по использованию успешных практик, позволяющих достичь более высоких результатов, а также различные методические материалы, разработанные по итогам проведенного в муниципалитете анализа;

2. руководителям ММС муниципалитетов отнесенных ко второму кластеру, рассмотреть возможность продолжения публикации аналитических материалов и адресных методических рекомендаций различным категориям участников образовательных отношений по всем направлениям развития региональной системы методической работы;

3. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к третьему кластеру разместить данные мониторингов, проводимых в соответствии с муниципальной моделью методической работы муниципалитета и программой её реализации, а также адресные рекомендации по организации методической работы в муниципалитете для различных категорий участников образовательной деятельности муниципалитета для своевременной методической поддержки педагогов.

**Показатель 3.2. «Наличие материалов по организации методической работы, подготовленных муниципальной образовательной системой, и**

**получивших гриф «Рекомендовано Учебно-методическим объединением в системе общего образования Челябинской области»**

Наличие на сайте/странице ММС документов, подтверждающих публикацию авторских материалов по организации методической работы, подготовленных муниципальной образовательной системой, и получивших гриф «Рекомендовано Учебно-методическим объединением в системе общего образования Челябинской области» в 2023 году предоставил 1 муниципалитет.

Челябинский ГО предоставил действующие материалы по организации методической работы, подготовленные муниципальной образовательной системой и получившие гриф «Рекомендовано Учебно-методическим объединением в системе общего образования Челябинской области». Материалы, предоставленные по данному показателю ММС Нагайбакского МР, не вошли в настоящий мониторинг в связи с публикацией в 2019 году.

**Рекомендации:**

1. руководителям методических служб в муниципалитетах активизировать работу по созданию и предоставлению заявительных документов и материалов на получение грифа «Рекомендовано Учебно-методическим объединением в системе общего образования Челябинской области».

**2. ГБУ ДПО ЧИППКРО:**

провести семинар/вебинар для руководителей и специалистов ММС по разъяснению особенностей организации и проведения процедуры получения грифа «Рекомендовано Учебно-методическим объединением в системе общего образования Челябинской области»;

разместить на сайте рекомендации по процедуре получения грифа «Рекомендовано Учебно-методическим объединением в системе общего образования Челябинской области».

**Показатель 3.3 «Наличие управленческих решений по организации методической работы в муниципальной образовательной системе»**

Показатель состоит из трех индикативов:

3.1.1. Адресные рекомендации по организации методической работы в части введения ФГОС НОО, ФГОС ООО и ФГОС СОО;

3.3.1. Наличие аналитических материалов по реализации программы/модели/плана методической работы в муниципалитете;

3.3.2. Наличие мониторингов в соответствии с планом работы методических служб территории;

3.3.3. Иные управленческие решения по организации методической работы в муниципальной методической системе.

Результаты мониторинга и кластеризация муниципалитетов, на основе данных по показателю «Наличие управленческих решений по организации методической работы в муниципальной образовательной системе» представлены в таблице 18 и рисунке 19.

Таблица 18

Кластер	Муниципалитет	Индикатив		
		3.3.1	3.3.2	3.3.3
	количество муниципалитетов, предоставивших материал по каждому индикативу показателя	30	32	28
1	Ашинский МР, Варненский МР, Верхнеуральский МР, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Златоустовский ГО, Каргалинский МР, Каслинский МР, Катав-Ивановский МР, Коркинский МО Красноармейский МР, Кусинский МР, Кыштымский ГО, Магнитогорский ГО, Нагайбакский МР, Октябрьский МР, Пластовский МР, Саткинский МР Троицкий ГО, Троицкий МР, Уйский МР, Усть-Катавский ГО, Челябинский ГО, Южноуральский ГО	0,5	0,5	0,5
2	Брединский МР	0	0,5	0,5
	Кизильский МР	0,5	0,5	0
	Нязепетровский МР	0,5	0,5	0
	Озерский ГО	0,5	0,5	0
	Сосновский МР	0,5	0,5	0
	Трёхгорный ГО	0	0,5	0,5
3	Агаповский МР	0,5	0	0
	Копейский ГО	0	0,5	0
	Локомотивный ГО	0,5	0	0
	Миасский ГО	0	0,5	0
	Увельский МР	0	0	0,5
	Чесменский МР	0	0	0,5
4	Аргаяшский МР, Верхнеуфалейский, ГО, Снежинский ГО, Карабашский ГО, Кунашакский МР, Чебаркульский ГО, Чебаркульский МР	Материалы не предоставлены		

В соответствии с приоритетными направлениями развития системы образования Челябинской области адресные рекомендации по организации методической работы в части введения ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО предоставлены в 30 муниципалитетах (70 %). Материалы размещены на сайтах/страницах ММС или в соответствующих тематике группах в социальной сети в «ВКонтакте».

Наличие мониторингов в соответствии с планом работы методических служб муниципалитета представили к мониторингу 32 муниципалитета (74%).

Иные управленческие решения по организации методической работы в муниципальной методической системе предоставили 28 муниципалитетов (65%).

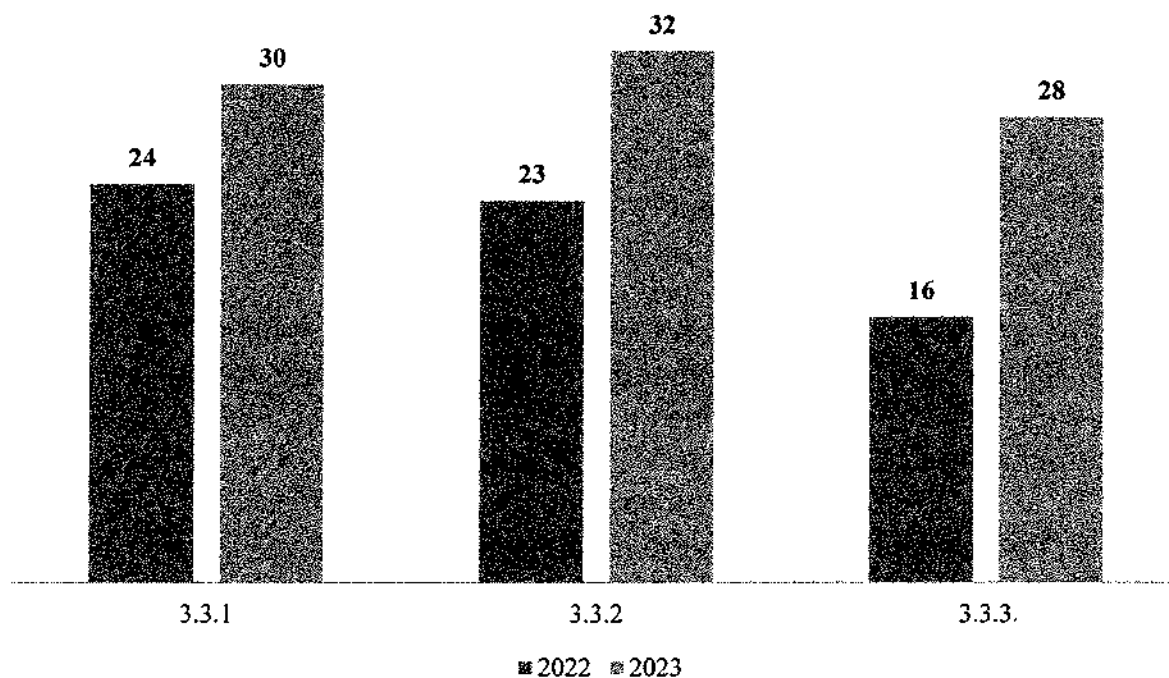
К первому кластеру по данному показателю отнесены муниципалитеты, показавшие наличие управленческих решений по методической работе по двум или трем индикативам показателя. Это, чаще всего, приказы о



назначении руководителей методических объединений, об итогах проводимых конкурсов, мероприятий в рамках исполнения планов работы ММС в части реализации методической работы, распоряжения о премировании и результаты участия в конкурсах различной направленности на муниципальном, региональном и федеральном уровнях.

Ко второму кластеру отнесены муниципалитеты, имеющие 1 индикатив по данному показателю.

К третьему кластеру отнесены муниципалитеты, не предоставившие данные по показателю.



*Рисунок 19. Диаграмма «Сравнение данных по индикативам показателя 3.3 за два года»*

**Вывод:** анализ данных мониторинга показывает увеличение числа муниципалитетов, разместивших на сайте/странице ММС информацию по организации мониторингов по методической работе в муниципальной образовательной системе; на сайте/странице ММС формируются и публикуются адресные рекомендации различным категориям педагогических работников и управленческих кадров.

**Рекомендации:**

1. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к первому кластеру: продолжить информирование участников образовательного процесса об организации мониторингов методической работы по приоритетным направлениям развития региональной образовательной системы, адресных рекомендаций по результатам мониторингов в муниципальной системе образования на сайте ММС.

2. руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных ко второму и третьему кластеру систематизировать материалы по показателю эффективности

развития системы методической работы и предусмотреть возможность разместить аналитические данные по мониторингам системы образования муниципалитета для информирования всех заинтересованных лиц (в соответствии с моделью методической работы Челябинской области).

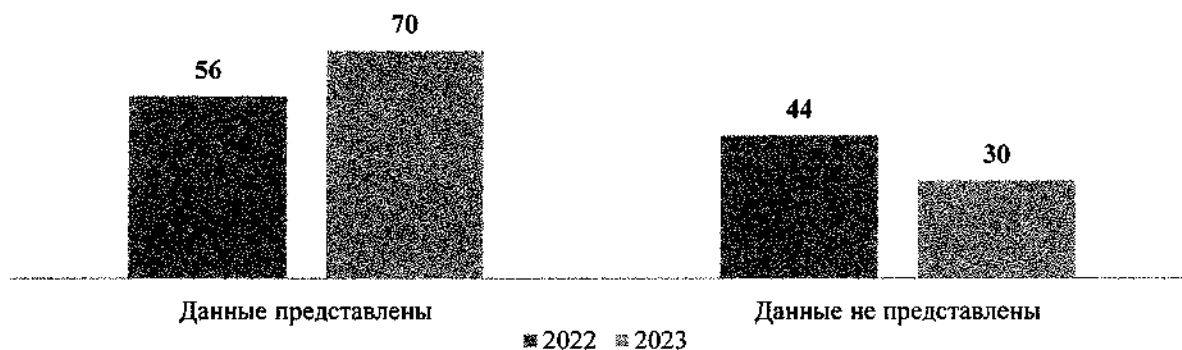
**Показатель 3.4. «Наличие репозитория/банка данных в муниципальной методической системе, позволяющего обеспечить информирование общественности об инновационной, исследовательской и проектной работе образовательных организаций территории»**

Одним из эффективных механизмов научно-методического сопровождения повышения педагогического мастерства, содействия непрерывному образованию педагога в эпоху цифровизации является размещение методических материалов в репозиториях/банках данных об инновационной и научно – методической деятельности муниципалитета.

Результаты мониторинга и кластеризация муниципалитетов, на основе данных по показателю: «Наличие репозитория/банка данных в муниципальной методической системе, позволяющего обеспечить информирование общественности об инновационной, исследовательской и проектной работе образовательных организаций территории» представлены в таблице 19 и рисунке 20.

*Таблица 19*

Кластер	Индикаторы	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет
1	Наличие материалов в по показателю 3.4 на сайте/странице ММС	30 (70)	Ашинский МР, Брединский МР, Варненский МР, Верхнеуфалейский ГО, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Златоустовский ГО, Карталинский МР, Каслинский МР, Катав-Ивановский МР, Кизильский МР, Коркинский МО, Красноармейский МР, Кусинский МР, Кыштымский ГО, Магнитогорский ГО, Озерский ГО, Пластовский МР, Саткинский МР, Снежинский ГО, Сосновский МР, Трёхгорный ГО, Троицкий ГО, Увельский МР, Уйский МР, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский МР, Челябинский ГО, Чесменский МР, Южноуральский ГО
2	Отсутствие материалов в по показателю 3.4 на сайте/странице ММС	13 (30)	Агаповский МР, Аргаяшский МР, Верхнеуральский МР, Карабашский ГО, Копейский ГО, Кунашакский МР, Локомотивный ГО, Миасский ГО, Нагайбакский МР, Нязепетровский МР, Октябрьский МР, Троицкий МР, Чебаркульский ГО



*Рисунок 20. Диаграмма «Сравнение данных по показателю 3.4 за два года»*

**Вывод:** анализ данных мониторинга показывает увеличение количества муниципалитетов, разместивших на сайте/странице ММС информацию о репозиториях/банках данных. По данным мониторинга 30 (70 %) муниципалитетов используют репозитории/банки данных для представления успешных практик и результатов работы инновационных площадок (ФИП, РИМ, МИП, Точек роста и т.д.), что позволяет обеспечить информирование педагогического сообщества о ведущейся инновационной, исследовательской и проектной работе образовательных организаций в муниципальной системе образования.

**Рекомендации:**

Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных к первому кластеру: продолжить развитие системы обеспечения информацией общественности об инновационной, исследовательской и проектной работе образовательных организаций в муниципалитете, акцентировав внимание на методической составляющей материалов.

Руководителям ММС муниципалитетов, отнесенных ко второму кластеру:

рассмотреть возможность создания муниципального репозитория/банка данных методических разработок, научных инновационных практик и сборников материалов прикладных проектов с целью информирования общественности об инновационной, исследовательской и проектной работе образовательных организаций муниципалитета в соответствии с региональной моделью методической работы;

обеспечить использование возможностей, действующих в муниципалитете муниципальных, региональных и федеральных инновационных площадок для размещения данных об успешном опыте педагогов муниципальной образовательной системы для предоставления возможности ознакомления с ними всех заинтересованных участников образовательного и воспитательного процессов.

**Критерий 4. «Оценка эффективности деятельности регионального методического актива в системе образования Челябинской области»**

Данный критерий введен в Мониторинг эффективности методической работы в соответствии с приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 24.04.2023 г. № 02/1090 «Об утверждении Положения о формировании и деятельности регионального методического актива в системе образования Челябинской области».

Критерий 4 «Оценка эффективности деятельности регионального методического актива в системе образования Челябинской области» в 2023 году состоит из 3 показателей, отражающих этап формирования регионального методического актива в Челябинской области и основные данные об уровне готовности муниципальных образовательных систем в части формирования и общих начальных условиях деятельности регионального методического актива:

4.1 Эффективность формирования регионального методического актива на уровне муниципалитета.

4.2 Эффективность деятельности регионального методического актива на уровне муниципалитета;

научно-методическое сопровождение реализации федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС) дошкольного, общего, среднего профессионального образования;

научно-методическое сопровождение формирования единого образовательного пространства региона;

научно-методическое сопровождение системы оценки качества образования;

научно-методическое сопровождение мониторинга эффективности деятельности педагогов муниципальной образовательной системы;

4.2.1 наличие дорожной карты/раздела в дорожной карте (плане работы ММС), содержащего перечень запланированных мероприятий, проводимых участниками регионального методического актива на уровне муниципальной образовательной системы;

4.2.2 доля педагогических работников и управленческих кадров, которым предоставлена возможность ознакомления с успешными практиками, представленными участниками регионального методического актива в рамках мероприятий дорожной карты.

4.3 Отбор, трансляция новых педагогических технологий, учебно-методических комплексов, форм, методов и средств обучения и воспитания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность.

В 2023 году данные критерия 4 носят констатационный характер. Рекомендации даны в обобщенном виде по всем показателям критерия.

Результаты мониторинга и кластеризация муниципалитетов, на основе данных по показателю 4.1 «Эффективность формирования регионального методического актива на уровне муниципалитета» представлены в таблице 20 и рисунке 21.

Таблица 20

Кластер	Индикативы	Количество во муницип	Муниципалитет

		а-литетов (%)	
1	Наличие материалов по показателю 4.1 на сайте/странице ММС	25 (58)	Аргаяшский МР, Ашинский МР, Брединский МР, Варненский МР, Верхнеуральский МР, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Златоустовский ГО, Карталинский МР, Каслинский МР, Кизильский МР, Коркинский МО, Красноармейский МР, Кусинский МР, Магнитогорский ГО, Нагайбакский МР, Нязепетровский МР, Пластовский МР, Саткинский МР, Сосновский МР, Троицкий ГО, Троицкий МР, Увельский МР, Уйский МР, Чебаркульский ГО
2	Отсутствие материалов по показателю 4.1 на сайте/странице ММС	18 (42)	Агаповский МР, Верхнеуфалейский ГО, Карабашский ГО, Катав-Ивановский МР, Копейский ГО, Кунашакский МР, Кыштымский ГО, Локомотивный ГО, Миасский ГО, Озерский ГО, Октябрьский МР, Снежинский ГО, Трёхгорный ГО, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский МР, Челябинский ГО, Чесменский МР, Южноуральский ГО

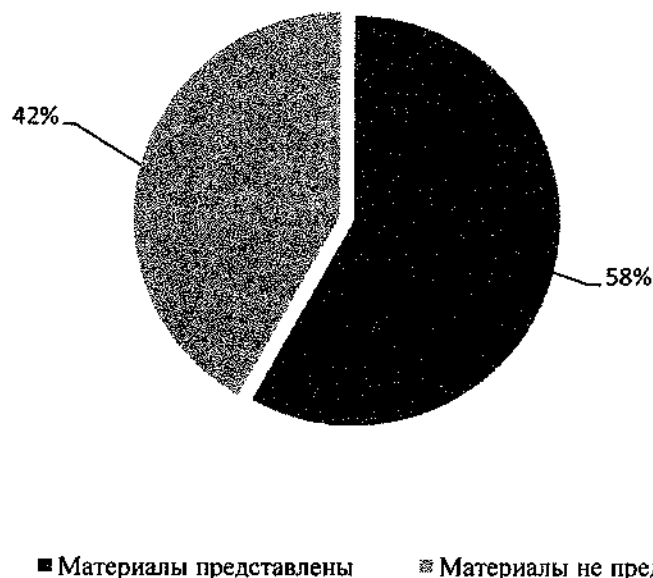


Рисунок 21. Диаграмма «Данные по показателю 4.1»

#### **Показатель 4.2 «Эффективность деятельности регионального методического актива на уровне муниципалитета»**

В соответствии с Положением о формировании и деятельности регионального методического актива в Челябинской области выделяют 4 направления деятельности:

1 - научно-методическое сопровождение реализации федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС) дошкольного, общего, среднего профессионального образования;

2 - научно-методическое сопровождение формирования единого образовательного пространства региона;

3 - научно-методическое сопровождение системы оценки качества образования;

4 - научно-методическое сопровождение мониторинга эффективности деятельности педагогов муниципальной образовательной системы

К мониторингу запрашивались и были представлены материалы, отражающие деятельность педагогов и управленческих кадров, кандидатов на включение в региональный методический актив и других специалистов, прошедших процедуру оценки методических и предметных компетенций в ОГБУ ЧЦОГМКП.

Индикативы показателя:

4.2.1 наличие дорожной карты/раздела в дорожной карте (плане работы ММС), содержащего перечень запланированных мероприятий, проводимых участниками регионального методического актива на уровне муниципальной образовательной системы;

4.2.2 оценка доли педагогических работников и управленческих кадров, которым предоставлена возможность ознакомления с успешными практиками, представленными участниками регионального методического актива в рамках мероприятий дорожной карты.

Результаты мониторинга по показателю 4.2 «Эффективность деятельности регионального методического актива на уровне муниципалитета» представлены в таблице 21.

Таблица 21

Муниципалитет	4.2	1	2	3	4	4.2.1	4.2.2
Агаповский МР	0	0	0	0	0	0	0
Аргаяшский МР	0,25	0	0	0	0,25	0	0
Ашинский МР	0,25	0	0,25	0	0	0	0
Брединский МР	0,75	0,25	0,25	0,25	0	0	0
Варненский МР	1	0,25	0,25	0,25	0,25	1	1
Верхнеуральский МР	0,5	0,25	0,25	0	0	0	1
Верхнеуфалейский ГО	0,75	0,25	0,25	0,25	0	1	0
Еманжелинский МР	0,25	0	0	0,25	0	1	0
Еткульский МР	1	0,25	0,25	0,25	0,25	1	1
Златоустовский ГО	1	0,25	0,25	0,25	0,25	1	1
Карабашский ГО	0	0	0	0	0	1	0
Карталинский МР	1	0,25	0,25	0,25	0,25	1	1
Каслинский МР	1	0,25	0,25	0,25	0,25	1	1
Катав-Ивановский МР	0	0	0	0	0	0	0
Кизильский МР	1	0,25	0,25	0,25	0,25	1	0
Копейский ГО	0	0	0	0	0	0	0
Коркинский МО	0	0	0	0	0	0	1

Красноармейский МР	0,5	0,25	0	0,25	0	1	0
Кунашакский МР	0	0	0	0	0	0	0
Кусинский МР	0	0	0	0	0	1	1
Кыштымский ГО	0,5	0,25	0,25	0	0	1	0
Локомотивный ГО	0	0	0	0	0	1	1
Магнитогорский ГО	1	0,25	0,25	0,25	0,25	1	1
Миасский ГО	0	0	0	0	0	0	1
Нагайбакский МР	0	0	0	0	0	1	1
Нязепетровский МР	0	0	0	0	0	1	1
Озерский ГО	0	0	0	0	0	0	0
Октябрьский МР	1	0,25	0,25	0,25	0,25	0	0
Пластовский МР	0,5	0	0,25	0,25	0	1	1
Саткинский МР	1	0,25	0,25	0,25	0,25	1	1
Снежинский ГО	0	0	0	0	0	0	0
Сосновский МР	0,25	0,25	0	0	0	1	1
Трёхгорный ГО	0	0	0	0	0	0	0
Троицкий ГО	1	0,25	0,25	0,25	0,25	1	1
Троицкий МР	0	0	0	0	0	1	1
Увельский МР	0	0	0	0	0	0	0
Уйский МР	1	0,25	0,25	0,25	0,25	1	1
Усть-Катавский ГО	1	0,25	0,25	0,25	0,25	1	0
Чебаркульский ГО	0	0	0	0	0	1	1
Чебаркульский МР	0	0	0	0	0	0	0
Челябинский ГО	1	0,25	0,25	0,25	0,25	1	1
Чесменский МР	0	0	0	0	0	1	0
Южноуральский ГО	1	0,25	0,25	0,25	0,25	1	1

Результаты мониторинга по показателю 4.3 «Отбор, трансляция новых педагогических технологий, учебно-методических комплексов, форм, методов и средств обучения и воспитания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность» представлены в таблице 22 и рисунке 21.

Кластеризация муниципалитетов, на основе данных по показателю «Отбор, трансляция новых педагогических технологий, учебно-методических комплексов, форм, методов и средств обучения и воспитания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность»

Таблица 22

Кластер	Индикативы	Количество муниципалитетов (%)	Муниципалитет
---------	------------	--------------------------------	---------------

1	Наличие материалов по показателю 4.3 на сайте/странице ММС	19 (44)	Ашинский МР, Варненский МР, Верхнеуфалейский ГО, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Златоустовский ГО, Карталинский МР, Каслинский МР, Кусинский МР, Магнитогорский ГО, Нагайбакский МР, Нязепетровский МР, Пластовский МР, Саткинский МР, Троицкий ГО, Уйский МР, Чебаркульский ГО, Челябинский ГО, Южноуральский ГО
2	Отсутствие материалов по показателю 4.3 на сайте/странице ММС	24 (56)	Агаповский МР, Аргаяшский МР, Брединский МР, Верхнеуральский МР, Карабашский ГО, Катав-Ивановский МР, Кизильский МР, Копейский ГО, Коркинский МО, Красноармейский МР, Кунашакский МР, Кыштымский ГО, Локомотивный ГО, Миасский ГО, Озерский ГО, Октябрьский МР, Снежинский ГО, Сосновский МР, Трёхгорный ГО, Троицкий МР, Увельский МР, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский МР, Чесменский МР



Рисунок 21. Диаграмма «Данные по показателю 4.3»

Сводные данные по критерию 4 «Оценка эффективности деятельности регионального методического актива в системе образования Челябинской области» представлена в таблице 23.

Таблица 23

Муниципалитет	4.1	4.2.	4.2.1.	4.2.2.	4.3.	Сумма баллов по критерию 4
Агаповский МР	0	0	0	0	0	0
Аргаяшский МР	1	0,25	0	0	0	1,25
Ашинский МР	1	0,25	0	0	1	1,25
Брединский МР	1	0,75	0	0	0	1,75
Варненский МР	1	1	1	1	1	5
Верхнеуральский МР	1	0,5	0	1	0	2,5
Верхнеуфалейский ГО	0	0,75	1	0	1	2,75
Еманжелинский МР	1	0,25	1	0	1	3,25
Еткульский МР	1	1	1	1	1	5
Златоустовский ГО	1	1	1	1	1	5



Карабашский ГО	0	0	1	0	0	1
Карталинский МР	1	1	1	1	1	5
Каслинский МР	1	1	1	1	1	5
Катав-Ивановский МР	0	0	0	0	0	0
Кизильский МР	1	1	1	0	0	3
Копейский ГО	0	0	0	0	0	0
Коркинский МО	1	0	0	1	0	2
Красноармейский МР	1	0,5	1	0	0	2,5
Кунашакский МР	0	0	0	0	0	0
Кусинский МР	1	0	1	1	1	4
Кыштымский ГО	0	0,5	1	0	0	1,5
Локомотивный ГО	0	0	1	1	0	2
Магнитогорский ГО	1	1	1	1	1	5
Миасский ГО	0	0	0	1	0	1
Нагайбакский МР	1	0	1	1	1	4
Нязепетровский МР	1	0	1	1	1	4
Озерский ГО	0	0	0	0	0	0
Октябрьский МР	0	1	0	0	0	1
Пластовский МР	1	0,5	1	1	1	4,5
Саткинский МР	1	1	1	1	1	5
Снежинский ГО	1	0	0	0	0	1
Сосновский МР	1	0,25	1	1	0	3,25
Трёхгорный ГО	0	0	0	0	0	0
Троицкий ГО	1	1	1	1	1	5
Троицкий МР	1	0	1	1	0	3
Увельский МР	1	0	0	0	0	1
Уйский МР	1	1	1	1	1	5
Усть-Катавский ГО	0	1	1	0	0	2
Чебаркульский ГО	1	0	1	1	1	4
Чебаркульский МР	0	0	0	0	0	0
Челябинский ГО	1	1	1	1	1	5
Чесменский МР	0	0	1	0	0	1
Южноуральский ГО	0	1	1	1	1	4

Кластеризация муниципалитетов, на основе данных по критерию «Оценка эффективности деятельности регионального методического актива в системе образования челябинской области» представлена в таблице 24.

Таблица 24

Клас-тер	Индикативы	Количе-ство муниципалитетов в (%)	Муниципалитет
1	От 4,5 до 5 баллов по критерию	16 (37)	Варненский МР, Еткульский МР, Златоустовский ГО, Карталинский МР, Каслинский МР, Магнитогорский ГО, Саткинский МР, Троицкий ГО, Уйский МР, Пластовский МР, Кусинский МР, Нагайбакский МР, Нязепетровский МР, Чебаркульский ГО,

			Челябинский ГО, Южноуральский ГО
2	От 3 до 1 баллов по критерию	20 (47)	Аргаяшский МР, Ашинский МР, Брединский МР, Верхнеуральский МР, Верхнеуфалейский ГО, Еманжелинский МР, Карабашский ГО, Кизильский МР, Коркинский МО, Красноармейский МР, Кыштымский ГО, Локомотивный ГО, Миасский ГО, Октябрьский МР, Снежинский ГО, Сосновский МР, Троицкий МР, Увельский МР, Усть-Катавский ГО, Чесменский МР
3	От 0 до 0,75 баллов по критерию	7(16)	Агаповский МР, Катав-Ивановский МР, Копейский ГО, Кунашакский МР, Озерский ГО, Трёхгорный ГО, Чебаркульский МР

**Вывод:** анализ данных мониторинга по критерию 4 «Оценка эффективности деятельности регионального методического актива в системе образования Челябинской области» осуществлялся по документам, опубликованным на сайте/странице ММС, с целью обеспечения работы по распространению эффективных практик по направлениям научно-методического сопровождения профессионального развития педагогических работников и управленческих кадров, а так же по ключевым направлениям научно-методической поддержки и помощи представителям региональной образовательной системы.

Согласно результатам, полученным в ходе мониторинга, можно констатировать, что региональный методический актив находится на завершающей стадии формирования. Деятельность осуществляется с учетом новых региональных документов, обеспечивающих формирование и функционирование регионального методического актива на муниципальном уровне. По результатам анализа данных по критерию 4 «Эффективность деятельности регионального методического актива на уровне муниципалитета» следует отметить муниципалитеты, которые организовали работу ММС по обеспечению формирования и деятельности регионального методического актива и разместили актуальную информацию о результатах на странице/сайте ММС муниципалитета: Варненский МР, Еткульский МР, Златоустовский ГО, Карталинский МР, Каслинский МР, Магнитогорский ГО, Пластовский МР, Саткинский МР, Троицкий ГО, Уйский МР, Челябинский ГО.

**Рекомендации:**

Всем муниципалитетам:

организовать работу муниципальной методической службы в соответствии с приказами Министерства образования и науки Челябинской области:

от 24.05.2023 г. № 01/1311 «Об утверждении Положения о формировании и развитии региональной системы научно – методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров Челябинской области»;

от 24.04.2023 г. № 02/1090 «Об утверждении Положения о формировании и деятельности регионального методического актива в системе образования Челябинской области»;

предусмотреть включение в планы работы ММС направления деятельности и мероприятия, обеспечивающие выполнение критериев оценки эффективности деятельности регионального методического актива (раздел 3 «Оценка эффективности деятельности регионального методического актива в системе образования Челябинской области» приказа от 24.04.2023 г. № 02/1090) и показателей результативности/эффективности формирования, функционирования и развития региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров (Приложение 2 к положению о РС НМС приказа Министерства образования и науки Челябинской области от 24.04.2023 г. № 02/1090);

организовать информационное сопровождение реализации «дорожной карты» по созданию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, и регионального методического актива (рассылка информационных писем, публикации на сайте/странице ММС и в аккаунте «ВКонтакте» актуальной информации, анонсов и итогов методических мероприятий и активностей);

обеспечить участие специалистов ММС в совещаниях, вебинарах и рабочих группах для руководителей и сотрудников муниципальных методических служб по вопросам взаимодействия всех субъектов региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров Челябинской области.

### Итоги мониторинга эффективности методической работы в 2023 году

Таблица 25

Муниципалитет	2023		Место в рейтинге	Уровень
	итого	%		
Челябинский ГО	23	100	1	Высокий
Карталинский МР	22	95,7	2	Высокий
Магнитогорский ГО	22	95,7	2	Высокий
Саткинский МР	22	95,7	2	Высокий
Уйский МР	22	95,7	2	Высокий
Еткульский МР	21,6	93,9	2	Высокий
Каслинский МР	21,1	91,7	3	Высокий
Троицкий ГО	21	91,3	3	Высокий
Южноуральский ГО	20,5	89,1	4	Высокий
Златоустовский ГО	20	86,9	5	Высокий
Кусинский МР	19,6	85,2	6	Высокий
Нагайбакский МР	19,6	85,2	6	Высокий
Варненский МР	19,5	84,8	7	Выше среднего
Еманжелинский МР	18,85	81,9	8	Выше среднего
Пластовский МР	18,6	80,9	9	Выше среднего
Кизильский МР	17,9	77,8	10	Выше среднего
Ашинский МР	17,85	71,1	11	Выше среднего
Коркинский МО	17	73,9	12	Выше среднего
Кыштымский ГО	16,6	72,2	13	Выше среднего

Нязепетровский МР	16,2	70,4	14	Выше среднего
Усть-Катавский ГО	16,2	70,4	14	Выше среднего
Чебаркульский ГО	16,1	70,1	15	Выше среднего
Красноармейский МР	15,9	69,1	16	Средний
Трёхгорный ГО	15,5	67,4	17	Средний
Верхнеуральский МР	15,4	66,9	18	Средний
Троицкий МР	15,4	66,7	19	Средний
Брединский МР	14,65	63,7	20	Средний
Верхнеуфалейский ГО	13,55	58,9	21	Средний
Сосновский МР	13,55	58,9	21	Средний
Увельский МР	13,4	58,3	22	Средний
Копейский ГО	13,2	57,4	23	Средний
Катав-Ивановский МР	11,2	48,7	24	Средний
Снежинский ГО	11,2	48,7	24	Средний
Октябрьский МР	11,1	48,2	25	Средний
Аргаяшский МР	10,95	47,6	26	Средний
Карабашский ГО	10,4	45,2	27	Средний
Миасский ГО	9,8	42,6	28	Средний
Чесменский МР	9,8	42,6	28	Средний
Озерский ГО	9	39,3	29	Средний
Агаповский МР	8,8	38,2	30	Средний
Локомотивный ГО	7,7	33,5	31	Средний
Кунашакский МР	5,3	23,1	32	Ниже среднего
Чебаркульский МР	4	17,4	33	Ниже среднего

### **Заключение**

Роль методической работы значительно возрастает в современных условиях в связи с необходимостью рационально и оперативно использовать новые методики, приемы и формы обучения. Действующая модель методической службы приводится в соответствие с изменяющимися направлениями развития, носит динамичный характер, создает условия для способности адекватного реагирования на актуальные и перспективные потребности образовательной практики. Настоящий этап развития методических служб региона характеризуется существенным обновлением содержания, стандартизацией и обновления документов с применением единых требований к документации. В текущем году, в соответствии с приоритетными направлениями развития системы образования в Челябинской области, ключевыми направлениями обновления региональной методической работы являются: формирование и развитие регионального методического актива, развитие региональной системы научно – методического сопровождения, реализация обновленных ФГОС, формирование функциональной грамотности у обучающихся, развитие цифровой образовательной среды, сопровождение развития системы наставничества.

Мониторинг эффективности системы методической работы в Челябинской области в 2023 году проводился в соответствии с приказами Министерства образования и науки Челябинской области от 29.01.2021 г. № 01/249 «Об утверждении модели методической работы в системе образования Челябинской области и мониторинге ее эффективности» и от 24.04.2023 года № 02/1088 «О

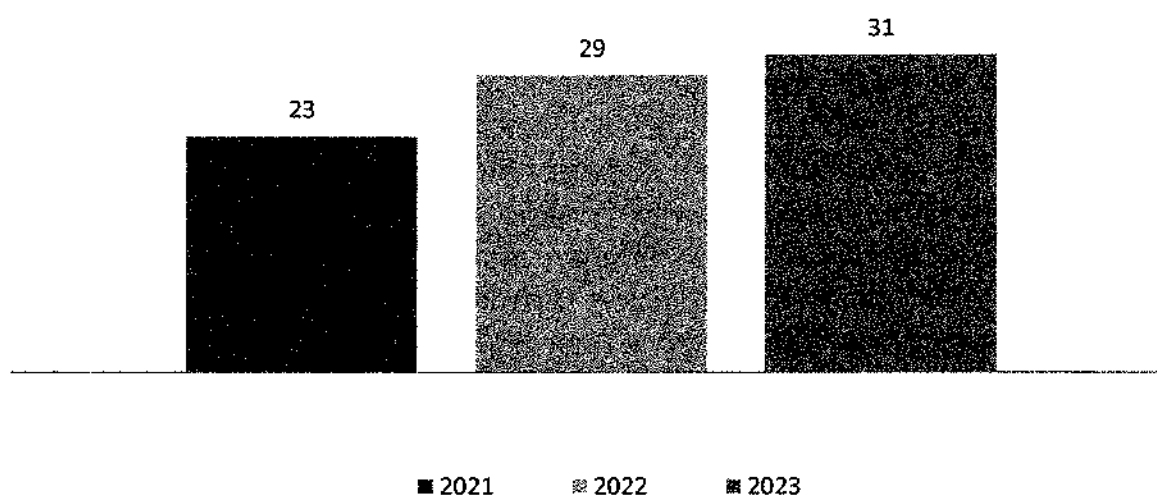
проведении в 2023 году регионального мониторинга эффективности системы методической работы в Челябинской области»

Итоги мониторинга подводились на основе работы с открытыми источниками и предоставленной муниципалитетом формой сбора данных (заполнение форм была организована в двух форматах: онлайн (через Яндекс-формы) и офлайн (через заполнение таблицы в формате Excel).

В 2023 году в Челябинской области функционирует 43 муниципальных методические службы. В мониторинге принимали участие 43 муниципалитета.

По итогам мониторинга, с учетом суммы показателей по всем критериям, наибольшую сумму баллов - 23 балла и уровень соответствия «Высокий» (100%) достиг 1 муниципалитет: Челябинский ГО. Рейтинг, место и процент соответствия критериям в 2023 году представлены в Таблице 25.

По результатам мониторинга всех позиций, обозначенных в критериях эффективности функционирования региональной методической системы, 31 муниципалитетов (72%) показали более 50% соответствия показателям (рисунок 23).



*Рисунок 23. Диаграмма «Соответствие критериям мониторинга эффективности методической работы за 3 года»*

Рост числа муниципалитетов, уровень соответствия методической поддержки развития и функционирования системы образования (основное образование) которых, соответствует уровню «Выше среднего» свидетельствует о повышении системности работы сотрудников муниципальных методических служб и качества размещаемых в открытых источниках документов и предоставляемых к мониторингу материалов.

Отмечается также уменьшение числа муниципалитетов, уровень соответствия которых по предоставленным материалам, составил менее 20% и оценку «Ниже среднего», что также свидетельствует о продвижении и развитии системы методической работы в муниципалитетах.

Системная работа в значительной части муниципалитетов по совершенствованию и модернизации методической работы позволила уменьшить число муниципалитетов с уровнем соответствия «Ниже среднего» (повысили уровень: Агаповский МР, Кунашакский МР, Нязепетровский МР, Чебаркульский ГО).

Анализ данных мониторинга эффективности методической работы в Челябинской области позволил сделать следующие **выводы**.

1. Наиболее успешной в создании условий для эффективного развития и организации деятельности муниципальной методической службы, по результатам мониторинга эффективности системы методической работы в 2023 году, признать деятельность 12 муниципалитетов: Челябинский ГО, Карталинский МР, Магнитогорский ГО, Саткинский МР, Уйский МР, Еткульский МР, Каслинский МР, Троицкий ГО, Южноуральский ГО, Златоустовский ГО, Кусинский МР, Нагайбакский МР.

2. По результатам мониторинговых исследований можно отметить, что в муниципалитетах, в целом, сформирована система методической работы объединений и /или профессиональных сообществ педагогов. Так, 42 (97%) ММС предоставили план работы, размещаемый на сайте ММС или странице ММС управлений образованием, (в том случае, если план работы муниципальной службы включен в план работы управления).

3. Программу поддержки молодых педагогов и /или наставничеству представили 40 (93%) муниципалитетов. По данному направлению работы методической системы в свободном доступе размещаются не только планы работы/ дорожные карты по поддержке молодых специалистов, но и аналитические и методические материалы по результатам работы молодых педагогов и педагогов - наставников в муниципалитетах (таблица 7).

4. В части оценки эффективности деятельности муниципальных систем в направлении развития качества методического сопровождения деятельности педагогов можно констатировать, что в муниципальной и областной системе образования ведется работа по поддержке развития инновационных направлений деятельности. Потенциал федеральных, региональных и муниципальных инновационных проектов, Технопарков и Точек роста используется для развития муниципальной образовательной среды (таблица 3).

5. В части оценки мероприятий, направленных на совершенствование системы методической работы, полученные результаты позволяют утверждать, что работа с профессиональными педагогическими сообществами ведется системно (таблица 18).

6. Наблюдается увеличение количества публикуемых материалов в репозиториях/банках данных об инновационной деятельности и других методических материалов (таблица 19).

7. Отмечается увеличение количества педагогов, принимающих участие в конкурсах профессионального мастерства, расширение списка конкурсов, в которых педагоги конкретных муниципалитетов принимают участие (таблица 13).

8. В большинстве муниципалитетов систематически проводится мониторинг потребностей педагогов муниципальной системы образования, по его результатам создаются адресные методические рекомендации, обеспечивающие методическую поддержку педагогических работников с учетом выявленных дефицитов и муниципальных особенностей системы образования (таблица 16).

9. В части оценки эффективности формирования и деятельности регионального методического актива отмечается рост публикуемых на сайтах/страницах ММС материалов по вопросам деятельности представителей регионального методического актива на муниципальном уровне (таблица 21).

Таким образом, мониторинг эффективности методической работы в образовательной системе Челябинской области выявил в 2023 году более высокий уровень соответствия действующих моделей (систем) методической работы в муниципальных районах и городских округах по показателям эффективности модели методической работы в системе образования Челябинской области, чем в 2022 году (таблица 26).

Вместе с тем, в ходе мониторинга определен ряд проблем в работе муниципальных методических служб, относящихся к системе реализации модели методической работы в каждом конкретном муниципалитете. В соответствии с показателями эффективности методической работы и предоставленными к мониторингу материалами, все муниципалитеты были разделены на кластеры. Каждому муниципалитету, в соответствии с кластером, определенным по каждому показателю (или индикативу), сформулированы адресные рекомендации по возможным путям преодоления выявленных в муниципальной системе образования трудностей формирования системы методической работы. Рекомендации даны в тексте справки по итогам мониторинга после анализа каждого из показателей.

В то же время, можно выделить общие тенденции и направления для всех муниципалитетов по совместной деятельности, обеспечивающей эффективность системы методической работы в Челябинской области.

#### **Рекомендации:**

##### **1. Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования:**

1. Изучить результаты мониторинга эффективности реализации системы методической работы в Челябинской области в 2023 году с целью конкретных корректировок в работе по методическому обеспечению, определению изменений в функционировании и развитии муниципальной системы методической работы по сравнению с мониторингом 2022 года (Таблица 25);

2. Обсудить результаты и предлагаемые рекомендации с целью устранения проблем и решения задач, стоящих перед системой методической работы муниципалитета, с учетом соответствия конкретному кластеру по каждому показателю;

3. Учесть при планировании работы муниципальной методической службы комплекс мер и мероприятий для устранения выявленных несоответствий по

методическому сопровождению и обеспечению муниципальной образовательной системы в соответствии с видами работ;

4. Рекомендовать руководителям образовательных организаций применять результаты мониторинга для распространения лучших практик управления развития методической работы на муниципальном уровне, на уровне образовательных организаций, использования инфраструктуры и кадрового потенциала муниципальных систем образования, в том числе, через организацию сетевого и межмуниципального взаимодействия.

## **2. Руководителям муниципальных методических служб:**

1. обеспечить системность в реализации мероприятий по формированию муниципальной системы методической работы муниципалитетов в соответствии с результатами мониторинга и с учетом отнесения к конкретному кластеру по каждому показателю;

2. планировать работу муниципальной методической службы муниципалитета с учетом магистральных направлений развития системы образования Челябинской области;

3. использовать информацию по показателям эффективности модели методической работы в системе образования Челябинской области и результаты анализа её эффективности в 2023 году для организации и проведения мониторингов, обеспечивающих сбор и анализ информации о методической работе в муниципальной системе образования (формирование и развитие регионального методического актива, развитие региональной системы научно – методического сопровождения, реализация обновленных ФГОС, формирование функциональной грамотности у обучающихся, развитие цифровой образовательной среды, сопровождение развития системы наставничества);

4. проводить аудит методических материалов и организовать работу в соответствии с показателями модели эффективности методической работы муниципалитетам, отнесенным к уровню «Средний», «Ниже среднего» для организации эффективной деятельности методических служб в муниципалитетах;

5. организовать систему взаимодействия педагогических работников и управленческих кадров по актуальным направлениям деятельности, использовать различные формы организации: курсы повышения квалификации, семинары-тренинги, проблемные круглые столы, деловые, организационно-деятельностные игры, психолого-педагогические семинары, консилиумы;

6. систематизировать подготовку педагогических работников и управленческих кадров к участию в конкурсах профессионального мастерства, сопровождение развития муниципальной образовательной системы в направлении увеличения количества предметных лабораторий, IT-кубов, Кванториумов и т. п. на основе развития и функционирования системы наставничества;

7. развивать систему распространения актуального педагогического опыта через:



обновление банка данных программного обеспечения, пополнению содержания банка данных об инновационной деятельности на уровне муниципальной образовательной системы;

разработку/ корректировку системы распространения инновационной деятельности педагогов;

8. активизировать деятельность по участию специалистов ММС в работе с Точками роста, ФИП, РИП, МИП, Технопарками и другими формами инновационных существей на уровне муниципалитета через:

создание и организацию работы банков данных в этом направлении работы (институциональный, муниципальный, использование созданных на региональном, федеральном уровне);

создание и работу банков данных применяемых инновационных технологий (по образовательным организациям и категориям педагогических работников), в том числе, информационно-коммуникационных;

9. развивать деятельность районных/городских профессиональных методических сетевых сообществ, творческих объединений педагогических работников и управленческих кадров, в том числе, через социальные сети, профессиональные объединения в соответствии с магистральными направлениями развития системы образования Челябинской области;

10. организовать деятельность методической службы муниципалитета по подготовке методических рекомендаций, исходя из потребностей образовательных организаций муниципалитета: по результатам анализа деятельности методических объединений различных уровней, наставничеству, работе с различными группами педагогов муниципальной образовательной системы, участию в конкурсах профессионального мастерства;

11. обеспечить разработку и подготовку заявительных документов для публикации методических материалов по вопросам развития системы методической работы в муниципалитете к рассмотрению на УМО для последующего присвоения грифа «Рекомендовано Учебно-методическим объединением в системе общего образования»;

12. выстроить консультационную деятельность методической службы с целью обеспечения применения Положения о научно – методическом сопровождении педагогических работников и управленческих кадров Челябинской области и положения о формировании и функционировании регионального методического актива Челябинской области;

### **3. ГБУ ДПО ЧИШКРО:**

1. обеспечить системную адресную работу по оказанию методической помощи и консультированию руководителей и специалистов муниципальных методических служб по оптимизации организации методической работы в муниципальной системе образования, а также по работе с методическими и педагогическими сообществами с учетом результатов мониторинга в 2023 году;

2. организовать представление эффективного опыта работы по созданию и реализации модели методической работы представителями муниципальных методических служб муниципалитетов с уровнем соответствия «Высокий» и

«Выше среднего», в соответствии критериями эффективности системы методической работы, для сотрудников методических служб муниципалитетов с уровнем соответствия «Ниже среднего» через систему семинаров/вебинаров. Продолжить системную работу по методическому и консалтинговому обеспечению данного направления работы;

3. использовать ресурсы регионального методического актива для развития системной работы в рамках реализации региональной модели методической работы; разработать актуальные по итогам мониторинга семинары/ вебинары для различных категорий педагогов, в том числе, используя ресурсы сетевых педагогических сообществ;

4. выстроить консультационную деятельность сотрудников института с методическими службами муниципалитетов с целью обеспечения оперативного информирования и ответов на вопросы участников образовательных отношений через сбор и анализ потребностей педагогов в области, в том числе через форму обратной связи на сайте института через создание цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях для обеспечения повышения качества подготовки обучающихся, эффективному решению современных образовательных задач и создания условий для совершенствования профессионального мастерства педагогов посредством использования цифровых образовательных платформ в удаленных от центра районах области;

5. разработать и обеспечить выполнение плана мероприятий с ММС, направленных на системную работу, по решению проблемных задач и направлений по итогам мониторинга с учетом рекомендаций для каждого выделенного в мониторинге кластера.

Сравнение результатов регионального мониторинга эффективности системы методической работы в Челябинской области за 2022 и 2023 годы

Таблица 26

Муниципалитет	2023		2022		+- (%)
	итого	%	итого	%	
Агаповский МР	8,8	38,2	4,1	29,3	+8,9
Аргаяшский МР	10,95	47,6	7,6	54,3	+6,7
Ашинский МР	17,85	71	10,8	77,1	-6,1
Брединский МР	14,65	63,7	8,1	57,9	-5,8
Варненский МР	19,5	84,8	10,3	73,6	+11,2
Верхнеуральский МР	15,4	66,9	5,7	40,7	+26,3
Верхнеуфалейский ГО	13,55	58,9	0	0	--
Еманжелинский МР	18,85	81,9	11,1	79,3	+2,3
Еткульский МР	21,6	93,9	10,3	73,6	+20,4
Златоустовский ГО	20	86,9	13	92,9	-5,9
Карабашский ГО	10,4	45,2	0	0	--
Карталинский МР	22	95,6	11,8	84,3	+11,3
Каслинский МР	21,1	91,7	11,3	80,7	+11
Катав-Ивановский МР	11,2	48,7	7	50	-1,3
Кизильский МР	17,9	77,8	8,4	60	+17,8
Копейский ГО	13,2	57,4	5	35,7	+21,7
Коркинский МО	17	73,9	12	85,7	+11,8
Красноармейский МР	15,9	69,1	6,9	49,3	+19,8
Кунашакский МР	5,3	23,1	3,9	27,9	-4,8
Кусинский МР	19,6	85,2	11,1	79,3	+5,9
Кыштымский ГО	16,6	72,2	8,8	62,9	+9,3
Локомотивный ГО	7,7	33,5	0	0	--
Магнитогорский ГО	22	95,7	13	92,9	+2,8
Миасский ГО	9,8	42,6	6,2	44,3	-1,7
Нагайбакский МР	19,6	85,2	9,8	70	+15,2
Нязепетровский МР	16,2	70,4	3,9	27,9	+42,5
Озерский ГО	9	39,3	4,6	32,9	+6,4
Октябрьский МР	11,1	48,2	8,2	58,6	-10,4
Пластовский МР	18,6	80,9	8,4	60	+20,9
Саткинский МР	22	95,7	13	92,9	+2,8
Снежинский ГО	11,2	48,7	0	0	--
Сосновский МР	13,55	58,9	9,7	69,3	-10,4
Трёхгорный ГО	15,5	67,4	9,5	67,9	-0,5
Троицкий ГО	21	91,3	12,8	91,4	-0,1
Троицкий МР	15,4	66,7	9,1	65	+1,7
Увельский МР	13,4	58,3	7,5	53,6	+7,7
Уйский МР	22	95,7	13	92,9	+2,8

Усть-Катавский ГО	16,2	70,4	9,5	67,9	+2,5
Чебаркульский ГО	16,1	70,1	2,2	15,7	+54,4
Чебаркульский МР	4	17,4	3,5	25	-7,6
Челябинский ГО	23	100	14	100	0
Чесменский МР	9,8	42,6	7,6	54,3	-11,7
Южноуральский ГО	20,5	89,1	8,8	62,9	+26,2

---

Сокращения, используемые в документе:

ФГОС НОО – государственный образовательный стандарт начального общего образования;

ФГОС ООО – государственный образовательный стандарт основного общего образования;

ФГОС СОО – государственный образовательный стандарт среднего общего образования;

ММС – муниципальная методическая служба;

МИП – муниципальная инновационная площадка

РИП – региональная инновационная площадка

ФИП – федеральная инновационная площадка

ШМО – школьные методические объединения

ГБУ ДПО ЧИППКРО – Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования»

МР – муниципальный район

ГО – городской округ

МО – муниципальный округ